



## HAMERSTUKKENLIJST – Adviescommissie omgevingskwaliteit en cultureel erfgoed Den Haag 1

Gemeente Den Haag, 2 april 2025

Hamerstukkenlijst voor vaststelling in de vergadering van de Adviescommissie omgevingskwaliteit en cultureel erfgoed Den Haag van woensdag 2 april 2025.

### **Abrikozenplein 59**

20250402 A/2024-09982

**Bouwen:** het gedeeltelijk vernieuwen en vergroten van de woning Abrikozenplein 59 door het maken van een dakopbouw op de 4de verdieping en inpandige aanpassingen.

#### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met de hoofdopzet van de dakopbouw, maar zij heeft nog enkele opmerkingen over de architectonische uitwerking.

Eerder is een studie (beginselaanvraag) naar een dakopbouw op hetzelfde blok op de hoek van het Abrikozenplein met de Okkernootstraat goedgekeurd. Het voorliggende plan toont een dakopbouw naar analogie van dit plan en de stedenbouwkundige uitgangspunten zoals aangegeven in het bestemmingsplan rondom het Abrikozenplein. Onderhavige opbouw is als bouwplan de eerste op deze architectonische eenheid en daarmee leidend voor toekomstige dakopbouwen op dit ensemble.

De commissie kan instemmen met de hoofdopzet van de extra laag op dit blok en met de voorgestelde compositie in het toekomstbeeld. Zij kan instemmen met de herhaling van de gevelopeningen van de onderliggende verdiepingen, waarbij de breedte van de penanten gelijk wordt gehouden en zij waardeert het ontwerp van de open hoeken.

In overeenstemming met de grote kozijnen met de glasstroken aan weerszijden, kan de commissie instemmen met de gelijke vormgeving van de smalle kozijnen. Dat is één enkele deur met glasstroken aan weerszijden, zo ontstaat er een gelijke aansluiting op de gevel voor alle kozijnen met de verholten stijlen achter de gezaagde stenen.

Eerder pleitte de commissie voor een ondergeschikte beëindiging van de dakopbouw en kan zich nu vinden in de voorgestelde beëindiging van de gevel in relatie tot de bestaande beëindiging van de gevel met de uitstekende metselwerkstrook, rollaag en houten strook in combinatie met de vormgeving van de doorlopende betonband boven de kozijnen.

De commissie acht een spijlenhekwerk van strippen voor het dakterras aan de voorzijde voorstelbaar. De commissie mist nog een duidelijke verdeling van de balusters gegeven de breedte van de dakopbouw en aansluiting op hekwerken op de erfgrans. Dit hekwerk is de eerste en daarmee leidend voor toekomstige hekwerken.

De bekleding van de voor- en achtergevel met een keramisch materiaal (gezaagde baksteen) afgestemd op de oorspronkelijke bakstenen van de metselwerk gevel wat betreft de kleur en het formaat, het metselwerkverband en het type en de kleur van de voeg, zorgt voor een goede hechting op de bestaande architectuur.

c

De commissie kan instemmen met de herhaling van de gevelopeningen van de onderliggende verdiepingen. Zij herhaalt haar opmerking dat zij niet kan instemmen met de hoogtemaat, met name de verticale positie in de gevel en de (glazen) doorvalbeveiliging. De voorgestelde vormgeving van de kozijnen biedt geen generieke oplossing en houdt onvoldoende rekening met de open/dicht verhouding in relatie tot de nabijheid (binnenhoek) van de belendende bebouwing.

De afwerking van de wachtgevels met gevelstuc in een stofgrijze kleur (RAL7037) is akkoord. De keramische bekleding is aan de voor- en achterzijde met één strek omgezet. Er ontbreekt nog een verticaal detail van de dakbeëindiging.

De voorgestelde aluminium kozijnen serie S67 type 'urban' is akkoord. De witte kleurstelling dient afgestemd te zijn op de kozijnen in de omgeving, de kleur grijswit (Ral 9002) is nog onvoldoende passend.

De stalen latei ten behoeve van de constructie van de doorlopende betonband dient een kleur te hebben afgestemd op de kleur van het beton.

## **Albert Termotestraat 5**

20250402 A/2025-19976

**Bouwen:** het vergroten van de woning Albert Termotestraat 5 door het plaatsen van een uitbouw

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De gevels van het 4-laags woongebouw waar de Albert Termotestraat 5 onderdeel van is zijn alzijdig vormgegeven met een heldere gevelritmiek en symmetrie.

Het toevoegen van een 1-laags aanbouw aan de voorzijde op de begane grond verstoort deze gevelritmiek, is in verhouding niet passend in het gevelbeeld van het blok en vormt geen nieuwe eenheid met de architectuur van dit blok.

## **Anna Paulownaplein 7B**

20250402 A /2025-19791

**Bouwen:** het veranderen van de gevel van de woning Anna Paulownaplein 7B door het plaatsen van 2 buitenunits van warmtepompen.

### **Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met de buitenunits voor de gevel. Om de zichtbaarheid te voorkomen is pomp a (aan de plein zijde) meer van de gevel af geplaatst. Hierdoor is er geen negatieve invloed op het gevelbeeld.

### **Anna Paulownaplein 7B**

20250402 A /2025-19791

**Cultuurhistorie:** het veranderen van de gevel van de woning Anna Paulownaplein 7B door het plaatsen van 2 buitenunits van warmtepompen.

### **Akkoord**

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met de buitenunits voor de gevel. Om de zichtbaarheid te voorkomen is pomp a (aan de plein zijde) meer van de gevel af geplaatst. Hierdoor is er geen negatieve invloed op het beschermd stadsgezicht.

### **Anna Paulownaplein 7B**

20250402 A /2025-19791

**Bouwen:** het veranderen van de gevel van de woning Anna Paulownaplein 7B door het plaatsen van 2 buitenunits van warmtepompen.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich buitenunits aan de gevel goed voorstellen. Echter om de zichtbaarheid te voorkomen vraagt de commissie pomp a (aan de plein zijde) meer van de gevel af te plaatsen.

De commissie gaat er vanuit dat de pompen aan de gevel bevestigd worden? Dat is niet op te maken uit de tekeningen.

### **Anna Paulownaplein 7B**

20250402 A /2025-19791

**Cultuurhistorie:** het veranderen van de gevel van de woning Anna Paulownaplein 7B door het plaatsen van 2 buitenunits van warmtepompen.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan zich buitenunits aan de gevel goed voorstellen. Echter om de zichtbaarheid te voorkomen vraagt de commissie pomp a (aan de plein zijde) meer van de gevel af te plaatsen.

De commissie gaat er vanuit dat de pompen aan de gevel bevestigd worden? Dat is niet op te maken uit de tekeningen.

## **Anna Paulownastraat 52**

20250319 A /2024-15421

**Bouwen/Cultuurhistorie:** het vergroten van de winkel Anna Paulownastraat 52 door het plaatsen van een aanbouw aan de achterzijde, het renoveren van de voorgevel en vernieuwen (bestaand) dakterras aan de achterzijde.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan nog niet instemmen met het plan. Zij ziet verbeteringen in de aanpassingen, maar ook een verslechtering en duidelijk nog kansen. De verbeteringen betreffen de detaillering van de ramen en in beginsel ook van de deur. De verslechtering is het bovenlicht boven de entree deur en daarmee ook de verhoudingen van de deur. Deze waren in het voorgaande plan evenwichtiger in het gevelbeeld. De gestucte gevelplint kan zoals de plint van het buurpand links worden uitgevoerd, maar de uitlijning van gevelopeningen en aansluiting van gevelelementen zullen verschillen. Daarmee is er de vraag of de vormgeving van de gevelplint niet anders kan. Het betreft immers een op zichzelf staand pand met een relatief hoge begane grond met een hooggelegen waterslag onder de ramen van de eerste verdieping.

Samengevat vraagt de commissie binnen het voorliggende ontwerp tenminste nog aanpassingen en verbeteringen van de entree (denk ook aan neuten) ofwel een nieuw ontwerp, dat integraal samenhangend is en met een passende uitstraling die de beide buurpanden respecteert en passend is binnen het straatbeeld.

Voor een goede beoordeling van de gevelopeningen, verhoudingen en het wel/niet aansluiten van natuurstenen plint of waterlijsten dienen relevante delen van de gevels van de buurpanden getekend te worden.

## **Copernicuslaan 58**

20250402 A/2024-12703

**Bouwen:** het veranderen van de winkel Copernicuslaan 58 tot 4 woningen en het wijzigen van de voorgevel.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Onderhavig voorstel betreft de transformatie van een winkelpand naar vier woningen. Het aangepaste plan volgt het eerder geaccordeerde beginselplan. Het voorgestelde gevelbeeld benadert een eerder gevelbeeld op deze locatie en is passend bij de architectuur en de cultuurhistorische waarde van het beschermde stadsgezicht. De commissie kan echter nog niet instemmen met de architectonische uitwerking van het plan en vraagt in de uitwerking recht te doen aan de bestaande architectuur.

De commissie constateert dat een aantal beeldbepalende details en informatie ontbreekt. Zij mist een uitgewerkte horizontale doorsnede over de breedte van de gevel waarbij de detaillering van de verschillende onderdelen inzichtelijk wordt gemaakt. Dit geldt ook voor de verticale detaillering en doorsneden van de voorgevel. Een materiaal- en kleurenstaat ontbreekt, waarbij de commissie opmerkt dat een afwerking met houtwolcement hier niet passend is.

De raamindeling op de eerste verdieping komt niet overeen met de bestaande situatie, waardoor niet duidelijk is of de kozijnen worden vervangen en onderdeel uitmaken van de aanvraag of niet. Het aanzicht en de detaillering van de achtergevel is geen onderdeel deze aanvraag en derhalve niet beoordeeld.

## **Copernicuslaan 58**

20250402 A/2024-12703

**Cultuurhistorie:** het veranderen van de winkel Copernicuslaan 58 tot 4 woningen en het wijzigen van de voorgevel.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

Onderhavig voorstel betreft de transformatie van een winkelpand naar vier woningen. Het aangepaste plan volgt het eerder geaccordeerde beginselplan. Het voorgestelde gevelbeeld benadert een eerder gevelbeeld op deze locatie en is passend bij de architectuur en de cultuurhistorische waarde van het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Valkenboskwartier. De commissie kan echter nog niet instemmen met de architectonische uitwerking van het plan en vraagt in de uitwerking recht te doen aan de bestaande architectuur.

De commissie constateert dat een aantal beeldbepalende details en informatie ontbreekt. Zij mist een uitgewerkte horizontale doorsnede over de breedte van de gevel waarbij de detaillering van de verschillende onderdelen inzichtelijk wordt gemaakt. Dit geldt ook voor de verticale detaillering en doorsneden van de voorgevel. Een materiaal- en kleurenstaat ontbreekt, waarbij de commissie opmerkt dat een afwerking met houtwolcement hier niet passend is.

De raamindeling op de eerste verdieping komt niet overeen met de bestaande situatie, waardoor niet duidelijk is of de kozijnen worden vervangen en onderdeel uitmaken van de aanvraag of niet. Het aanzicht en de detaillering van de achtergevel is geen onderdeel deze aanvraag en derhalve niet beoordeeld.

## **Cornelis de Wittlaan 95**

20250402 A/2024-09572

**Bouwen/Cultuurhistorie:** het veranderen van de woning Cornelis de Wittlaan 95 door het terugplaatsen van een balkon.

### **Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het vergroting van het balkon. Eerder kon zij niet met de wijze waarop instemmen, waarbij voorbij de bestaande nis/gevel van de burens werd gegaan en ondersteund door kolommen.

De open hoek van het balkon aan de zijde van nummer 97 is nu ondervangen door metselwerk. Het metselwerk loopt nu voldoende door, gelijk aan wat voorkomt aan deze achtergevel. Het ontwerp vormt nu een passend geheel, passend bij de bestaande architectuur en passend binnen het beschermd stadsgezicht.

### **De Gheijnstraat 49B**

20250402 A/2024-06372

**Bouwen:** het veranderen van de bedrijfsruimte De Gheijnstraat 49B door de bestaande bedrijfsruimte te slopen en te vervangen voor opslagruimten.

### **Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

Het voorstel betreft tweelaagse bedrijfs- en opslagruimten gesitueerd binnen het gemeentelijk beschermd stadgezicht Regentessekwartier. Het stadsgezicht kenmerkt zich door een bebouwingsbeeld van gesloten straatwanden met open binnengebieden.

De commissie heeft eerder positief op het voorstel gereageerd, maar had nog enkele opmerkingen ten aanzien van de architectonische uitwerking. Het voorliggende en aangepaste plan neemt deze bezwaren weg. Het volume van het voorstel is voldoende ondergeschikt in relatie tot de directe omgeving. Het materiaal- en kleurgebruik sluit aan bij de omgeving door de toepassing van een open lattengevel van bamboe voor de verdieping en een koperbruine plint. In combinatie met een sedumdak (met een niet aaneengesloten indeling van de zonnepanelen) en een vergroende gevel met bloeiende klimmers krijgt het plan een vriendelijke uitstraling voor de buurt.

### **Doorniksestraat 7**

20250402 A/2024-10105

**Bouwen (beginselaanvraag):** het vergroten van de woning Doorniksestraat 7 door het vergroten van de bestaande berging en uitbouw en het plaatsen van een aanbouw en overkapping.

### **Niet akkoord**

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie acht een uitbreiding van deze woning voorstelbaar maar kan niet instemmen met het voorliggende ontwerp.

Het pand bevindt zich in het rijksbeschermd Westbroekpark/Belgisch park, in het oostelijke deel van Belgisch park. Kleine eenheden van twee en drie - incidenteel vier en

vijf – geschakelde villa's onder één kap en omringd door groen geven aan deze wijk een villaparkachtig karakter. De onderhavige woning is onderdeel van een eenheid van drie.

Door de ruimte tussen het hoofdgebouw en de rechter erfgrens vol te bebouwen verdwijnt het doorzicht naar de achtertuin. Het groen loopt niet meer in een stuk door rondom de eenheid. Dit doet afbreuk aan het 'villapark' karakter van de wijk.

Daarnaast is de uitbreiding aan de rechterzijde – de samenstelling van uitbouw, berging en luifel – te fors en onrustig. Een uitbreiding bestaand uit een gemetselde uitbouw en berging, los van elkaar gehouden - zonder luifel en niet te dicht bij de bestaande erker - zou ondergeschikt aan het hoofdgebouw en dus voorstelbaar zijn.

De uitbouw aan de achterzijde is denkbaar. De gesuggereerde vormgeving is passend bij de architectuur van het hoofdgebouw en van de wijk.

## **Doorniksestraat 7**

20250402 A/2024-10105

**Cultuurhistorie (beginselaanvraag):** het vergroten van de woning Doorniksestraat 7 door het vergroten van de bestaande berging en uitbouw en het plaatsen van een aanbouw en overkapping.

### **Niet akkoord**

Het beginselplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie acht een uitbreiding van deze woning voorstelbaar maar kan niet instemmen met het voorliggende ontwerp.

Het pand bevindt zich in het rijksbeschermd Westbroekpark/Belgisch park, in het oostelijke deel van Belgisch park. Kleine eenheden van twee en drie - incidenteel vier en vijf – geschakelde villa's onder één kap en omringd door groen geven aan deze wijk een villaparkachtig karakter. Het onderhavige pand is de rechter kopwoning van een eenheid van drie.

Door de ruimte tussen het hoofdgebouw en de rechter erfgrens vol te bebouwen verdwijnt het doorzicht naar de achtertuin. Het groen loopt niet meer door rondom de eenheid. Dit doet afbreuk aan het 'villapark' karakter en dus aan de cultuurhistorische waarden van het rijksbeschermd stadsgezicht.

Een uitbouw aan de achterzijde is denkbaar. De gesuggereerde vormgeving is passend bij de architectuur van het hoofdgebouw en van de wijk.

## **Dr. van Welylaan 1**

20250402 A /2025-19173

**Bouwen:** het vergroten van de woning Dr. van Welylaan 1 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich een dakkapel conform de kleine dakkapel aan de rechter zijde goed voorstellen. Echter om de symmetrie in dit blok te behouden dient de dakkapel in detaillering en afmeting identiek te zijn als de reeds aanwezige dakkapel. Dat is nu niet het geval. Hierdoor ontstaat een onwenselijk gevelbeeld wat een aantasting van de bestaande architectuur vormt.

### **Dr. van Welylaan 1**

20250402 A /2025-19173

**Cultuurhistorie:** het vergroten van de woning Dr. van Welylaan 1 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde.

#### **Niet akkoord**

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie kan zich een dakkapel conform de kleine dakkapel aan de rechter zijde goed voorstellen. Echter om de symmetrie in dit blok te behouden dient de dakkapel in detaillering en afmeting identiek te zijn als de reeds aanwezige dakkapel. Dat is nu niet het geval. Hierdoor ontstaat een onwenselijk gevelbeeld wat een aantasting van het beschermd stadsgezicht vormt.

### **Edisonstraat 9, 9A, 9B en 9C**

20250319 A/2024-04298

**Bouwen/Cultuurhistorie:** het vergroten van de woningen Edisonstraat 9, 9A, 9B en 9C door het maken van een dakopbouw, 2 balkons en het nader indelen van 2 appartementen.

#### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

Eerder kon de commissie op deze locatie niet instemmen met een dakopbouw met de voorgestelde hoofdopzet met een setback en recht opgetrokken voorgevel en de architectonische uitwerking. Het voorstel is gelegen binnen het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Valkenbos. Passend binnen de omgeving en de cultuurhistorische waarde van het stadsgezicht is het aangepaste voorstel met een hoofdopzet met een dakschild aan de voorzijde.

Middels een tekening is het mogelijk toekomstige eindbeeld voor het architectonische ensemble, waar dit pand onderdeel van is (nummer 7 tot en met 13) inzichtelijk gemaakt en de commissie kan met de hoofdopzet van een kap op het ensemble instemmen en dus met een wachtgevel aan de linkerzijde en een zijschild aan de rechterzijde voor dit pand. De commissie constateert echter dat de dakkapellen nog niet in een eigen ritme, onafhankelijk van de onderliggende gevelverdeling over het dakvlak zijn verdeeld en maatvoering ontbreekt.

De belendende panden en de aansluiting van het voorstel op het schuine dakdeel is nog onvoldoende inzichtelijk gemaakt. Een detail van de overgang van het bestaande



dakschild van leien/shingels met een kroonlijst naar het nieuwe dakschild met de vlakke dakpan ontbreekt.

Het dakterras bevindt zich nu op het hoofdvolume van het pand, het hekwerk ligt in één lijn en is volgens de detaillering achter de gevellijn geplaatst. Het valt echter niet binnen de contour van de dakopbouw met zijn doorlopende afdeklijst en is teveel een verstoring van het gevelbeeld.

De indeling van de achtergevel is deels afgestemd op de onderliggende gevelindeling en akkoord. Met het maken van zijschild is een pui met dubbele deur in plaats van de eerder voorgestelde pui zoals de pui op de begane grond voorstelbaar. De afmeting van de deuren echter sluit niet goed op elkaar aan en maatvoering ontbreekt. In tekst is een ventilatierooster vermeld, maar een detail ontbreekt in de detaillering.

Het aanzicht van het zijschild ontbreekt en het horizontale detail van de aansluiting van de doorlopende deklijst op het zijschild ontbreekt.

Voor de wachtgevel is een afwerking met gevelstuc akkoord, maar zij pleit voor een stofgrijze kleur (RAL7037 of vergelijkbaar). De commissie constateert een niet passend verloop van de afdeklijst/boeiboord op de wachtgevel en een verticaal detail met de aansluiting op het platte dak en een horizontaal detail met de aansluiting op het voorschild ontbreekt.

De bevestiging van het toegevoegde balkon aan de achterzijde is onduidelijk in zijn vormgeving en met name de constructie is onvoldoende uitgewerkt. Het aangrijppunt van de constructie in de doorsnede komt niet overeen met het detail. Het balkon heeft teveel een industriële uitstraling die niet passend is bij de architectuur van het pand. Ook de opengewerkte onderkant draagt hieraan op een negatieve manier bij. Ook het privacy-scherm is onvoldoende uitgewerkt in onder andere de bevestiging van de verschillende onderdelen en de bevestiging van het frame zelf. De uitstraling van het melkglas is eveneens niet passend bij de architectuur van het pand.

De commissie kan instemmen met het voorgestelde verloop van de hemelwaterafvoer aan de voor- en achterzijde.

De positie van het schilddak ten opzichte van de voorgevel is naar achteren gelegd, maar zonder een detail van de overgang van het bestaande dakschild van leien/shingels met een kroonlijst naar het nieuwe dakschild met de vlakke dakpan, is deze positie niet goed te beoordelen. De commissie mist een juiste weergave van de bestaande dakluifel.

De detaillering van het schilddak en de dakkapellen aan de voorzijde beoordeelt de commissie als passend bij de bestaande architectuur. De dakrand is voldoende slank en verfijnd gedetailleerd met een kraallat en zinken kraal. De zijwangen zijn bekleed met natuurzink dat aan de voorzijde wordt omgezet, de zijaansluiting van de dakkapel op het dakvlak is met een verholen goot gedetailleerd en akkoord.

De commissie herhaalt haar opmerking dat een kleur- en materialenstaat met specificaties en kleurcodes van alle gebruikte materialen mist.

De voorgestelde kunststof kozijnen met een verdiept profiel en blokprofilering in een zuiver witte kleurstelling (Ral 9010) zijn voorstelbaar.

De ventilatievoorziening is verholen opgelost.

De commissie stemt in met de voorgestelde vlakke dakpan in de kleurstelling antraciet en de beëindiging van het schild met een nokvorst.  
De zuiverwitte kleurstelling (Ral 9010) van de hekwerken is akkoord.

### **Floris Grijpstraat 31**

20250402 A/2025-19772

**Bouwen:** het veranderen van de gevel van de woning door het vervangen van de kozijnen.

#### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De tussenwoning is onderdeel van het ensemble waarbij behoud van de (oorspronkelijke) eenheid van het gevelbeeld leidend is binnen het rijks beschermd stadsgezicht Benoordenhout.

Die eenheid wordt onder andere bepaald door gelijke indelingen van de kozijnen, een groter kalfdeel, gelijke houtmaten en naar buiten draaiende delen. Die eenheid is nu verdwenen, waardoor de samenhang van het gevelbeeld is verdwenen. Dit beoordeelt de commissie als een aantasting van de architectuur van het ensemble.

De commissie constateert dat de verticale en horizontale details over alle stijlen en regels van alle kozijnen ontbreekt. Bij de ingediende detaillering ontbreekt overigens ook de maatvoering.

Het vervallen van de glas-in-loodramen is voorstelbaar, het originele glas in de andere woningen is ook niet meer aanwezig.

### **Floris Grijpstraat 31**

20250402 A/2025-19772

**Cultuurhistorie:** het veranderen van de gevel van de woning door het vervangen van de kozijnen.

#### **Niet akkoord**

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De tussenwoning is onderdeel van het ensemble waarbij behoud van de (oorspronkelijke) eenheid van het gevelbeeld leidend is binnen het rijks beschermd stadsgezicht Benoordenhout.

Die eenheid wordt onder andere bepaald door gelijke indelingen van de kozijnen, een groter kalfdeel, gelijke houtmaten en naar buiten draaiende delen. Die eenheid is nu verdwenen, waardoor de samenhang van het gevelbeeld is verdwenen. Dit beoordeelt de commissie als een aantasting van de cultuurhistorische waarden van het beschermd stadsgezicht.

De commissie constateert dat de verticale en horizontale details over alle stijlen en regels van alle kozijnen ontbreekt. Bij de ingediende detaillering ontbreekt overigens ook de maatvoering.

Het vervallen van de glas-in-loodramen is voorstelbaar, het originele glas in de andere woningen is ook niet meer aanwezig.

## **Frederik Ruyschstraat 25**

20250402 A/2025-18454

**Bouwen:** het vergroten van de woning Frederik Ruyschstraat 25 door het maken van een dakopbouw

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich de hoofdopzet van de dakopbouw op deze woning voorstellen, maar zij stemt nog niet in met de architectonische uitwerking.

In de directe omgeving zijn eerder op verschillende architectonische eenheden dakopbouwen vergund en gerealiseerd. Onderhavige opbouw is de eerste op deze architectonische eenheid en daarmee leidend voor toekomstige dakopbouwen op dit ensemble binnen het beschermd stadsgezicht.

De commissie kan in beginsel instemmen met de dakluifel aan de voorzijde, maar de dakluifel dient ondergeschikt (minder hoog en minder diep) te zijn aan de bestaande dakluifel. De commissie mist de juiste weergave en maatvoering van de bestaande dakluifel dient juist getekend en gemaatvoerd te worden om de nieuwe goed te kunnen beoordelen.

Voor dit blok is een voor- en achtergevel uitgevoerd in een keramisch materiaal geëigend, afgestemd op het bestaande metselwerk wat betreft de kleur en het formaat, het metselwerkverband en het type en de kleur van de voeg. Dat dient op tekening geborgd te worden.

De opgetrokken schoorstenen dienen in keramisch materiaal te worden uitgevoerd.

Voor de wachtgevel is de afwerking met gevelstuc in een stofgrijze kleur (Ral 7037) akkoord. Voor een goede aansluiting van toekomstige naastgelegen dakopbouwen is de keramische bekleding 2 koppen omgezet op de wachtgevels.

Het stalen spijlenhekwerk is in vormgeving en in de grijze leisteekleur (Ral 7015) passend. Het gegalvaniseerde stalen hekwerk van het frans balkon is eveneens passend.

Het in tekst aangegeven ventilatierooster is niet getekend in de details, ventilatieroosters zijn voorstelbaar indien verholven toegepast.

De cremewitte kleurstelling (Ral 9001) van de kozijnen en het schilderwerk is akkoord. De commissie mist de details van de kozijnen en een duidelijke en volledige kleur- en materiaalstaat, waarin ook de specificaties van alle materialen zijn opgenomen en de kleuren voorzien zijn van een nummercodering.

De commissie merkt op dat het hekwerk dat de positie van het hekwerk in de plattegrond niet overeenkomt met het detail.

Zij merkt ook op dat de deur van het frans balkon een naar buiten draaiende profilering heeft dat letterlijk botst met het hekwerk.

## **Frederik Ruyschstraat 25**

20250402 A/2025-18454

**Cultuurhistorie:** het vergroten van de woning Frederik Ruyschstraat 25 door het maken van een dakopbouw

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan zich de hoofdopzet van de dakopbouw op deze woning voorstellen, maar zij stemt nog niet in met de architectonische uitwerking.

In de directe omgeving zijn eerder op verschillende architectonische eenheden dakopbouwen vergund en gerealiseerd. Onderhavige opbouw is de eerste op deze architectonische eenheid en daarmee leidend voor toekomstige dakopbouwen op dit ensemble binnen het beschermd stadsgezicht.

De commissie kan in beginsel instemmen met de dakluifel aan de voorzijde, maar de dakluifel dient ondergeschikt (minder hoog en minder diep) te zijn aan de bestaande dakluifel. De commissie mist de juiste weergave en maatvoering van de bestaande dakluifel dient juist getekend en gemaatvoerd te worden om de nieuwe goed te kunnen beoordelen.

Voor dit blok is een voor- en achtergevel uitgevoerd in een keramisch materiaal geëigend, afgestemd op het bestaande metselwerk wat betreft de kleur en het formaat, het metselwerkverband en het type en de kleur van de voeg. Dat dient op tekening geborgd te worden.

De opgetrokken schoorstenen dienen in keramisch materiaal te worden uitgevoerd.

Voor de wachtgevel is de afwerking met gevelstuc in een stofgrijze kleur (Ral 7037) akkoord. Voor een goede aansluiting van toekomstige naastgelegen dakopbouwen is de keramische bekleding 2 koppen omgezet op de wachtgevels.

Het stalen spijlenhekwerk is in vormgeving en in de grijze leisteekleur (Ral 7015) passend. Het gegalvaniseerde stalen hekwerk van het frans balkon is eveneens passend.

Het in tekst aangegeven ventilatierooster is niet getekend in de details, ventilatieroosters zijn voorstelbaar indien verholten toegepast.

De cremewitte kleurstelling (Ral 9001) van de kozijnen en het schilderwerk is akkoord. De commissie mist de details van de kozijnen en een duidelijke en volledige kleur- en materiaalstaat, waarin ook de specificaties van alle materialen zijn opgenomen en de kleuren voorzien zijn van een nummercodering.

De commissie merkt op dat het hekwerk dat de positie van het hekwerk in de plattegrond niet overeenkomt met het detail.

Zij merkt ook op dat de deur van het frans balkon een naar buiten draaiende profilering heeft dat letterlijk botst met het hekwerk.

## **Fugastraat 1-105, Melodiestraat 87-107, Ouverturestraat 33-51, Fanfarestraat 1-7 en Serenadestraat 1-3**

20250402 A /2024-17216

**Bouwen:** het veranderen van de woningen Fugastraat 1-105, Melodiestraat 87-107, Ouverturestraat 33-51, Fanfarestraat 1-7 en Serenadestraat 1-3 door het vervangen van de kozijnen, het renoveren van de dakkapellen, het isoleren van het dak inclusief het vervangen van de dakpannen en het vervangen van hekwerken.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met het plan. De voorgestelde veranderingen zijn nog niet voldoende passend bij de verschillende bouwblokken en nog niet voldoende passend bij de karakteristiek van het als tuindorp opgezette wijkje.

Met waardering voor de diverse verbeteringen is de commissie van mening dat het plan te generiek is opgezet. Ieder blok heeft z'n eigen karakteristiek en vraagt maatwerk. Deze ontbreekt, de detaillering te globaal. Relevante details van de bestaande en de nieuwe situatie ontbreken. Bijvoorbeeld ter plaatse van tussenstijlen, panelen en aansluiting op de gevel. Voor een goede beoordeling vraagt de commissie om detaillering per bouwblok. Deze te voorzien van maatvoering en de aanduiding waar de details zich bevinden.

Voor de aanpassing van het plan geeft de commissie niet uitputtend de volgende algemene punten mee.

- Voor gevelzijdes die zichtbaar zijn vanaf de openbare ruimte geldt dat ventilatieroosters niet zichtbaar of meer integraal worden toegepast.
- Detaillering van de ramen met een aluprofiel aan de onderzijde is voorstelbaar, echter deze dient in dezelfde kleur als de ramen te worden uitgevoerd.
- Volkern is een laagwaardige vervanging voor bekleding dakkapel en te vervangen goten.
- Aluminiumkleurig hang en sluitwerk draagt niet bij een hoogwaardig gevelbeeld.

Voor de aanpassing van het plan geeft de commissie, eveneens niet uitputtend, de volgende punten mee voor bouwblok 1 in de Fugastraat:

- De bovenlichten boven de deuren zijn in verhouding te klein. Deze vragen meer hoogte, de deuren worden dan lager. De geveltekening lijkt op dit punt ook niet geheel te kloppen.
- Bij grote ramen van de eerste verdieping is de kozijnindeling in vieren met draairamen in het midden goed voorstelbaar. De vierdeling op de begane grondgevel daarentegen is te kleinschalig naast de voordeur met bovenlicht. Hier is een robuuster raambeeld op zijn plaats. Zie ook historische foto's ter inspiratie.
- Bij de enkele deuren worden paslatten toegepast. Dit is een laagwaardige oplossing. Deurkozijnen dienen op maat te zijn.
- De dakkapel met een venster in vier delen is passend. De vormgeving van de dakkapellen is verder als bestaand. Dat is voorstelbaar, maar een vormgeving met een meer oorspronkelijk karakter heeft hier de voorkeur.
- De op de geveltekening aangegeven kleuren wijken af van wat aangegeven staat op de kleurstaat.

- Een hekwerk in glas en staal voor het doorgaande balkon aan de achtergevelzijde sluit niet voldoende aan bij de architectuur. Een meer robuust, eenvoudig en neutraal hekwerk zoals die van de bestaande situatie is beter passend bij de architectuur en bij de uitstraling in de wijk.

Voor de aanpassing van het plan geeft de commissie, eveneens niet uitputtend, de volgende punten mee voor bouwblok 2 in de Melodiestraat:

- Bij de begane grondgevel is de indeling van de vensters niet voldoende in samenhang. De tweedeling in de kleine vensters te kleinschalig.
- Bij de enkele deuren worden paslatten toegepast. Dit is een laagwaardige oplossing. Deurkozijnen dienen op maat te zijn.
- Zie opmerkingen over de dakkapellen bij bouwblok 1
- Zie verder ook het punt voor het hekwerk van het balkon aan de achtergevelzijde bij bouwblok 1

Voor de aanpassing van het plan geeft de commissie, eveneens niet uitputtend, de volgende punten mee voor bouwblok 3a en 3b in de Ouverture- Serenadestraat:

- Het verhogen van de dakkapellen en het dichtzetten van de tussenruimte tussen de dubbele dakkapellen is niet akkoord. Het dakvlak wordt te veel aangetast. Door de verhoging komen de dakkapellen te dicht bij de hoekkeper,
- De omkadering van de dakkapellen is te grof. Toepassing van volkern laagwaardig. Deze vensters van de dakkapellen vragen geen bovenlicht.
- Raam indeling dakkapel is niet akkoord. Het bovenlicht is hier niet passend.
- De hoogte van de goot en de detaillering van de goot dient conform bestaand te zijn. Toepassing van volkern is hier niet passend.
- Raam indelingen bij de begane grond in beginsel voorstelbaar, wel dienen de bijzondere bovenlichten bij de entreedeuken van blok 3B behouden te blijven.

Punten voor bouwblok 4 in de Fanfarestraat:

- De omkadering van de dakkapellen is te grof. Toepassing van volkern laagwaardig.
- Een bovenlicht bij deze dakkapellen is akkoord.
- De hoogte van de goot en de detaillering van de goot dient conform bestaand te zijn. Toepassing van volkern is hier niet passend.

Tot slot vraagt de commissie aandacht voor de verschillende overgangen van privé naar openbare ruimte. Dit is een essentieel onderdeel van de architectuur van het oorspronkelijke tuindorp. Herstel van tuinmuurtjes en haagbeplanting kan sterk bijdragen aan de verbetering van het straatbeeld in de wijk.

## **Groot Hertoginnelaan 74**

20250402 A /2024-17631

**Bouwen/Cultuurhistorie:** het veranderen van de woning Groot Hertoginnelaan 74 door het plaatsen van een warmtepomp, airco-units en zonnepanelen op het dak.

### **Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde zonnepanelen op het platte dak. Deze panelen liggen op voldoende afstand van de gevels waardoor ze niet storend zichtbaar zijn vanaf de stedelijke ruimte. Hierdoor zijn ze niet storend bij de bestaande architectuur en binnen het beschermd stadsgezicht.

### **Haags Kwartier 55**

20250402 A/2025-18199

**Bouwen (beginselaanvraag):** het veranderen van het voetbalstadion Haags Kwartier 55 door het vervangen van een reclame-uiting op het dak.

### **Akkoord**

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert in beginsel positief over de nieuwe naamsaanduiding op het dak van het stadion gericht naar het Prins Clausplein. Aan de bestaande onderconstructie worden LED-schermen bevestigd. Breedte en hoogte van de stadionnaam blijven nagenoeg gelijk. De belangrijkste aanpassingen zijn de wijziging van open letters naar een dichte rechthoek en de introductie van een LED-scherm. Beide aspecten passen bij het stadion en zijn toegestaan in de omgeving.

De commissie constateert dat het LED-scherm enkel gebruikt wordt voor de naam van het stadion en dus "pandgebonden" is.

### **Haringkade 1B**

20250402 A /2025-21188

**Bouwen:** het veranderen van de woning Haringkade 1B door het maken van een dakterras op de woning.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan in beginsel instemmen met het voorgestelde dakterras. Het hekwerk ligt op voldoende afstand van de gevels waardoor het niet storend zichtbaar is vanuit de stedelijke ruimte. Ook is het dakterras uitgelijnd met het eerder geaccordeerde terras op het naastgelegen pand. Het hekwerk sluit echter niet aan bij het naastgelegen hekwerk. Om de eenheid te behouden vraagt de commissie het hekwerk in vormgeving gelijk te maken aan die van de burens. Het uitstapluit is conform de nota.

### **Haringstraat 39**

20250402 A /2025-20217

**Bouwen:** het veranderen van de woning Haringstraat 39 door het maken van een dakterras, op de uitbouw aan de achterzijde.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met het maken van een dakterras ter hoogte van de kapverdieping. Een dakterras ter hoogte van een kapverdieping is een atypische toevoeging en daardoor een aantasting van de architectuur van het pand.

### **Heemskerckstraat 27**

20250402 A/2024-11100

**Bouwen:** het veranderen van de woning Heemskerckstraat 27 door het wijzigen van de serre aan de achtergevel en het maken van een constructieve doorbraak.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich de zes-deling van de pui op de eerste verdieping voorstellen. Er is daarmee enige samenhang met de begane grond gevel en de balustrade op de tweede verdieping. De uitlijning van de gevelvlakken van de begane grond en de verdieping is echter nog niet akkoord. Het geheel is nog niet logisch. Voor een evenwichtig gevelbeeld ziet de commissie de begane grond als een steenachtig basement en een luchtige houten opbouw, die daarover heenschuift. Dit beeld vraagt dat de houten opbouw overduidelijk uitlijnt met de begane grond gevel. Dit is mogelijk door de voorzijde van de pui in hetzelfde vlak als de voorzijde van 'het boeideel' aan te brengen. Hierdoor zal de opbouw als het ware over de begane grond 'schuiven' en wijzigt de rol van het boeideel nadrukkelijk naar plint van de pui. De kroonlijst aan de bovenzijde van de eerste verdieping is akkoord. Deze is een passende bekroning van de tweelaags uitbouw.

In het verlengde hiervan is het terugspringen van de zijgevels van de eerste verdieping eveneens niet akkoord. De overgang van zijgevel van de begane grond naar de zijgevel van de opbouw dient gelijk te zijn aan die van de achtergevel. Voor de beoordeling van dit onderdeel zal de aansluiting op de gevels van de buurpanden ook in beeld gebracht moeten worden. Dat geldt eveneens voor de aansluiting van de kroonlijst.

De opzet van de pui in de houten opbouw is nog niet akkoord. De opzet toont te grof bij de gekozen klassieke uitstraling. Er is sprake van een storende optelling van staanders, kozijn- en raamhout, die niet past bij de typologie van een dergelijke pui. Daarbij is de commissie van mening dat het onderste kalf boven de panelen een overbodige toevoeging is. Bij dit type pui vormen de staanders het kozijn, waarin ofwel een raam, ofwel een deur geplaatst wordt. In het midden zijn deze deuren te openen, aan de zijkant zijn ze vast. Alle deuren zijn hetzelfde en hebben een glas- en een paneel invulling.

De commissie vraagt op bovengenoemde punten een verbetering van het plan, zodat deze recht doet aan de samenhang en verfijning van de te vervangen erker. Aanvullende details schaal 1:5 over de verschillende tussenstijlen en aansluitingen zijn nodig voor de beoordeling.



Het Franse balkon in een ondergeschikte lichte uitvoering in de kleur antraciet is passend en dit geldt ook voor de witgeschilderde balustrade van het balkon op de tweede verdieping.

## **Hoenderlaan 2**

20250402 A/2024-08960

**Bouwen/Cultuurhistorie:** het vergroten en veranderen van de woning Hoenderlaan 2 door het optoppen en onderkelderen en het vervangen van de kozijnen.

### **Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

Het plan is gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Vogelwijk. De wijk heeft de kenmerkende karakteristieken van een typische tuinstad met kleinschalige, vrij losse bebouwing en rijkelijk aanwezig groen, in zowel de tuinen als langs de straten. De vrijstaande woning maakt onderdeel uit van een architectonische familie die veelvuldig in de wijk voorkomt en waarop reeds eerdere initiatieven zijn vergund en gerealiseerd.

De dakopbouw in de vorm van een mansardekap sluit aan bij de schaal van de directe omgeving. De dakvorm en -hellingen komen overeen met de eerdere initiatieven. Met het aangepaste plan is nu ook de architectonische uitwerking in lijn en passend bij de bestaande architectuur en de cultuurhistorische waarden van het beschermd stadsgezicht.

In onderhavig voorstel bevat de opbouw alleen aan de straatzijde een dakkapel. De indeling van de dakkapel is voldoende afgestemd op de eerdere initiatieven. De maat en positionering laat voldoende dakvlak over om de kap herkenbaar te houden. De architectonische uitwerking, de detaillering en het kleur- en materiaalgebruik zijn tevens in lijn. De detaillering is gecomplementeerd en aangepast, de dakranden en zijwangen van de dakkapel zijn verfijnd en passend bij de bestaande architectuur. De kleurstelling van de dakkapel sluit nu aan bij het bestaande kleurenpalet van de woning.

Naast de opbouw worden de bestaande kozijnen in het pand vervangen. De commissie stemt in met het voorgestelde profiel, de positionering en de kleurstelling. De dichtgemetselde ramen uit het eerdere voorstel zijn komen te vervallen.

## **Hoogstraat 26**

20250402 A /2025-23926

**Reclame:** het plaatsen van 2 reclame-uitingen aan de gevel van het pand aan de Hoogstraat 26.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Reclamenota.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde uitsteekbak en de open belettering op de gevel. Deze zijn goed uitgelijnd met de achterliggende pui en daardoor passend.

Het is onduidelijk waar op de eerste verdieping de glas-in-lood panelen geplaatst worden. Komen deze aan de binnenzijde, achter het glas, dan mag de commissie hier niets van vinden. Komen zij echter in de negge aan de buitenzijde, dan acht de commissie de panelen niet passend. Deze zijn een vorm van reclame, die niet op deze locatie wenselijk is. Reclame behoort zich binnen de begane grond zone te bevinden.

## **J.C. van der Lansstraat 46**

20250402 A/2024-17436

**Bouwen:** het vergroten van de woning J.C. van der Lansstraat 46 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Na aanpassing is de voorgestelde dakkapel smaller gemaakt en aangepast naar een 4-deling. Echter is de dakkapel nog steeds te breed waardoor het dakvlak onvoldoende herkenbaar blijft. De verhouding van de nu liggende ramen zijn niet passend in het gevelbeeld en bij de onderliggende gevel.

Op dit dakvlak zijn dakkapellen gerealiseerd in verschillende hoogtes en positionering. Om tot een passende positionering en verhouding van de ramen te komen, verwijst de commissie naar de dakkapel op van nummer 54, welke 2 pannen boven de dakgoot is gepositioneerd en 4 pannen onder de nokvorst. In breedte kan daar 1 raam aan worden toegevoegd.

De voorgestelde vormgeving is na aanpassing voldoende passend in de architectuurstijl van het blok.

Voor een goede beoordeling dient het dakvlak van de woning op tekening overeen te komen met de werkelijke situatie.

## **Jan Hendrikstraat 50**

20250402 A /2024-13809

**Bouwen:** het veranderen van de gevel van de winkel Jan Hendrikstraat 50 door het plaatsen van kozijnen en het vervangen van de hoofddeur door een elektrische schuifdeur.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met het vervangen van de bestaande deur voor ene schuifdeur. Afgezien dat de constructie aan de buitenzijde aangebracht is, wat niet passend is, is een schuifdeur niet passend bij de architectuur en niet passend binnen dit beschermde stadsgezicht.

De commissie merkt op dat er geen detaillering aangeleverd is. Ook is de reclame-uiting niet beoordeeld.

## **Jan Hendrikstraat 50**

20250402 A /2024-13809

**Cultuurhistorie:** het veranderen van de gevel van de winkel Jan Hendrikstraat 50 door het plaatsen van kozijnen en het vervangen van de hoofddeur door een elektrische schuifdeur.

#### **Niet akkoord**

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan niet instemmen met het vervangen van de bestaande deur voor ene schuifdeur. Afgezien dat de constructie aan de buitenzijde aangebracht is, wat niet passend is, is een schuifdeur niet passend bij de architectuur en niet passend binnen dit beschermde stadsgezicht.

De commissie merkt op dat er geen detaillering aangeleverd is. Ook is de reclame-uiting niet beoordeeld.

### **Jan van Nassastraat 23**

20250402 A/2024-17297

**Bouwen:** het vergroten van de woning Jan van Nassastraat 23 door het plaatsen van een uitbouw aan de achterzijde.

#### **Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over de uitbreiding van de bel-etage aan de achterzijde van het huis. De uitbreiding bevindt zich tussen de twee gemetselde oorspronkelijke uitbouwen, is niet dieper dan die uitbouwen, heeft een serre-achtige vormgeving en heeft een vormgeving passend bij de architectuur van het huis. Op deze manier blijven de bebouwingsstructuur van het individuele pand, het onderscheid tussen de gemetselde en de transparante beuk, en de samenhang van drie panden herkenbaar.

### **Jan van Nassastraat 23**

20250402 A/2024-17297

**Cultuurhistorie:** het vergroten van de woning Jan van Nassastraat 23 door het plaatsen van een uitbouw aan de achterzijde.

#### **Akkoord**

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie adviseert positief over de uitbreiding van de bel-etage aan de achterzijde van het huis. De uitbreiding bevindt zich tussen de twee gemetselde oorspronkelijke uitbouwen, is niet dieper dan die uitbouwen, heeft een serre-achtige vormgeving en heeft een vormgeving passend bij de architectuur van het huis. Op deze manier blijven de bebouwingsstructuur van het individuele pand, het onderscheid tussen de gemetselde en de transparante beuk, en de samenhang van drie panden herkenbaar.

## **Jozef Israëlslaan 56 en 56A**

20250402 A/2025-19351

**Monument:** het veranderen van de woning met kantoor Jozef Israëlslaan 56 en Jozef Israëlslaan 56A door het vervangen en/of na-isoleren van de begane grondvloer.

### **Akkoord**

De commissie adviseert positief over de aanpak van de beganegrondvloer van het monument. Een deel van deze vloer is uitgevoerd in beton, een groter deel in hout. Het houten deel is te zeer aangetast en wordt vervangen door beton. De commissie onderschrijft de noodzaak en begrijpt de voorgestelde nieuwe vloer. Deze is zorgvuldig ingepast, zonder negatieve gevolgen voor de oorspronkelijke delen van het monument. Ditzelfde geldt voor het aan de onderzijde na-isoleren van de oorspronkelijke betonvloer.

## **Kanaalweg 69**

20250402 A /2024-17716

**Bouwen:** het vergroten van de woning met winkel Kanaalweg 69 door het plaatsen van een uitbouw aan de achterzijde op de begane grond.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met de uitbouw aan de achterzijde. Kenmerkend voor dit ensemble is de nog gave bebouwingsstructuur. Door het buiten de gevel bouwen wordt deze structuur verstoord. Dit vormt een aantasting van het beschermd stadsgezicht. Buiten dat past de gekozen vormgeving niet bij de bestaande architectuur.

## **Kanaalweg 69**

20250402 A /2024-17716

**Cultuurhistorie:** het vergroten van de woning met winkel Kanaalweg 69 door het plaatsen van een uitbouw aan de achterzijde op de begane grond.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan niet instemmen met de uitbouw aan de achterzijde. Kenmerkend voor dit ensemble is de nog gave bebouwingsstructuur. Door het buiten de gevel bouwen wordt deze structuur verstoord. Dit vormt een aantasting van het beschermd stadsgezicht.

## **Kauwlaan 17**

20250402 A /2025-18982

**Bouwen:** het veranderen van het terrein bij de woning Kauwlaan 17 door het plaatsen van een vlaggenmast in de voortuin.

### **Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met het plaatsen van een vlaggenmast in de voortuin. Een vlaggenmast is een passend element in de voortuin van een woning. De positionering is logisch. De mast vormt daardoor geen aantasting van de waarden van het beschermd stadsgezicht.

### **Kauwlaan 17**

20250402 A /2025-18982

**Cultuurhistorie:** het veranderen van het terrein bij de woning Kauwlaan 17 door het plaatsen van een vlaggenmast in de voortuin.

### **Akkoord**

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie kan instemmen met het plaatsen van een vlaggenmast in de voortuin. Een vlaggenmast is een passend element in de voortuin van een woning. De positionering is logisch. De mast vormt daardoor geen aantasting van de waarden van het beschermd stadsgezicht.

### **Kazernestraat 64A t/m 86**

20250402 A /2025-19469

**Bouwen:** het veranderen van de woningen Kazernestraat 64A t/m 86 door het plaatsen van zonnepanelen.

### **Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met de zonnepanelen. Deze komen op de platte en flauw hellende daken. De afstand van de panelen is voldoende van de dakrand waardoor ze niet storend zichtbaar zullen zijn. De commissie gaat er vanuit dat de panelen op de flauw hellende daken plat op de kap komen te liggen.

Het voorstel betreft een logisch legpatroon bestaande uit aaneengesloten vlakken.

Ook gaat de commissie ervan uit dat de panelen in fullblack uitgevoerd worden.

Het geheel vormt geen aantasting van de bestaande monumentale architectuur.

### **Kazernestraat 64A t/m 86**

20250402 A /2025-19469

**Cultuurhistorie:** het veranderen van de woningen Kazernestraat 64A t/m 86 door het plaatsen van zonnepanelen.

### **Akkoord**

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met de zonnepanelen. Deze komen op de platte en flauw hellende daken. De afstand van de panelen is voldoende van de dakrand waardoor ze niet storend zichtbaar zullen zijn. De commissie gaat er vanuit dat de panelen op de flauw hellende daken plat op de kap komen te liggen.

Het voorstel betreft een logisch legpatroon bestaande uit aaneengesloten vlakken.

Ook gaat de commissie ervan uit dat de panelen in fullblack uitgevoerd worden.

Het geheel vormt geen aantasting van het beschermd stadsgezicht.

## **Kazernestraat 64A t/m 86**

20250402 A /2025-19469

**Monument:** het veranderen van de woningen Kazernestraat 64A t/m 86 door het plaatsen van zonnepanelen.

### **Akkoord**

De commissie kan instemmen met de zonnepanelen. Deze komen op de platte en flauw hellende daken. De afstand van de panelen is voldoende van de dakrand waardoor ze niet storend zichtbaar zullen zijn. De commissie gaat er vanuit dat de panelen op de flauw hellende daken plat op de kap komen te liggen.

Het voorstel betreft een logisch legpatroon bestaande uit aaneengesloten vlakken.

Ook gaat de commissie ervan uit dat de panelen in fullblack uitgevoerd worden.

Het geheel vormt geen aantasting van het monument.

## **Kerkstraat 25**

20250402 A /2025-19935

**Bouwen:** het veranderen en vergroten van de woning Kerkstraat 25 door het vervangen van de bestaande aanbouw, het maken van een constructieve doorbraak aan de achterzijde en het vervangen van de dakkapel aan de voorzijde.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met het vervangen van de bestaande uitbouw. Het voorstel sluit in volume architectonisch voldoende aan bij de bestaande bebouwing. Echter vraagt zij om een meer passende detaillering, een aluminium daktrim acht de commissie niet passen bij de bestaande architectuur.

De commissie kan zich een vergroting van de dakkapel aan de voorzijde voorstellen.

Onduidelijk is hoe deze zich verhoudt tot de reeds aanwezige dakkapellen op de naastgelegen panden. Zij vraagt deze in aanzet te tekenen en de nieuwe dakkapel daarmee uit te lijnen. Ook constateert de commissie dat in de geveltekening ventilatieroosters getekend zijn, deze zijn niet op het detail te zien. De commissie geeft aan dat deze verholten opgelost dienen te worden.

## **Kerkstraat 25**

20250402 A /2025-19935

**Cultuurhistorie:** het veranderen en vergroten van de woning Kerkstraat 25 door het vervangen van de bestaande aanbouw, het maken van een constructieve doorbraak aan de achterzijde en het vervangen van de dakkapel aan de voorzijde.

#### **Niet akkoord**

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het vervangen van de bestaande uitbouw. Het voorstel sluit in volume architectonisch voldoende aan bij de bestaande bebouwing. Echter vraagt zij om een meer passende detaillering, een aluminium daktrim acht de commissie niet passen bij binnen hetgeen hoort binnen het beschermde stadsgezicht. De commissie kan zich een vergroting van de dakkapel aan de voorzijde voorstellen. Onduidelijk is hoe deze zich verhoudt tot de reeds aanwezige dakkapellen op de naastgelegen panden. Zij vraagt deze in aanzet te tekenen en de nieuwe dakkapel daarmee uit te lijnen. Ook constateert de commissie dat in de geveltekening ventilatieroosters getekend zijn, deze zijn niet op het detail te zien. De commissie geeft aan dat deze verholten opgelost dienen te worden.

#### **Korendijkstraat 41**

20250402 A /2025-19849

**Bouwen:** het veranderen van de woning Korendijkstraat 41 door het gelijktrekken van de achtergevel.

#### **Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met het verplaatsen van de achtergevel/kap. Deze wordt nu gelijk getrokken met de naastgelegen panden. De commissie gaat ervan uit dat de detaillering gelijk aan de bestaande achtergevels is, om zo de eenheid in dit blok te bewaren.

#### **Laan van Eik en Duinen 20**

20250402 A/2024-15907

**Bouwen:** het vergroten van de woning Laan van Eik en Duinen 20 door het maken van een dakopbouw met dakterras.

#### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Op dit ensemble zijn op de buurpanden reeds dakopbouwen vergund en gerealiseerd, de vergunde tekeningen zijn leidend voor iedere nieuwe dakopbouw op dit ensemble. Een nauwkeurige afstemming tot in de details is essentieel om een naadloze aansluiting van de dakopbouwen op elkaar en daarmee een geslaagd toekomstbeeld te borgen.

Onderhavig plan komt in hoofdvorm en architectonische uitwerking grotendeels overeen met de reeds vergunde plannen. De hoogtematen van de dakopbouw lijken iets af te

wijken van het naastgelegen vergunde plan op nummer 18, de commissie gaat er echter vanuit dat de hoogte van de opbouw en het boeiboord in de uitvoering exact gelijk zal zijn. Ook de positionering van de opbouw met een kleine setback aan de voorzijde dient naadloos aan te sluiten. De indeling van de voorgevel is overeenkomstig de vergunde plannen en een voortzetting van de onderliggende gevelindeling. Voor een samenhangend gevelbeeld van het ensemble vraagt de commissie om ook de tussenliggende stijlen in de bovenlichten aan te brengen. Ook de indeling van de achtergevel volgt de onderliggende gevelindeling en is voorstelbaar. De achtergevel dient echter voor een rustig en samenhangend beeld in één lijn te liggen, gepositioneerd overeenkomstig het naastgelegen plan. In dit geval is in lijn met de eerdere opbouwen een afwerking met stucwerk voor de achtergevel voorstelbaar.

Ten aanzien van de architectonische uitwerking dient het overstek van de dakluifels gelijk te zijn aan de vergunde plannen en te zijn voorzien van maatvoering. Het kenmerkende detail van de wisseldorpel aan de voorzijde ontbreekt. Met een witte kleurstelling voor de kozijnen en het houtwerk dat overeenkomt met de bestaande onderliggende kozijnen en dakluifel kan de commissie instemmen. Dit lijkt op de foto's crèmewit (RAL 9001) in plaats van zuiverwit (RAL 9010). De erfafscheidingen aan de achterzijde tussen de woningen zijn niet akkoord.

### **Laan van Meerdervoort 37A**

20250402 A/2025-18683

**Bouwen:** het veranderen van de voorgevel van de woning Laan van Meerdervoort 37A door het vervangen van de kozijnen.

#### **Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over de nieuwe indeling van de winkelpui. De huidige twee glasvlakken krijgen een regelmatige verdeling met stijlen en bovenlichten. Deze indeling behoudt de neutrale uitstraling van pui en behoudt de samenhang met de twee voordeuren rechts van de winkelpui. De begane grond, die in architectuur afwijkt van de verdiepingen, blijft een samenhangend geheel.

De commissie constateert dat de twee voordeuren onjuist getekend zijn. Zij gaat ervan uit dat deze niet wijzigen.

### **Laan van Meerdervoort 37B**

20250402 A /2025-18881

**Bouwen:** het vergroten van de woning Laan van Meerdervoort 37B door het plaatsen van een uitbouw aan de achterzijde.

#### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met de uitbouw op het bestaande balkon. Een uitbouw op deze locatie is zeer atypisch en niet passend bij de architectuur van het pand.



De commissie constateert dat er reeds al zeer lang al veel bebouwing aanwezig is, echter ziet zij dit geen reden om verdere verdichting van het binnengebied toe te laten.

### **Laan van Meerdervoort 57A**

20250402 A/2024-08888

**Bouwen:** plaatsen van een trap en deurkozijn, als doorgang tussen school en voormalige dienstwoning.

#### **Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Alle aanpassingen en toevoegingen vinden plaats in het schoolgebouw. Van uiterlijke wijzigingen is geen sprake. Het exterieur van de gebouw blijft gelijk, net als de functie en de waarde voor het beschermd stadsgezicht.

### **Laan van Meerdervoort 57A**

20250402 A/2024-08888

**Cultuurhistorie:** plaatsen van een trap en deurkozijn, als doorgang tussen school en voormalige dienstwoning.

#### **Akkoord**

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Alle aanpassingen en toevoegingen vinden plaats in het schoolgebouw. Van uiterlijke wijzigingen is geen sprake. Het exterieur van de gebouw blijft gelijk, net als de functie en de waarde voor het beschermd stadsgezicht.

### **Laan van Meerdervoort 211L**

20250402 A /2024-13724

**Cultuurhistorie:** het tijdelijk plaatsen van een uitgifte-robot bij het gezondheidszorgcentrum Laan van Meerdervoort 211L voor een periode van 10 jaar.

#### **Akkoord**

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het plaatsen van de uitgifte kast op het voorerf van het gezondheidszorgcentrum. De kast staat nu op een locatie die op voldoende afstand van de gevel staat en tegen de heg aan. Mede door het tijdelijke karakter en de niet opvallende kleurstelling zal de kast geen negatieve invloed op het beschermd stadsgezicht hebben.

### **Laan van Meerdervoort 325**

20250402 A/2024-12000

**Bouwen:** het veranderen van de gevel van de woning Laan van Meerdervoort 325 door het vervangen van de kozijnen.

#### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over de nieuwe kozijnen en ramen op de tweede verdieping en rechts op de eerste. Het schuifvensterprincipe blijft met een kozijn, een onderraam en een bovenlicht behouden. Dit geldt ook voor de zijramen van de erker op de begane grond.

Met een omgedraaid detail voor de deuren naar de voortuin kan de commissie niet instemmen. Deze leiden tot een vergroving van het gevelbeeld en een aantasting van de architectuur. Ook voor pui met deuren naar het balkon worden omgedraaide details toegepast en ook hier beoordeelt de commissie dit als een aantasting. Bovendien is de detaillering onvolledig. Zo missen de beeldbepalende horizontale details 'binnen' de pui. De commissie benadrukt de noodzaak van een vervanging die dicht bij het oorspronkelijke gevelbeeld blijft.

De geveltekening bestaand zijn nog altijd onjuist en de geveltekening nieuw komt nog altijd niet overeen met de detailtekeningen. Alle bovenstaande opmerkingen hebben betrekking op de detailtekeningen. Met de geveltekening kan de commissie niet instemmen.

### **Laan van Meerdervoort 665**

20250402 A/2025-21205

**Bouwen:** het veranderen van de gevel van de woning Laan van Meerdervoort 665 door het vervangen van de aluminium kozijnen door houten kozijnen

#### **Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde vervanging van aluminium kozijnen voor houten kozijnen zijn passend in het gevelbeeld. De indeling met bovenlichten is een verbetering en passend in het gevelbeeld van het blok.

### **Lange Poten 1**

20250402 A /2025-19679

**Reclame:** het veranderen van de winkel Lange Poten 1 door het plaatsen van 7 reclame-uitingen en het plaatsen van 3 vlaggen.

#### **Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Reclamenota.

De commissie kan instemmen met de plaatwisseling in de bestaande uitsteekbak. Zij constateert dat alle andere bestickering van de tekening gehaald is. Ook de horizontale 'vlaggen' op de begane grond zijn komen te vervallen.

## Lange Poten 17

20250402 A /2024-14232

**Bouwen:** het veranderen van de gevel van de winkel Lange Poten 17 door het vervangen van de kozijnen met enkel glas door kozijnen met vacuümglas.

### Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich het wijzigen naar vacuümglas voorstellen. Echter ontbreken er essentiële tekeningen voor een beoordeling.

De commissie wijst erop dat het een monument betreft. Niet van elk detail is de bestaande toestand getekend en de horizontale detaillering ontbreekt geheel. Maatvoering ontbreekt op de tekeningen en bij de dakkapellen mist de detaillering ter plaatse van de roedes.

## Lange Poten 17

20250402 A /2024-14232

**Cultuurhistorie:** het veranderen van de gevel van de winkel Lange Poten 17 door het vervangen van de kozijnen met enkel glas door kozijnen met vacuümglas.

### Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan zich het wijzigen naar vacuümglas voorstellen. Echter ontbreken er essentiële tekeningen voor een beoordeling.

De commissie wijst erop dat het een monument betreft. Niet van elk detail is de bestaande toestand getekend en de horizontale detaillering ontbreekt geheel. Maatvoering ontbreekt op de tekeningen en bij de dakkapellen mist de detaillering ter plaatse van de roedes.

## Lange Voorhout 40

20250402 A/2024-17400

**Monument:** het uitvoeren van onderhoud aan de daken van het kantoor met woning Lange Voorhout 40 en verduurzaming van het voorhuis.

### Akkoord

De commissie adviseert positief met de nieuwe isolerende maatregelen, bestaande uit na-isolatie van de zoldervloer en nieuw isolerend glas in de ramen van begane grond, eerste en tweede verdieping.

Beide toevoegingen worden zorgvuldig ingepast zonder negatieve gevolgen voor de monumentale (materieel en esthetisch) waarden. De zichtbare wijziging is het 22 mm naar buiten komen van (een deel van) de glaslatten. Deze wijziging is minimaal en onopvallend.

## **Nieuwe Schoolstraat 52**

20250402 A/2024-12518

**Bouwen:** het veranderen van het kantoor Nieuwe Schoolstraat 52 tot wonen.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met het aanbrengen van doorvalbeveiliging in de voorgevel. Dit is zorgvuldig ontworpen in de negge.

De commissie kan zich een dakterras voorstellen. Echter nog niet met het voorgestelde dakterras. De commissie constateert dat het stuk met de trap nu gelijk getrokken is aan het andere hekwerk. Het hekwerk ligt nu op voldoende afstand van de voorgevel waardoor het niet storend zichtbaar zal zijn vanuit de stedelijke ruimte.

Eerder vroeg de commissie om een hekwerk toe te passen wat meer passend is bij de onderliggende architectuur. Het nu voorgestelde hekwerk doet dat niet. De commissie constateert dat het hekwerk niet aangepast is. Een meer transparant hekwerk is denkbaar. De commissie acht een glazen hekwerk overigens ook niet transparant, aangezien deze weerspiegeld en daardoor juist het tegenovergestelde is.

De zonnepanelen lijken op voldoende afstand van de gevels te liggen, echter ontbreekt de maatvoering daarvan.

## **Nieuwe Schoolstraat 52**

20250402 A /2024-12518

**Cultuurhistorie:** het veranderen van het kantoor Nieuwe Schoolstraat 52 tot wonen.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het aanbrengen van doorvalbeveiliging in de voorgevel. Dit is zorgvuldig ontworpen in de negge.

De commissie kan zich een dakterras voorstellen. Echter nog niet met het voorgestelde dakterras. De commissie constateert dat het stuk met de trap nu gelijk getrokken is aan het andere hekwerk. Het hekwerk ligt nu op voldoende afstand van de voorgevel waardoor het niet storend zichtbaar zal zijn vanuit de stedelijke ruimte.

Eerder vroeg de commissie om een hekwerk toe te passen wat meer passend is bij de onderliggende architectuur. Het nu voorgestelde hekwerk doet dat niet. De commissie constateert dat het hekwerk niet aangepast is. Een meer transparant hekwerk is denkbaar. De commissie acht een glazen hekwerk overigens ook niet transparant, aangezien deze weerspiegeld en daardoor juist het tegenovergestelde is.

De zonnepanelen lijken op voldoende afstand van de gevels te liggen, echter ontbreekt de maatvoering daarvan.

## Noordeinde 152A

20250402 A /2024-14166

**Bouwen/Cultuurhistorie:** het veranderen van de winkel Noordeinde 152A naar winkel en horeca-categorie I, het plaatsen van een rookgasafvoer, het maken van een constructieve doorbraak, het plaatsen van een trap en het plaatsen van een deur aan de achtergevel.

### Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie constateert dat de deur niet meer wijzigt. Zij constateert dat de afvoer en de pijp nu intern wordt opgelost. De pijp op het dak is voldoende terughoudend en heeft zo geen nadelige invloed op de architectuur van dit monumentale pand. De impact op het beschermd stadsgezicht is ook klein en daardoor voldoende passend.

## Noordeinde 152A

20250402 A /2024-14166

**Monument:** het veranderen van de winkel Noordeinde 152A naar winkel en horeca-categorie I, het plaatsen van een rookgasafvoer, het maken van een constructieve doorbraak, het plaatsen van een trap en het plaatsen van een deur aan de achtergevel.

### Akkoord

De commissie constateert dat de deur niet meer wijzigt. Zij constateert dat de afvoer en de pijp nu intern wordt opgelost. Intern heeft dit geen negatieve invloed op het monument. De pijp op het dak is voldoende terughoudend en heeft zo geen nadelige invloed op de monumentale waarden van het pand.

De commissie kan instemmen met het toevoegen van een trap, deze heeft geen negatieve invloed op de bestaande structuur en bevindt zich op een logische plek.

## Pansierstraat 17-19

20250402 A/2024-11503

**Bouwen:** het veranderen van de woning met kantoor Pansierstraat 17 door het wijzigen van de voorgevel en het veranderen van het volume aan de achterzijde.

### Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie acht het maken van een kozijn ter plaatse van de dubbele deur mogelijk en zij waardeert het toepassen van de toog in het kozijn, dat de boog van het metselwerk volgt. De centrale plaats van het kozijn in het pand en daarmee de symmetrie wordt zo extra benadrukt.

Het voorgestelde kozijn sluit echter onvoldoende aan bij de bestaande kozijnen van het pand. Een houten kozijn is denkbaar indien de profilering en detaillering als

oorspronkelijk zo dicht mogelijk te wordt benaderd. Daarvan is met het voorliggende voorstel geen sprake. Met name de slanke detaillering van het raamhout is afwezig in dit voorstel en onder andere de verspringende glaslijn suggereert een schuifraam dat er niet is. Voor een volledig beeld mist de het raamhout in het middelste kozijn.

De zuiverwitte kleurstelling (Ral 9010) voor de kozijnen en het keimwerk en zwartgroen (Ral 6012) voor het raamhout beoordeelt de commissie als passend. Onduidelijk is of de nieuwe waterslag ook wordt gekeimd of betongrijs is zoals vermeld op tekening.

Het aanhelen van het (wit gekeimde) metselwerk beoordeelt de commissie positief mits dat is afgestemd op het bestaande metselwerk wat betreft het formaat, het metselwerkverband en het type voeg. De commissie kan instemmen met de voorgestelde betonnen waterslag.

De commissie mist voor een goede beoordeling de horizontale details. Ook mist zij de uitwerking van de plint.

## **Paulus Buijsstraat 70**

20250402 A /2025-21113

**Bouwen:** het veranderen van de woning Paulus Buijsstraat 70 door het maken constructieve aanpassingen op de verdiepingen en een dakterras op de woning.

### **Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met het voorgestelde dakterras. De hekwerken liggen op voldoende afstand van de gevels. Aan de voorzijde is het daardoor niet zichtbaar vanuit de stedelijke ruimte. Het hekwerk sluit in vormgeving aan op de onderliggende architectuur en het uitstapluk is conform de nota.

## **Paulus Buijsstraat 70**

20250402 A /2025-21113

**Cultuurhistorie:** het veranderen van de woning Paulus Buijsstraat 70 door het maken constructieve aanpassingen op de verdiepingen en een dakterras op de woning.

### **Akkoord**

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het voorgestelde dakterras. De hekwerken liggen op voldoende afstand van de gevels. Aan de voorzijde is het daardoor niet zichtbaar vanuit de stedelijke ruimte. Het hekwerk sluit in vormgeving aan op de onderliggende architectuur en het uitstapluk is conform de nota.

## **Plesmanweg 607**

20250402 A /2024-17521

**Bouwen:** het plaatsen van 2 reclamezuilen met verlichting in het plantsoen op het terrein van het hotel Plesmanweg 607.

### **Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie constateert dat het reclamebord bij de hoofdingang is komen te vervallen. Het bord op de kop van het terrein is in omgang verkleind waardoor het bord voldoende ondergeschikt in de omgeving en daardoor passend.

### **Plesmanweg 607**

20250402 A /2024-17521

**Cultuurhistorie:** het plaatsen van 2 reclamezuilen met verlichting in het plantsoen op het terrein van het hotel Plesmanweg 607.

### **Akkoord**

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie constateert dat het reclamebord bij de hoofdingang is komen te vervallen. Het bord op de kop van het terrein is in omgang verkleind waardoor het bord voldoende ondergeschikt in de omgeving en daardoor passend binnen het beschermd stadsgezicht.

### **Prinses Beatrixlaan 2**

20250402 A/2025-19379

**Bouwen:** het veranderen van de gevels van het kantoor Prinses Beatrixlaan 2 door het vervangen van de kozijnen en tourniquets.

### **Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde hogere draaideur in een nieuwe pui. De vernieuwde entreepui is naar analogie van een eerder vergunde pui in dit gebouw vormgegeven en is zo passend bij de architectonische samenhang.

Het toepassen van de verdekte verlichting op de metselwerk penanten aan weerszijden van de entree is eveneens naar analogie van een eerder vergunde verlichting geplaatst en is zo passend bij het gebouw.

### **Prinsestraat 22**

20250402 A/2025-18350

**Bouwen:** het veranderen van de voorgevel van de woning Prinsestraat 22 door het vervangen van de kozijnen.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met het voorstel. De bestaande kozijnen en ramen op de eerste, tweede en derde verdieping zijn deels aangepast, maar hebben nog de kenmerkende indeling van een schuifvenster. Binnen het kozijn bevindt zich een terug

liggend bovenlicht en een verder terug liggend onderraam. Boven- en onderraam ontmoeten elkaar in de vorm van een wisseldorpel. De bestaande situatie is onjuist gedetailleerd, hoe de spekbanden zich verhouden tot de vensterindeling onjuist getekend en de tekeningen zijn nauwelijks gemaaktvoerd.

De commissie maakt bezwaar tegen nieuwe vensters zonder herkenbaar bovenraam en met een sterk afgeschuind profiel. Het verschil met de huidige vensters is te groot en zorgt voor een verarming van de gevel. Die verarming beïnvloedt ook de kwaliteiten en waarden van de straat en de straat als onderdeel van het beschermd stadsgezicht.

De commissie kan niet instemmen met een ventilatievoorziening in het zicht in de vensters.

Als een roede verdeling wordt toegepast, moet deze gedetailleerd worden.

## **Prinsestraat 22**

20250402 A/2025-18350

**Cultuurhistorie:** het veranderen van de voorgevel van de woning Prinsestraat 22 door het vervangen van de kozijnen.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan niet instemmen met het voorstel. De bestaande kozijnen en ramen op de eerste, tweede en derde verdieping zijn deels aangepast, maar hebben nog de kenmerkende indeling van een schuifvenster. Binnen het kozijn bevindt zich een terug liggend bovenlicht en een verder terug liggend onderraam. Boven- en onderraam ontmoeten elkaar in de vorm van een wisseldorpel. De bestaande situatie is onjuist gedetailleerd, hoe de spekbanden zich verhouden tot de vensterindeling onjuist getekend en de tekeningen zijn nauwelijks gemaaktvoerd.

De commissie maakt bezwaar tegen nieuwe vensters zonder herkenbaar bovenraam en met een sterk afgeschuind profiel. Het verschil met de huidige vensters is te groot en zorgt voor een verarming van de gevel. Die verarming beïnvloedt ook de kwaliteiten en waarden van de straat en de straat als onderdeel van het beschermd stadsgezicht.

## **R.A. Flintermanstraat 14**

20250402 A/2025-19350

**Bouwen:** het vergroten van de woning R.A. Flintermanstraat 14 door het maken van een dakopbouw

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde dakopbouw met dakkapel volgt in architectuur eerder vergunde dakopbouwen op hetzelfde bouwblok maar in hoofdvorm en positionering niet. De



setback aan de voorzijde dient overeen te komen met de eerder vergunde initiatieven op dit bouwblok.

## **Raamweg 5 en Wassenaarseweg 2**

20250402 A /2024-15827

**Bouwen:** het veranderen van de gevels van de kantoorruimten Raamweg 5 – Wassenaarseweg 2 door het wijzigen van de kozijnen.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het plan voor de kozijnwijzigingen is aangepast en meer genuanceerd per pand, waarvoor waardering. De commissie kan zich de nieuwe kozijnen voor de verschillende panden goed voorstellen. Evengoed zijn er nog enkele onderdelen in de bestaande en daarmee dan ook in de nieuwe situatie niet kloppend getekend, zijn er een paar detailleringen die ontbreken en een paar onderdelen niet akkoord. De verschillende punten zijn hieronder per pand aangegeven. Een algemeen punt hierbij is nog dat uit de geveltekeningen duidelijk dient te kunnen worden opgemaakt welke onderdelen aangepast worden.

#### **Raamweg 5-7**

- De karakteristieke entree's zijn de kozijnen, deuren en bovenlichten zijn niet conform bestaand getekend. Indien er wijzigingen zijn dienen deze in de detailtekening te worden verduidelijkt.
- De details zijn nog niet samenhangend. Er zijn verschillen in de dikte van de kozijnstijlen en het raamhout. Dit klopt niet. Rondom dient ook de breedte van het zichtbare deel van het raamhout conform bestaand te zijn. De wisseldorpel bij de verschillende vensters dienen eenzelfde hoogte te hebben.
- De opdikking op de wisseldorpel is oneigenlijk en niet conform bestaand.
- Op de geveltekening ter plaatse van de erkers ontbreken de karakteristieke details aan de onderzijde en weerszijden van het bovenlicht (een soort oortjes). Om de uitvoering ervan ook voor de andere ramen te borgen, dienen deze op de detailtekening te worden aangegeven.
- De uitwendige hoek bij de erker is iets grover dan in de bestaande situatie, waar er uitlijning is met de houten stijlen tussen het metselwerk. Een iets slankere detaillering is denkbaar.

#### **Raamweg 2**

- De tekeningen van de verschillende vensters zijn nog niet kloppend en samenhangend. Bij alle vensters is sprake van een vast kalf met daaronder terugliggende stolpramen, schuiframen of deuren. De ramen van de bovenlichten liggen meer voor in het kozijn. Deze ramen, waarvoor de commissie ook de opdeling in tweeën zoals bij de drie buurpanden bepleit, ontbreken overigens in de geveltekening.
- De verhouding van de vensters aan weerszijden van de balkondeuren klopt niet. Van de vensters bij balkon en erker ontbreken de detailtekeningen. Dit geldt ook voor de aanslag van de balkondeuren. De hoogte van de borstwering van deze

deuren dienen, zoals de geveltekening suggereert, conform bestaand te zijn om in lijn te blijven met die van de buurpanden.

- Er zijn verschillen in de dikte van de kozijnstijlen en het raamhout. Dit klopt niet. Rondom dient ook de breedte van het zichtbare deel van het raamhout de bestaande situatie te benaderen.

#### Raamweg 1A

- Er zijn verschillen in de dikte van de kozijnstijlen en het raamhout. Dit klopt niet. Rondom dient ook de breedte van het zichtbare deel van het raamhout conform bestaand te zijn.

#### Wassenaarseweg 2 zijgevel:

- Er zijn verschillen in de dikte van de kozijnstijlen en het raamhout. Dit klopt niet. Rondom dient ook de breedte van het zichtbare deel van het raamhout conform bestaand te zijn.
- Van het raam met driedeling ontbreken de verticale detailleringen
- Niet duidelijk is of en in welke de doorvalbeveiliging terugkomt.

## Raamweg 5 en Wassenaarseweg 2

20250402 A /2024-15827

**Cultuurhistorie:** het veranderen van de gevels van de kantoorruimten Raamweg 5 – Wassenaarseweg 2 door het wijzigen van de kozijnen .

### Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Het plan voor de kozijnwijzigingen is aangepast en meer genuanceerd per pand, waarvoor waardering. De commissie kan zich de nieuwe kozijnen voor de verschillende panden goed voorstellen. Evengoed zijn er nog enkele onderdelen in de bestaande en daarmee dan ook in de nieuwe situatie niet kloppend getekend, zijn er een paar detailleringen die ontbreken en een paar onderdelen niet akkoord. De verschillende punten zijn hieronder per pand aangegeven. Een algemeen punt hierbij is nog dat uit de geveltekeningen duidelijk dient te kunnen worden opgemaakt welke onderdelen aangepast worden. De beoogde kozijnwijziging is vooralsnog niet passend binnen de cultuurhistorische waarden van het rijks beschermde stadsgezicht Benoordenhout.

#### Raamweg 5-7

- De karakteristieke entree's zijn de kozijnen, deuren en bovenlichten zijn niet conform bestaand getekend. Indien er wijzigingen zijn dienen deze in de detailtekening te worden verduidelijkt.
- De details zijn nog niet samenhangend. Er zijn verschillen in de dikte van de kozijnstijlen en het raamhout. Dit klopt niet. Rondom dient ook de breedte van het zichtbare deel van het raamhout conform bestaand te zijn. De wisseldorpel bij de verschillende vensters dienen eenzelfde hoogte te hebben.
- De opdikking op de wisseldorpel is oneigenlijk en niet conform bestaand.
- Op de geveltekening ter plaatse van de erkers ontbreken de karakteristieke details aan de onderzijde en weerszijden van het bovenlicht (een soort oortjes).

Om de uitvoering ervan ook voor de andere ramen te borgen, dienen deze op de detailtekening te worden aangegeven.

- De uitwendige hoek bij de erker is iets grover dan in de bestaande situatie, waar er uitlijning is met de houten stijlen tussen het metselwerk. Een iets slankere detaillering is denkbaar.

#### Raamweg 2

- De tekeningen van de verschillende vensters zijn nog niet kloppend en samenhangend. Bij alle vensters is sprake van een vast kalf met daaronder terugliggende stolpramen, schuiframen of deuren. De ramen van de bovenlichten liggen meer voor in het kozijn. Deze ramen, waarvoor de commissie ook de opdeling in tweeën zoals bij de drie buurpanden bepleit, ontbreken overigens in de geveltekening.
- De verhouding van de vensters aan weerszijden van de balkondeuren klopt niet. Van de vensters bij balkon en erker ontbreken de detailtekeningen. Dit geldt ook voor de aanslag van de balkondeuren. De hoogte van de borstwering van deze deuren dienen, zoals de geveltekening suggereert, conform bestaand te zijn om in lijn te blijven met die van de buurpanden.
- Er zijn verschillen in de dikte van de kozijnstijlen en het raamhout. Dit klopt niet. Rondom dient ook de breedte van het zichtbare deel van het raamhout de bestaande situatie te benaderen.

#### Raamweg 1A

- Er zijn verschillen in de dikte van de kozijnstijlen en het raamhout. Dit klopt niet. Rondom dient ook de breedte van het zichtbare deel van het raamhout conform bestaand te zijn.

#### Wassenaarseweg 2 zijgevel:

- Er zijn verschillen in de dikte van de kozijnstijlen en het raamhout. Dit klopt niet. Rondom dient ook de breedte van het zichtbare deel van het raamhout conform bestaand te zijn.
- Van het raam met driedeling ontbreken de verticale detailleringen
- Niet duidelijk is of en in welke de doorvalbeveiliging terugkomt.

## Rijswijkseweg 392

20250402 A/2025-19525

**Bouwen:** het veranderen van de gevel van de apotheek Rijswijkseweg 392 door het plaatsen van medicijnautomaten en het vervangen van de kozijnen

### Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde gevelwijziging door het plaatsen van een medicijnuitgifte-automaat in een bord is passend in de gevel van de plint van het gebouw waarin het zicht bevindt. Door het behoud van glas aan weerszijden blijft voldoende transparantie gewaarborgd. De voorgestelde kleurstelling van de automaat en omkasting, beide gelijk aan de kozijnen, zijn passend in het gevelbeeld.

## **Riouwstraat 71**

20250402 A /2025-18302

**Bouwen:** het veranderen van de woning Riouwstraat 71 door het renoveren van het dak en plaatsen van dakkapellen.

### **Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met het isoleren van de kap. De verhoging is minimaal en zal geen negatieve invloed hebben op de bestaande architectuur.

Wij wijst erop dat de dakkapellen niet zijn meegenomen in deze beoordeling.

## **Riouwstraat 71**

20250402 A /2025-18302

**Cultuurhistorie:** het veranderen van de woning Riouwstraat 71 door het renoveren van het dak en plaatsen van dakkapellen.

### **Akkoord**

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het isoleren van de kap. De verhoging is minimaal en zal geen negatieve invloed hebben op het aanzicht en daarmee het beschermd stadsgezicht.

Wij wijst erop dat de dakkapellen niet zijn meegenomen in deze beoordeling.

## **Rossinilaan 475 tot en met 531**

20250402 A/2024-17809

**Bouwen:** het veranderen van de gevels van de woningen Rossinilaan 475 tot en met 531 door het vervangen van de kozijnen door kunststof kozijnen.

### **Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over de nieuwe kozijnen, ramen en deuren en over de nieuwe rabatdelen. Het voorstel volgt de eerder voor Rossinilaan 325 tot en met 471 – dezelfde architectuur – geaccordeerde vervanging. Zo wordt de oorspronkelijke samenhang hersteld.

## **Ruychrocklaan 250**

20250402 A/2024-16292

**Bouwen:** het veranderen van de woning Ruychrocklaan 250 door het vervangen van de kozijnen, de garagedeur, de balustrade van het dakterras en het slopen van de pergolabalk met kolom van het bijgebouw.

## **Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met het hekwerk. Het stalen hekwerk in de witte kleurstelling sluit aan bij het bestaande hekwerk van het balkon en is voldoende passend bij de architectuur van deze woning.

Het verwijderen van de betonnen pergola is voorstelbaar. De commissie gaat er daarbij vanuit dat de betonband en de metselwerk gevel op een architectuureigen wijze worden aangeheeld. Het metselwerk dient afgestemd te zijn op het bestaande metselwerk wat betreft de kleur en het formaat, het metselwerkverband en het type en de kleur van de voeg.

Het laten vervallen van de stalen ramen in de bovenlichten van de kozijnen op de begane grond is voorstelbaar. Het vast glas in de bovenlichten sluit aan bij de bovenlichten met vast glas van de puien op de verdieping.

De twee kozijnen in de aanbouw hebben dezelfde neggemaat als de bestaande kozijnen in de woning en zijn zo passend vormgegeven.

De commissie betreurt het vervallen van de houten voordeur, maar zij kan instemmen met de voorgestelde voordeur in het nieuwe kozijn met zij- en bovenlichten. Een dichte vlakke deur met een moderne uitstraling is voldoende passend bij de architectuur van de woning.

## **Ruychrocklaan 250**

20250305 A/2024-16292

**Cultuurhistorie:** het veranderen van de woning Ruychrocklaan 250 door het vervangen van de kozijnen, de garagedeur, de balustrade van het dakterras en het slopen van de pergolabalk met kolom van het bijgebouw.

## **Akkoord**

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het hekwerk. Het stalen hekwerk in de witte kleurstelling sluit aan bij het bestaande hekwerk van het balkon en is voldoende passend bij de architectuur van deze woning.

Het verwijderen van de betonnen pergola is voorstelbaar. De commissie gaat er daarbij vanuit dat de betonband en de metselwerk gevel op een architectuureigen wijze worden aangeheeld. Het metselwerk dient afgestemd te zijn op het bestaande metselwerk wat betreft de kleur en het formaat, het metselwerkverband en het type en de kleur van de voeg.

Het laten vervallen van de stalen ramen in de bovenlichten van de kozijnen op de begane grond is voorstelbaar. Het vast glas in de bovenlichten sluit aan bij de bovenlichten met vast glas van de puien op de verdieping.

De twee kozijnen in de aanbouw hebben dezelfde neggemaat als de bestaande kozijnen in de woning en zijn zo passend vormgegeven.

De commissie betreurt het vervallen van de houten voordeur, maar zij kan instemmen met de voorgestelde voordeur in het nieuwe kozijn met zij- en bovenlichten. Een dichte vlakke deur met een moderne uitstraling is voldoende passend bij de architectuur van de woning.

De voorgestelde wijzigingen zijn voldoende passend binnen het rijks beschermd stadsgezicht Benoordenhout.

## **Spotvogellaan 102**

20250402 A /2024-17665

**Bouwen:** het vergroten van de woning door het verbreden van de dakkapel aan de voorzijde.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie constateert dat het formaat van de bestaande dakkapel nu herhaalt wordt. Waardoor de ritmiek gehandhaafd blijft. Echter dient de bestaande detaillering voldoende benaderd te worden. Dat is nog steeds niet het geval. De nu voorgestelde detaillering wijkt daar te veel vanaf. Ook ontbreekt detailleringen. Evenals volledig gemaatvoerde tekeningen, ook in de bestaande situatie.

De commissie wijst er onder andere op dat het kozijn niet mag uitsteken ten opzichte van de gevel. Ook wijst de commissie erop dat een volkernpaneel niet de bestaande materialisering benadert. Het geleverde hoekdetail komt eveneens niet overeen met de bestaande detaillering, ook niet met de nieuwe geveltekening.

## **Spotvogellaan 102**

20250402 A /2024-17665

**Cultuurhistorie:** het vergroten van de woning door het verbreden van de dakkapel aan de voorzijde.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie constateert dat het formaat van de bestaande dakkapel nu herhaalt wordt. Waardoor de ritmiek gehandhaafd blijft. Echter dient de bestaande detaillering voldoende benaderd te worden. Dat is nog steeds niet het geval. De nu voorgestelde detaillering wijkt daar te veel vanaf. Ook ontbreekt detailleringen. Evenals volledig gemaatvoerde tekeningen, ook in de bestaande situatie.

De commissie wijst er onder andere op dat het kozijn niet mag uitsteken ten opzichte van de gevel. Ook wijst de commissie erop dat een volkernpaneel niet de bestaande materialisering benadert. Het geleverde hoekdetail komt eveneens niet overeen met de bestaande detaillering, ook niet met de nieuwe geveltekening.

## **Spuistraat 12**

20250402 A/2024-10010

**Bouwen:** het wijzigen van de winkel en het kantoor Spuistraat 12 tot winkel, kantoor en 8 hotelkamers/logies alsmede het wijzigen van de voorgevel van de 1e t/m de 3e verdieping en het vergroten van de bovenste bouwlaag.

### **Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over de wijzigingen in de voorgevel. Die voorgevel is het deel van het pand dat is beschermd als monument.

De nieuwe kozijnen en ramen horen bij deze architectuur en verbeteren de huidige staat van de gevel. Onduidelijk is of de middelste twee vensters van de eerste verdieping veranderen. In ieder geval de kleur wijzigt. De tekeningen suggereren een vaste middenstijl, in werkelijkheid is dit de naald van de stolp. Deze moet geschilderd worden in de (nieuwe) kleur van de ramen.

De aanpassing van het linker balkon – de balustrade wordt verhoogd met een subtiel buisje – is gelijk aan de huidige situatie van het rechter balkon.

Met een wijziging van de linker kap heeft de commissie eerder ingestemd. Deze aanpassing wordt kleiner, wat voor (de herkenbaarheid van) de kap en de kap als onderdeel van de bebouwingsstructuur een verbetering is.

## **Spuistraat 12**

20250402 A/2024-10010

**Cultuurhistorie:** het wijzigen van de winkel en het kantoor Spuistraat 12 tot winkel, kantoor en 8 hotelkamers/logies alsmede het wijzigen van de voorgevel van de 1e t/m de 3e verdieping en het vergroten van de bovenste bouwlaag.

### **Akkoord**

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie adviseert positief over de wijzigingen in de voorgevel. Die voorgevel is het deel van het pand dat is beschermd als monument.

De nieuwe kozijnen en ramen horen bij deze architectuur en verbeteren de huidige staat van de gevel. Onduidelijk is of de middelste twee vensters van de eerste verdieping veranderen. In ieder geval de kleur wijzigt. De tekeningen suggereren een vaste middenstijl, in werkelijkheid is dit de naald van de stolp. Deze moet geschilderd worden in de (nieuwe) kleur van de ramen.

De aanpassing van het linker balkon – de balustrade wordt verhoogd met een subtiel buisje – is gelijk aan de huidige situatie van het rechter balkon.

Met een wijziging van de linker kap heeft de commissie eerder ingestemd. Deze aanpassing wordt kleiner, wat voor (de herkenbaarheid van) de kap en de kap als onderdeel van de bebouwingsstructuur een verbetering is.

## **Spuistraat 12**

20250402 A/2024-10010

**Monument:** het wijzigen van de winkel en het kantoor Spuistraat 12 tot winkel, kantoor en 8 hotelkamers/logies alsmede het wijzigen van de voorgevel van de 1e t/m de 3e verdieping en het vergroten van de bovenste bouwlaag.

### **Akkoord**

De commissie adviseert positief over de wijzigingen in de voorgevel. Die voorgevel is het deel van het pand dat is beschermd als monument.

De nieuwe kozijnen en ramen horen bij deze architectuur en verbeteren de huidige staat van de gevel. Onduidelijk is of de middelste twee vensters van de eerste verdieping veranderen. In ieder geval de kleur wijzigt. De tekeningen suggereren een vaste middenstijl, in werkelijkheid is dit de naald van de stomp. Deze moet geschilderd worden in de (nieuwe) kleur van de ramen.

De aanpassing van het linker balkon – de balustrade wordt verhoogd met een subtiel buisje – is gelijk aan de huidige situatie van het rechter balkon.

## **Stationsweg 74**

20250402 A /2024-17207

**Bouwen:** het veranderen van de gevelpui van de winkel Stationsweg 74 door het vervangen van het houten kozijn door een aluminium kozijn.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie constateert dat de bestaande toestand niet correct getekend is. De onlangs vergunde reclame-uiting ontbreekt. Verder kan de commissie niet instemmen met de voorgestelde gevelpui. De indeling is totaal niet in verhouding en sluit op geen enkele manier aan op de indeling van naastgelegen panden. De commissie heeft haar twijfels over de maatvoering op de tekening. De deur lijkt heel laag, ook ten opzichte van de bestaande deuren. Ook de gevraagde bovenlichten zijn niet in verhouding. Het doortrekken van het glas tot op maaiveld niveau is ook niet gebruikelijk in deze omgeving. De commissie constateert dat de detaillering niet volledig is, buiten dat lijkt de nu voorgestelde detaillering veel te zwaar voor een kleine gevel als deze.

## **Steenzicht 137 t/m 243**

20250204 A/2024-13893

**Bouwen:** het veranderen van de gevels van de woningen Steenzicht 137 t/m 243 (oneven) door het vervangen van diverse kozijnen.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met het plan. De voorgestelde kozijnvervanging bij 16 van de 48 woningen is nog niet voldoende passend bij de karakteristieke gevel en architectuur van het bouwblok.



De commissie merkt op dat wanneer het hele blok in één keer vervangen zou worden, er aanpassingen in indeling en profilering (passend bij de architectuur) mogelijk zijn. Als er maar een deel vervangen wordt, dan moet de vervanging zo veel mogelijk lijken op de bestaande kozijnen, om de samenhang van het blok te behouden. Uitgangspunt is behoud van de eenheid. Ook wanneer er bij verschillende woningen al kozijnvervangingen in verschillende varianten hebben plaatsgevonden.

In tegenstelling tot bij het voorgaande plan blijft bij het grote raam van de woonkamer het kleine uitzetraam nu behouden. Dat is positief. De bijzondere verwevenheid van verticale en horizontale geveldelen blijft daardoor behouden. En daarmee vervalt het ventilatierooster dat een laagwaardige toevoeging aan het gevelbeeld zou zijn.

De profilering van de kozijnstijlen is akkoord. Deze zijn binnen het totale gevelbeeld voldoende in samenhang met de oorspronkelijke kozijnen en de diverse kozijnvervangingen. De detaillering is in beginsel positief. Echter voor een goede beoordeling ontbreekt de detaillering over de verticale tussenstijlen. Ook ontbreekt de detaillering van de kozijnen ter plaatse van de balkonkasten en is niet duidelijk of de deuren van deze kasten wijzigen. Voor een vernieuwing dient het bestaande uiterlijk van deze deuren aangehouden te worden.

Tot slot ontbreekt de detaillering van de scharnieren bij de naar buiten draaiende deuren en ramen. Deze dienen zo onopvallend mogelijk te zijn.

De kleurstelling van de kozijnen, deuren en ramen is eveneens akkoord. Hierbij de kanttekening dat de kleur geel voor de draaiende delen behouden blijft en dat kleurcode hiertoe verduidelijkt wordt. De opmerking op bladzijde 6 van de tekeningen, waarbij de voorkeur voor uitvoering geheel in de kleur wit wordt aangegeven, dient van tekening te worden verwijderd. Tot slot is uitvoering in houtnerf niet akkoord. Dit sluit niet aan bij het oorspronkelijke beeld van geschilderde kozijnen.

## **Teniersstraat 17, 19, 21 en 23 en Van Mierisstraat 58 en 56**

20250402 A/2024-13639

**Bouwen:** het veranderen van de woningen Teniersstraat 17, 19, 21 en 23 en Van Mierisstraat 58 en 56 naar 7 woningen, het maken van constructieve doorbraken, het maken van patio's op de begane grond en balkons op de 1e verdieping, het plaatsen van 2 ramen in de zijgevel, het plaatsen van franse balkons aan de voor- en zijgevel op de 2e verdieping en het plaatsen van 6 dakramen..

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over de aanpassingen in en de toevoegingen aan de gevels van de begane grond en eerste verdieping. De extra vensters en de nieuwe draaiende delen in de zijgevel voegen zich goed in het gevelbeeld. De buitenruimtes die worden toegevoegd maken een wat 'opgeteld' beeld, maar passen in de bebouwingsstructuur en hebben op het straatbeeld geen negatieve invloed.

Met de nieuwe dakvensters op de tweede verdieping kan de commissie instemmen. Zij sluiten aan bij al aanwezige vensters en blijven gezamenlijk ondergeschikt. De commissie

maakt bezwaar tegen de aanpassing van de dakkapellen. Het nieuwe indeling en het toegevoegde hekwerk zorgen ervoor dat de dakkapellen, die ontworpen zijn als een integraal onderdeel van de gevelarchitectuur, uit de samenhang vallen.

## **Valkenboskade 586**

20250402 A/2024-07037

**Bouwen:** het vergroten van de woning Valkenboskade 586 door het plaatsen van een uitbouw op de 3e verdieping.

### **Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder heeft de commissie positief geadviseerd over de uitbouw aan de achterzijde van de kap. De kap beslaat maar een deel van het dak en heeft vooral een stedenbouwkundige functie. Het blok waar deze woning een onderdeel van is, bevindt zich op en markeert de hoek Valkenboskade/Berberisstraat. De uitbouw is getekend achter de kap en is niet hoger dan de kap. Het aanzicht van het blok en zijn functie in de omgeving veranderen niet.

De vorm van het terras aansluitend aan de uitbouw, en daarmee de loop van het hekwerk rondom het terras, is aangepast. Het terras is nu een rechthoek, bevindt zich enkel op het 'hoofdvolume' en behoudt zo de herkenbaarheid van de bebouwingsstructuur. Het terras is daaraan voldoende ondergeschikt.

## **Valkenboslaan 288**

20250402 A/2024-12731

**Bouwen/Cultuurhistorie:** het veranderen van de voorgevel van de woning Valkenboslaan 288 door het wijzigen van de kozijnen.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

Het voorliggende plan betreft een kozijnvervanging in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Valkenboskwartier. De vervanging van de bestaande houten kozijnen door kunststof kozijnen is voorstelbaar. Een zorgvuldige uitwerking en een goede afstemming op de originele kozijnen in het blok is echter essentieel.

De pui boven het balkon is nu goed getekend in de bestaande situatie, echter is de samenstelling van andere kozijnen nog steeds onjuist weergegeven in de bestaande gevel. Dit geldt met name voor de erker, maar ook bij andere kozijnen ontbreken lijnen. Omdat de aanvraag een kozijnvervanging betreft is een nauwkeurige weergave van de bestaande situatie noodzakelijk om de voorgestelde wijzigingen te kunnen beoordelen.

Over de nieuwe situatie heeft de commissie nog steeds opmerkingen.

De getoogde uitvoering van de nieuwe balkonpui is een verbetering ten opzichte van de laatste tekeningen, maar de indeling is nog niet goed afgestemd op die van de burens

links. De indeling – positie van de tussendorpels en breedte van de zijlichten - moet gelijk zijn.

Het geveelaanzicht van de dubbelle ramen (detail 3) komt niet overeen met het horizontaal detail.

De detaillering van de erker is beeldbepalend. De onderhavige erker staat naast de erker van het buurpand en moet hetzelfde uiterlijk hebben. Het onderdetail van de erker is aangepast maar komt nog niet overeen met de bestaande situatie. Met name de positie van de borstwering ten opzichte van de buitenkant van de tussenstijlen klopt niet, en de lijn van de tussenstijl loopt niet door onder het kozijn (detail 01). De commissie merkt ook op dat de aansluiting op het bestaande metselwerk ook niet klopt in het horizontale detail. De aansluiting van het nieuwe kozijn kan alleen beoordeeld worden als hetgeen waarop het aansluit correct is getekend.

De commissie onderschrijft de kleurstelling van de kozijnen. De donkergroene kleurstelling van de bewegende raamdelen zorgt ervoor dat de kozijnprofielen slanker lijken.

De commissie kan op basis van het voorliggende tekenwerk nog niet beoordelen of de cultuurhistorische waarden van het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Valkenboskade met het ontwerp voldoende worden behouden. Zij onderstreept de noodzaak om het ontwerp zorgvuldig te borgen op de tekeningen.

## **Van de Spiegelstraat 11**

20250402 A/2024-17411

**Bouwen:** het veranderen en vergroten van de woning met bedrijfsruimte Van de Spiegelstraat 11 door het wijzigen van de indeling, het wijzigen van de achtergevel en het plaatsen van een berging in de achtertuin.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De bescherming van dit huis als gemeentelijk monument beperkt zich tot de façade en de dakvorm. In dit bouwplan wijzigt enkel de achterzijde.

De commissie adviseert positief over de nieuwe achtergevel. Het huis is eerder uitgebreid met een drielaagse gemetselde uitbouw. De vluchtrap tegen de uitbouw wordt verwijderd. De uitbouw zelf wordt minimaal opgehoogd en voorzien van een nieuwe gevel in cortenstaal, afwijkend van de architectuur van het hoofdvolume, maar passend in deze context. Het achtergebied en de achtergevelwand lenen zich voor een individuele en eigentijdse benadering. De belangrijkste waarden van dit monument en van het beschermd stadsgezicht liggen aan de voorzijde.

Met het bijgebouw in de tuin kan de commissie niet instemmen. Een uitgewerkt ontwerp hiervan ontbreekt, waardoor de invloed op het huis, het ensemble en het ruimere beschermd stadsgezicht niet te beoordelen is.

De commissie constateert dat de vensters in de voorgevel bestaand en nieuw onjuist getekend zijn. De commissie gaat ervan uit dat de voorgevel – die wel beschermd is als gemeentelijk monument – niet wijzigt.

## **Van Hoeylaan 44**

20250402 A /2024-17519

**Bouwen:** het veranderen van de woning Van Hoeylaan 44 door het vergroten van de aanbouw aan de achterzijde, het aanpassen van bestaand dakterras, plaatsen van een dakkapel (en dakraam) aan de voorzijde, het maken van constructieve doorbraken en het vervangen van de kozijnen.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie heeft eerder aangegeven dat de uitbouw te diep was. Daar is in het nieuwe voorstel op in gegaan door een deel van de achtergevel terug te leggen. Dit levert een zeer vreemd beeld op. Echter heeft de commissie verkeerde randvoorwaarden gekregen. Het blijkt dat de voorgestelde uitbouw volledig passend is binnen het bestemmingsplan. Met die informatie kan zijn instemmen met het vorige voorstel, waarbij de gevel aan de achterzijde recht getrokken is, gelijk aan de naastgelegen uitbouw.

De commissie constateert dat de dakkapel aan de achterzijde niet gewijzigd wordt. De dakkapel aan de voorzijde is verkleind. De commissie vraagt echter geveltekeningen om dit te kunnen beoordelen. Zij kan nog niet instemmen met de vormgeving van de dakkapel. De voorgestelde kozijnen zouden in profilering gelijk moeten zijn aan de kozijnen in de voorgevel, om zo de eenheid te behouden. Ook is de dakrand en de zijdelen vrij grof uitgevoerd. De commissie vraagt om een vormgeving meer passend bij de bestaande architectuur.

De commissie kan instemmen met het vervangen van de kozijnen in de voorgevel. De nu voorgestelde profilering sluit op voldoende wijze aan bij de architectuur.

De commissie kan instemmen met het nieuwe balkon, deze heeft dezelfde vormgeving als bestaand en daardoor passend.

## **Van Hoeylaan 44**

20250402 A /2024-17519

**Cultuurhistorie:** het veranderen van de woning Van Hoeylaan 44 door het vergroten van de aanbouw aan de achterzijde, het aanpassen van bestaand dakterras, plaatsen van een dakkapel (en dakraam) aan de voorzijde, het maken van constructieve doorbraken en het vervangen van de kozijnen.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie heeft eerder aangegeven dat de uitbouw te diep was. Daar is in het nieuwe voorstel op in gegaan door een deel van de achtergevel terug te leggen. Dit levert een zeer vreemd beeld op. Echter heeft de commissie verkeerde randvoorwaarden gekregen. Het blijkt dat de voorgestelde uitbouw volledig passend is binnen het bestemmingsplan. Met die informatie kan zijn instemmen met het vorige voorstel, waarbij de gevel aan de achterzijde recht getrokken is, gelijk aan de naastgelegen uitbouw.

De commissie constateert dat de dakkapel aan de achterzijde niet gewijzigd wordt. De dakkapel aan de voorzijde is verkleind. De commissie vraagt echter geveltekeningen om dit te kunnen beoordelen. Zij kan nog niet instemmen met de vormgeving van de dakkapel. De voorgestelde kozijnen zouden in profilering gelijk moeten zijn aan de kozijnen in de voorgevel, om zo de eenheid te behouden. Ook is de dakrand en de zijdelen vrij grof uitgevoerd. De commissie vraagt om een vormgeving meer passend bij de bestaande architectuur.

De commissie kan instemmen met het vervangen van de kozijnen in de voorgevel. De nu voorgestelde profilering sluit op voldoende wijze aan bij de architectuur.

De commissie kan instemmen met het nieuwe balkon, deze heeft dezelfde vormgeving als bestaand en daardoor passend.

## **Van Hogenhoucklaan 106**

20250402 A/2024-17564

**Bouwen:** het veranderen van de voorgevel van de woning Van Hogenhoucklaan 106 door het vervangen van de houten kozijnen door kunststof kozijnen.

### **Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over de nieuwe kozijnen, ramen en (balkon)deuren in de voorgevel van het huis. De indeling is als bestaande en de kunststof profielen blijven dicht bij de huidige hout. Voor de beeldbepalende hoeken van de erken wordt de hoekstijl slim hergebruikt.

Met dit ontwerp blijft het huis een onderdeel van de architectonische eenheid.

## **Van Hogenhoucklaan 106**

20250402 A/2024-17564

**Cultuurhistorie:** het veranderen van de voorgevel van de woning Van Hogenhoucklaan 106 door het vervangen van de houten kozijnen door kunststof kozijnen.

### **Akkoord**

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie adviseert positief over de nieuwe kozijnen, ramen en (balkon)deuren in de voorgevel van het huis. De indeling is als bestaande en de kunststof profielen blijven

dicht bij de huidige hout. Voor de beeldbepalende hoeken van de erken wordt de hoekstijl slim hergebruikt.

Met dit ontwerp blijft het huis een onderdeel van de architectonische eenheid.

## **Van Hoornestraat 28**

20250402 A /2025-23998

**Bouwen:** het gewijzigd uitvoeren van vergunning VTH2024-13008 dd. 11-02-2025 voor het vergroten van de woning Van Hoornestraat 28 door het uitbreiden aan de achtergevel en het maken van een dakopbouw welke wijziging bestaat uit het gewijzigd uitvoeren van de achtergevel op de begane grond.

### **Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met het anders uitvoeren van de achtergevel. De wijziging, een golvende verbijzondering ter plaatse van de vergunde verspringing heeft geen negatieve invloed op de bestaande architectuur.

## **Van Hoornestraat 28**

20250402 A /2025-23998

**Cultuurhistorie:** het gewijzigd uitvoeren van vergunning VTH2024-13008 dd. 11-02-2025 voor het vergroten van de woning Van Hoornestraat 28 door het uitbreiden aan de achtergevel en het maken van een dakopbouw welke wijziging bestaat uit het gewijzigd uitvoeren van de achtergevel op de begane grond.

### **Akkoord**

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het anders uitvoeren van de achtergevel. De wijziging, een golvende verbijzondering ter plaatse van de vergunde verspringing heeft geen negatieve invloed op het beschermd stadsgezicht.

## **Van Tedingerbrouckstraat 27**

20250319 A/2025-19937

**Bouwen:** het veranderen en vergroten van de woning Van Tedingerbrouckstraat 27 door het maken van een constructieve doorbraak en het maken van een aanbouw op het balkon op de 1e verdieping.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde wijzigingen aan de woning. De uitbouw aan de achterzijde ter plaatse van de eerste verdieping is hier vaker gerealiseerd en is in de voorgestelde uitwerking passend bij de bestaande architectuur.

Voor dit blok is een achtergevel uitgevoerd in metselwerk en/of keramisch materiaal geëigend, afgestemd op het bestaande metselwerk wat betreft de kleur en het formaat, het metselwerkverband en het type en de kleur van de voeg.

De commissie mist een juiste aansluiting met de dakopbouw van het naastgelegen pand aan de rechterzijde. In de bestaande situatie is daar een verkenning in het metselwerk en doordat de dakopbouw daar lager is, dient ander andere het boeideel (deels) de hoek om te worden gezet voor een goede aansluiting op dit pand.

De commissie mist een duidelijke en volledige kleur- en materiaalstaat, waarin ook de specificaties van alle materialen zijn opgenomen en de kleuren voorzien zijn van een nummercodering. Zij mist ook de maatvoering in de detaillering.

## **Van Tedingerbrouckstraat 27**

20250402 A/2025-19937

**Cultuurhistorie:** het veranderen en vergroten van de woning Van Tedingerbrouckstraat 27 door het maken van een constructieve doorbraak en het maken van een aanbouw op het balkon op de 1e verdieping.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde wijzigingen aan de woning. De uitbouw aan de achterzijde ter plaatse van de eerste verdieping is hier vaker gerealiseerd en is in de voorgestelde uitwerking passend binnen de cultuurhistorische waarde van het beschermd stadsgezicht.

Voor dit blok is een achtergevel uitgevoerd in metselwerk en/of keramisch materiaal geëigend, afgestemd op het bestaande metselwerk wat betreft de kleur en het formaat, het metselwerkverband en het type en de kleur van de voeg.

De commissie mist een juiste aansluiting met de dakopbouw van het naastgelegen pand aan de rechterzijde. In de bestaande situatie is daar een verkenning in het metselwerk en doordat de dakopbouw daar lager is, dient ander andere het boeideel (deels) de hoek om te worden gezet voor een goede aansluiting op dit pand.

De commissie mist een duidelijke en volledige kleur- en materiaalstaat, waarin ook de specificaties van alle materialen zijn opgenomen en de kleuren voorzien zijn van een nummercodering. Zij mist ook de maatvoering in de detaillering.

## **Van Weede van Dijkveldstraat 66**

20250402 A/2025-19873

**Bouwen:** het vergroten van de woning Van Weede van Dijkveldstraat 66 door het plaatsen van een aanbouw aan de achterzijde op de begane grond en op de 2e verdieping met 2 dakkapellen, het maken van een doorbraak, het vergroten van het

dakterras op de 1e verdieping, het vervangen van een kozijn, het plaatsen van balkondeuren en het veranderen van de kapverdieping.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie stemt niet in met de uitbreiding van het achterdakvlak, het vormt een aantasting van de herkenbaarheid van de kapvorm van het ensemble waar deze woning onderdeel van is en daarmee van de cultuurhistorische waarde van het beschermd stadsgezicht Statenkwartier.

De commissie kan zich een uitbreiding op de begane grond aan de achterzijde van de woning voorstellen, maar stemt niet in met de architectonische uitwerking.

De opgemetselde penanten/balusters op de erfscheidingen met het glazen hekwerk en het hoge boeiboord zijn een a-typische toevoeging. De commissie kan zich een voortzetting van de bestaande aanbouw voorstellen, waarbij de architectonische vormgeving gelijk blijft.

De indeling met een brede schuifpui sluit onvoldoende aan op de bestaande architectuur. De open/dicht verhouding is onvoldoende passend bij de bestaande openingen in de achtergevel. De zwarte kleurstelling wijkt teveel af van de bestaande kleurstelling van de kozijnen. De nieuwe aanbouw hecht zich daardoor slecht aan de bestaande bebouwing.

Voor dit blok is een achtergevel uitgevoerd in een keramisch materiaal geëigend, afgestemd op het bestaande metselwerk wat betreft de kleur en het formaat, het metselwerkverband en het type en de kleur van de voeg. Dit is onvoldoende geborgd op tekening.

De commissie vraagt om een duidelijke en volledige kleur- en materiaalstaat aan te leveren, waarin ook de specificaties van alle materialen zijn opgenomen en de kleuren voorzien zijn van een nummercodering.

## **Van Weede van Dijkveldstraat 66**

20250402 A/2025-19873

**Cultuurhistorie:** het vergroten van de woning Van Weede van Dijkveldstraat 66 door het plaatsen van een aanbouw aan de achterzijde op de begane grond en op de 2e verdieping met 2 dakkapellen, het maken van een doorbraak, het vergroten van het dakterras op de 1e verdieping, het vervangen van een kozijn, het plaatsen van balkondeuren en het veranderen van de kapverdieping.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie stemt niet in met de uitbreiding van het achterdakvlak, het vormt een aantasting van de herkenbaarheid van de kapvorm van het ensemble waar deze woning onderdeel van is en daarmee van de cultuurhistorische waarde van het beschermd stadsgezicht Statenkwartier.



De commissie kan zich een uitbreiding op de begane grond aan de achterzijde van de woning voorstellen, maar stemt niet in met de architectonische uitwerking.

De opgemetselde penanten/balusters op de erfscheidingen met het glazen hekwerk en het hoge boeiboord zijn een a-typische toevoeging. De commissie kan zich een voortzetting van de bestaande aanbouw voorstellen, waarbij de architectonische vormgeving gelijk blijft.

De indeling met een brede schuifpui sluit onvoldoende aan op de bestaande architectuur. De open/dicht verhouding is onvoldoende passend bij de bestaande openingen in de achtergevel. De zwarte kleurstelling wijkt teveel af van de bestaande kleurstelling van de kozijnen. De nieuwe aanbouw hecht zich daardoor slecht aan de bestaande bebouwing.

Voor dit blok is een achtergevel uitgevoerd in een keramisch materiaal geëigend, afgestemd op het bestaande metselwerk wat betreft de kleur en het formaat, het metselwerkverband en het type en de kleur van de voeg. Dit is onvoldoende geborgd op tekening.

De commissie vraagt om een duidelijke en volledige kleur- en materiaalstaat aan te leveren, waarin ook de specificaties van alle materialen zijn opgenomen en de kleuren voorzien zijn van een nummercodering.

## **Vigelandstraat 46**

20250402 A/2024-17101

**Bouwen:** het veranderen van de woning Vigelandstraat 46 door het plaatsen van transparante en wegschuifbare balkonbeglazing

### **Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde wegschuifbare balkonbeglazing is in type en positie achter de balustrade gelijk aan eerdere vergunde balkonbeglazing in dit type appartementencomplex.

## **Wijndaelersingel 5**

20250402 A /2025-21282

**Monument:** het plaatsen van een prieel bij de begraafplaats Wijndaelersingel 5.

### **Akkoord**

De commissie kan instemmen met het voorgestelde prieel. Het bouwwerk staat op voldoende afstand van het monument en is goed ingepast in de bestaande omgeving. Ook de vormgeving is zorgvuldig uitgewerkt en heeft geen negatieve invloed op de bestaande bebouwing.

## **Wolfhezestraat 43**

20250402 A/2024-10784

**Bouwen:** het vergroten van de woning Wolfhezestraat 43 door het maken van een dakopbouw en trap.

#### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie heeft eerder een dakopbouw met een schild aan de voorzijde en een setback met dakterras aan de achterzijde op deze locatie voorstelbaar geacht, maar zij heeft nog niet ingestemd met de architectonische uitwerking. De opbouw is gesitueerd op een pand dat onderdeel uitmaakt van een eigen architectonische ensemble binnen dit bouwblok en is als eerste dakopbouw leidend voor toekomstige dakopbouwen.

De indeling aan de voorzijde met twee dakkapellen is passend bij de hiërarchie van het pand. Ook de indeling en materialisering van de achtergevel is afgestemd op de bestaande architectuur. Aan de bezwaren ten aanzien van de architectonische uitwerking is grotendeels tegemoet gekomen. Echter, voor een goede borging van de trendsetter heeft de commissie nog een aantal opmerkingen. De uitwerking van de dakrand van de dakkapel is verfijnd en de hoogte is afgenomen. De commissie pleit echter voor het terugbrengen van een klein overstek van de dakrand, zoals ook in een eerdere versie voorgesteld, en vraagt dit te voorzien van maatvoering. De maatvoering van de voorzijde van de zijwang en het overstek van de dakluifel aan de achterzijde ontbreken. De bij de detaillering opgenomen hoogtemaat van de onderzijde van de dakrand van de dakkapel klopt niet. En de commissie gaat ervan uit dat kleur van de latei aan de achterzijde is afgestemd op het metselwerk.

### **Wolweversgaarde 20**

20250402 A/2024-17446

**Bouwen:** het veranderen van de voorgevel van de bedrijfsruimte Wolweversgaarde 20 door het wijzigen van de kozijnen ten behoeve van de te realiseren woningen

#### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De indeling van de pui van de nieuwe voordeur is op hoofdlijnen passend in het gevelbeeld. Het detail K002 H komt niet overeen met het gevelaanzicht. Het kozijn links van het bellentableau dient aan te sluiten op de originele penant en niet met een strookje ertussen. Ook het bovenlicht dient aan de linkzijde aan te sluiten op de penant zoals ook in de vergelijkbare situatie van Wolweversgaarde 48 het geval is.

De overige puien in de voorgevel sluiten voldoende aan op de puien op de verdiepingen, dat wil zeggen een breed deel en een smal deel met draaiend deel (verticaal uitgelijnd).

### **Zeezwaluwhof 1-22**

20250402 A/2024-15402

**Bouwen:** het veranderen van de gevel van de woningen Zeezwaluwhof 1-22 door het vervangen van de aluminium kozijnen door houten kozijnen.

### **Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over de nieuwe kozijnen en ramen. Hoewel de indeling, de profilering en de techniek afwijken van de oorspronkelijke situatie, beoordeelt de commissie de terugkeer naar hout als een verbetering van de gevels van deze monumentale hof. De gevel krijgt meer diepte, waaraan ook het herstel van de oorspronkelijke gemetselde waterslagen belangrijk bijdraagt.

### **Zuidwerflaan 6**

20250402 A/2025-23347

**Bouwen:** het veranderen van de woning Zuidwerflaan 6 door het plaatsen van zonnepanelen op het dak.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie ziet mogelijkheden voor zonnepanelen aan weerszijden van de nok van het hoofdvolume, uitgevoerd in matzwart. Het nu getekende legplan is aan twee zijden verschillend, zowel de (samengestelde) vorm als de afstand tot de nok. Bij een eerder voorstel (dossiernummer 2024-09884) voor zonnepanelen op dit huis heeft de commissie verwezen naar het vergunde legplan van Zuidwerflaan 10: aan weerszijden van de nok één rij verticaal geplaatste panelen. Deze oplossing is eenduidig, voor het individuele huis en voor de samenhang van het ensemble. Zo kan een substantieel aantal panelen ingepast worden in dit beschermd stadsgezicht.

NB De op Zuidwerflaan 10 aanwezige zonnepanelen wijken af van het geaccordeerde legplan.

### **Zuidwerflaan 6**

20250402 A/2025-23347

**Cultuurhistorie:** het veranderen van de woning Zuidwerflaan 6 door het plaatsen van zonnepanelen op het dak.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie ziet mogelijkheden voor zonnepanelen aan weerszijden van de nok van het hoofdvolume, uitgevoerd in matzwart. Het nu getekende legplan is aan twee zijden verschillend, zowel de (samengestelde) vorm als de afstand tot de nok. Bij een eerder voorstel (dossiernummer 2024-09884) voor zonnepanelen op dit huis heeft de commissie verwezen naar het vergunde legplan van Zuidwerflaan 10: aan weerszijden van de nok één rij verticaal geplaatste panelen. Deze oplossing is eenduidig, voor het individuele huis en voor de samenhang van het ensemble. Zo kan een substantieel aantal panelen ingepast worden in dit beschermd stadsgezicht.

NB De op Zuidwerflaan 10 aanwezige zonnepanelen wijken af van het geaccordeerde legplan.