



Den Haag

ADVIEZEN – Adviescommissie omgevingskwaliteit en cultureel erfgoed Den Haag 2

Gemeente Den Haag, 12 februari 2025

Locatie:

Spui C01.09

Aanwezig:

Margien Oepts

Plv. voorzitter

Frederik Pöll

Lid

Joris Molenaar

Lid

A. HAMERSTUKKEN

De commissie is akkoord gegaan met de adviezen uit de ter plekke voorgelegde hamerstukkenlijst(en):

Hamerstukkenlijst voor vaststelling op 12 februari 2025

B. BESPREEKSTUKKEN

De commissie heeft over onderstaande plannen geadviseerd. De adviezen zijn ter plekke vastgesteld.

1 Damasstraat 113

20250212 B/2024-14721

Bouwen/Cultuurhistorie: het vergroten van de woning door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Het voorstel betreft een dakopbouw in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Laak. De voorgestelde hoofdvorm met een schilddak aan de voor- en achterzijde is passend in Laak en voorstelbaar. De commissie stemt echter niet in met de indeling aan de voor- en achterzijde met twee dakkapellen. Bij de architectuur in Laak zijn dakkapellen met een gestrekt karakter – relatief laag en breed – geëigend, meestal één per woning. De commissie vraagt met een mogelijk toekomstbeeld het ritme van de dakkapellen op het gehele bouwblok te onderzoeken. De inwendige hoogte van de dakkapellen dient niet hoger te zijn dan strikt noodzakelijk. De dakhelling dient op de tekeningen te worden aangegeven en niet meer dan 70 graden te zijn. Ook stemt de commissie niet in met een balkon aan de achterzijde buiten het hoofdvolume. Een dakloggia is voorstelbaar indien een buitenruimte is gewenst. Het dakvlak dient dan als borstwering te dienen en de insnijding van het dakvlak dient zo rustig mogelijk te worden afgewerkt en met een chaperonnepan te worden beëindigd.

De detaillering moet voldoende passend zijn bij de bestaande architectuur en compleet te worden gemaakt. De dakluifel van de dakkapel dient in hoogte ondergeschikt te zijn aan de bestaande dakrand. Ook de zijwangen dienen slank te worden uitgevoerd. In de aanzichten lijken deze punten grover te zijn weergegeven dan in de detaillering, de commissie vraagt de detaillering aan te houden. Het zink van de zijwangen aan de voorzijde vraagt zij om te zetten en de kozijnen ten opzichte van de voorzijde iets terug te leggen. De verticale details van de dakkapel zijn incompleet, het draaiende deel van het raam mist. Dit is tevens het geval in de aanzichten. De verholten ventilatievoorziening is akkoord. De dakluifel van de dakkapel dient ook aan de zijkant te worden gedetailleerd en een detail van de zijaansluiting van de dakkapel op het dakschild middels een verholten goot moet tevens worden toegevoegd.

De beëindiging van het dakschild vraagt de commissie meer generiek uit te voeren met een nokvorst. Een detail van de aansluiting van het dak op de wachtgevel ontbreekt. Ook relevante maatvoering moet in de detaillering worden opgenomen.

In het algemeen vraagt de commissie de kleur- en materialenstaat met specificaties en kleurcodes toe te voegen. De gekozen OVH pan is akkoord. De commissie vraagt de pan mat blauw gesmoord uit te voeren en dit op tekening vast te leggen.

2 Frankenslag 156

20250212 B/2024-14230

Bouwen: het vergroten van de woning Frankenslag 156 door het maken van een dakopbouw met dakterras.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het pand is gelegen in het rijksbeschermd stadsgezicht Statenkwartier. Het pand maakt deel uit van een kwalitatief hoogwaardig architectonisch ensemble van zes panden met een symmetrische opzet. Door de afwisseling van tentdaken en lagere schijnkappen, ingesloten door hoge schilddaken op de hoeken, ontstaat een karakteristiek kappenlandschap. Door de stedenbouwkundige situering is het daklandschap goed zichtbaar en beeldbepalend in het straatbeeld.

De voorgestelde uitbouw vormt een aantasting van de herkenbaarheid van de kapvorm en het kappenlandschap en daarmee van de cultuurhistorische waarde van het beschermde stadsgezicht Statenkwartier. De commissie kan zich een dakuitbouw voorstellen, maar zij stemt niet in met de voorgestelde hoofdopzet. De karakteristieke luchtlijn met torentjes binnen dit rijksbeschermd stadsgezicht dient te worden gehandhaafd. De contour van het tentdak moet dan ook rondom behouden blijven. Dat betekent een congruente dakuitbouw die lager en smaller is, zodat de hoekkepers van het tentdak aan de achterzijde duidelijk herkenbaar blijven en de maximale bouwhoogte niet overschreden wordt. Een beëindiging van de nok met een nokvorst, zoals geschetst in detail A, is akkoord.

3 Frankenslag 156

20250212 B/2024-14230

Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Frankenslag 156 door het maken van een dakopbouw met dakterras.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Het pand is gelegen in het rijksbeschermd stadsgezicht Statenkwartier. Het pand maakt deel uit van een kwalitatief hoogwaardig architectonisch ensemble van zes panden met een symmetrische opzet.

Door de afwisseling van tentdaken en lagere schijnkappen, ingesloten door hoge schilddaken op de hoeken, ontstaat een karakteristiek kappenlandschap. Door de stedenbouwkundige situering is het daklandschap goed zichtbaar en beeldbepalend in het straatbeeld.

De voorgestelde uitbouw vormt een aantasting van de herkenbaarheid van de kapvorm en het kappenlandschap en daarmee van de cultuurhistorische waarde van het beschermde stadsgezicht Statenkwartier. De commissie kan zich een dakuitbouw voorstellen, maar zij stemt niet in met de voorgestelde hoofdopzet. De karakteristieke luchtlijn met torentjes binnen dit rijksbeschermde stadsgezicht dient te worden gehandhaafd. De contour van het tentdak moet dan ook rondom behouden blijven. Dat betekent een congruente dakuitbouw die lager en smaller is, zodat de hoekkepers van het tentdak aan de achterzijde duidelijk herkenbaar blijven en de maximale bouwhoogte niet overschreden wordt. Een beëindiging van de nok met een nokvorst, zoals geschetst in detail A, is akkoord.

4 Goudenregenstraat 19

20250212 B/2024-10836

Bouwen: het veranderen en vergroten van de woning Goudenregenstraat 19 door het maken van een dakopbouw met dakterras.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met de hoofdopzet van de dakopbouw op deze woning, maar zij heeft nog enkele opmerkingen over de architectonische uitwerking. De opbouw is gesitueerd op een pand dat onderdeel uitmaakt van een eigen architectonische ensemble binnen dit bouwblok. Deze dakopbouw zal de eerste zijn binnen dit architectonische ensemble en is leidend voor toekomstige dakopbouwen op het blok. Het ontwerp dient generiek genoeg te zijn om eenvoudig te kunnen worden herhaald op de buurpanden.

De indeling van de voorgevel heeft nu een zelfstandig en neutraal ritme gekregen, waardoor de commissie kan instemmen met het toekomstige gevelbeeld en met de gevelindeling die passend is bij de bestaande architectuur. De indeling van de achtergevel is nu afgestemd op onderliggende architectuur en is daarmee akkoord, dit geldt ook voor de bekleding met keramische steenstrips die afgestemd zijn op de oorspronkelijke bakstenen van de metselwerk gevel. Het houten hekwerk van het dakterras is vervangen door een stalen spijlenhekwerk, uitgevoerd in een antraciete kleurstelling en is eveneens akkoord.

De beëindiging van de voorgevel van de dakopbouw is aangepast en uitgevoerd in een metselwerklijst. De commissie vindt de zwart geschilderde onderzijde van het overstek van de dakrand storend en verzoekt om deze te laten vervallen en de zinken kraal terug te leggen.

Daarnaast suggereert de commissie om de rollaag met een tandlijst af te werken, zodat de dakrand meer reliëf krijgt. Tot slot vraagt de commissie om duidelijk op de tekeningen een volledige kleur- en materiaalstaat met specificaties en kleurcodering aan te geven voor een goede borging.

5 Hendrik Zwaardecroonstraat 222

20250212 B/2024-16570

Bouwen: het vergroten van de woning Hendrik Zwaardecroonstraat 222 door het maken van een dakopbouw, het wijzigen van de indeling en het wijzigen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich een dakopbouw op deze woning voorstellen maar zij stemt nog niet in met de gekozen hoofdopzet en architectonische uitwerking.

In de directe omgeving zijn eerder op verschillende architectonische eenheden dakopbouwen vergund en gerealiseerd. Onderhavige opbouw is de eerste op deze architectonische eenheid en daarmee leidend voor toekomstige dakopbouwen op dit ensemble. De commissie kan instemmen met het toekomstige gevelbeeld en de indeling van de voorgevel. De opbouw heeft een rustig en eigen ritme gekregen. Echter zij heeft nog een opmerking over de kozijnen: deze dienen minder hoog te zijn dan de kozijnen van de tweede verdieping boven het portiek.

De kopgevel is teruggelegd achter de schoorsteen en de kozijnenindeling is aangepast. De commissie stemt in met de positie van de twee rechter ramen, maar vraagt om het linker raam meer naar de schoorsteen te schuiven, voor een regelmatige verdeling. Ook vraagt de commissie om de hoogte van het rechter raam te controleren, dit in verband met het werkblad van de keuken die er achter zit.

Dit pand is kenmerkend door zijn gedetailleerde metselwerk in de voorgevel, terwijl de opbouw nu minder verfijning en detaillering heeft. De commissie vraagt om naar de bestaande detaillering van de onderliggende bebouwing te kijken en de dakrand af te werken met een strekkenrollaag en een tandlijst. Dit draagt bij aan de architectonische samenhang tussen de opbouw en de onderliggende bebouwing. De kozijnen van de tweede verdieping worden vervangen. De detaillering van de schuifvensters met kenmerkende wisseldorpel en verspringende glaslijn blijft behouden. De commissie vraagt echter om een waarachtiger bouwkundig detail van deze wisseldorpel te tekenen. Voor een goede beoordeling vraagt zij tevens om zowel de bestaande situatie als de nieuwe kozijnen te tekenen, inclusief de negge. Ook dient de detaillering in het algemeen minder schematisch te worden getekend en beter afgestemd op de bestaande situatie. De onderdorpels en muurafdekkers zijn bijvoorbeeld bestaand robuuster vormgegeven dan getekend. De commissie vraagt in het algemeen het tekenwerk consequent op elkaar af te stemmen en om een volledige kleur- en materiaalstaat met specificaties en kleurcodering toe te voegen.

6 Isabellaland 806

20250212 B/2024-00974

Bouwen: het veranderen en vergroten van de horecagelegenheid Isabellaland 806 tot 6 woningen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich de hoofdopzet van het ontwerp voor het woonblok voorstellen, maar zij stemt nog niet in met de architectonische uitwerking.

De commissie kan instemmen met de transformatie van het één-laags paviljoen naar een blok van twee lagen met een opgetilde plint waarin 6 appartementen zijn ondergebracht. Het ontwerp heeft een rustig gebiedseigen architectuurbeeld, dat goed reageert op de omgeving en het alzijdige vrijstaande karakter van het pand.

De commissie reageert positief op de voorgestelde kleurmonsters van de getoonde, iets donkere sortering, bakstenen waarmee het paviljoen beter aansluit bij de panden in de omgeving. Echter, vraagt de commissie om een baksteen met meer textuur, zoals een handvormsteen, zodat de gevel minder vlak wordt. In de tekeningen merkt de commissie op dat er steenstrips worden weergegeven; zij geeft er echter de voorkeur aan dat er met een volle baksteen wordt gebouwd, wat op de bestaande kelderconstructie goed mogelijk is.

De commissie kan instemmen met de indeling van de voorgevel, maar heeft nog enkele opmerkingen over de indeling van de achtergevel. Ten behoeve van de nieuwe slaapkamers in de kelder wordt het bovengrondse volume opgetild om voldoende daglichttoetreding mogelijk te maken. In dit voorstel zijn de kelderramen groter geworden, waardoor de latei nog maar de hoogte van één baksteen heeft. De commissie ziet graag, in plaats van de twee afzonderlijke kozijnen, een verticaal doorlopend kozijn voor een rustiger gevelbeeld. De manier van ventileren dient op de overzichts- en detailtekeningen te worden aangegeven.

Het dak van het paviljoen vraagt de nodige aandacht als 'vijfde gevel'. De commissie kan instemmen met een groen dak, maar vraagt om deze laag met voldoende dikte aan te brengen om ook de waterretentie in de laag op te kunnen nemen. De commissie pleit voor een kwalitatief hoogwaardig groen dak en benadrukt dat dit goed moet worden vastgelegd in de detaillering. Het dak is tevens voorzien van zonnepanelen en warmtepompen, de commissie vraagt om ze op het dak zoveel mogelijk in het midden te concentreren zodat ze minder zichtbaar zijn, liefst afgeschermd.

Tot slot vraagt de commissie om het tekenwerk consequent op elkaar af te stemmen en om een volledig kleur- en materiaalstaat inclusief specificaties en kleurcoderingen toe te voegen voor een goede borging. De detaillering dient gemaatvoerd te worden en de kozijnen vraagt de commissie zonder houtnerffolie uit te voeren.

7 Nicolaas Tulpstraat 52A

20250212 B/2025-18362

Bouwen: het vergroten van de woning Nicolaas Tulpstraat 52A door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het voorstel is gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Valkenboskwartier, in een smalle straat en in een compact bouwblok met een grote architectonische samenhang. De commissie stemt op deze locatie dan ook niet in met de voorgestelde extra bouwlaag, omdat zij constateert dat het voorgestelde volume niet mogelijk is binnen de ruimtelijke kaders. Het voorstel heeft veel impact op de directe omgeving en leidt niet tot behoud of versterking van de cultuurhistorische waarden van het beschermd stadsgezicht.

8 Nicolaas Tulpstraat 52A

20250212 B/2025-18362

Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Nicolaas Tulpstraat 52A door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

Het voorstel is gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Valkenboskwartier, in een smalle straat en in een compact bouwblok met een grote architectonische samenhang. De commissie stemt op deze locatie dan ook niet in met de voorgestelde extra bouwlaag, omdat zij constateert dat het voorgestelde volume niet mogelijk is binnen de ruimtelijke kaders. Het voorstel heeft veel impact op de directe omgeving en leidt niet tot behoud of versterking van de cultuurhistorische waarden van het beschermd stadsgezicht.

9 Paddepad 6 en 8

20250212 B/2023-00723

Bouwen: het in- en uitwendig veranderen en vergroten van de school Paddepad 6 en 8, door renovatie en het gedeeltelijk nieuw bouwen (o.a. van de entree, lokalen en gymzalen) en het kappen van 10 bomen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het bestaande schoolgebouw kenmerkt zich door een structuralistische opbouw met geschakelde paviljoens met per lokaal een eigen hyperbolisch dakvlak. De paviljoens en de verbinding met de patio's en het groen worden behouden.

Binnen de voorgestelde nieuw- en verbouw van de school wordt de oorspronkelijke structuur, het architectonisch concept en de bijbehorende detaillering gerespecteerd en benut. De commissie waardeert de analyse en zorgvuldige uitwerking van het renovatie- en opwaarderingsplan voor deze karakteristieke school. Met de functionele aanpassingen aan het middengedeelte van de school wordt de entree logischer en zichtbaarder gemaakt en wordt voldaan aan de huidige eisen van het gebruik voor speciaal onderwijs. Van oorsprong waren er twee scholen met een eigen gymzaal in het gebouw ondergebracht, dit wordt nu samengevoegd en de facilitaire wensen worden in het middengebied ondergebracht. De moderne, strakke en horizontale architectuur voor het nieuwe deel is passend in combinatie met de vernieuwing van de bestaande architectuur. De nieuwe materiaal- en kleurkeuze is afgewogen en passend. De vormgeving en detaillering van de aansluiting tussen de pui en de dakvensters is aangepast en bekleed met aluminium zetwerk in de kleurstelling van de kozijnen. De commissie stemt in met het plan.

10 Spionkopstraat 47A

20250212 B/2024-14167

Bouwen: het veranderen en vergroten van de parkeergarage Spionkopstraat 47A tot woning, het maken van een extra bouwlaag en een dakterras en het plaatsen van een trap.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het voorstel is gesitueerd in het lage en open deel van het bouwblok. Het betreft het transformeren van een garage naar woonruimte, onder andere door het toevoegen van een dakopbouw. De commissie acht het plan en de hoofdvorm voorstelbaar, maar stemt niet in met de architectonische opzet en uitwerking.

De commissie constateert dat de tekeningen niet overeenkomen met de bestaande situatie. Op het aanzicht is de breedte van de opbouw gelijk aan de onderbouw, in werkelijkheid is de onderbouw breder. Zij vraagt inzichtelijk te maken hoe de beide delen op elkaar aansluiten en een eventuele sprong in het metselwerk in het aanzicht wordt opgevangen. Een opbouw waarbij aan de voorzijde de metselwerk gevel wordt doorgezet is als principe voorstelbaar. Het ontwerp sluit daarmee aan bij de bebouwing aan de rechterzijde. Ook merkt de commissie op dat om het kozijn op de begane grond in de huidige situatie een kader zichtbaar is. Zij vraagt inzichtelijk te maken hoe het kozijn en het metselwerk op elkaar aansluiten.

Bij de architectonische uitwerking van het ontwerp dient meer verfijning te worden aangebracht. De commissie vraagt daartoe inspiratie te halen uit het naastgelegen pand dat is opgetrokken in baksteen met metselwerk ornamenten en reliëf en meer verfijning in de detaillering. Ook de voorgestelde daktrim is te grof. De dakrand dient passend bij de architectuur te worden gedetailleerd met een beperkte hoogte en een kraallat en zinken kraal als beëindiging.

Dit dient tevens te worden omgezet op de zijgevel, aangezien dit een permanente gevel is en als zodanig onderdeel van het totale ontwerp. Metselwerk voor de zijgevel is akkoord. De achtergevel is te schematisch weergegeven en dient te worden uitgewerkt.

Ten aanzien van de detaillering is de voorgestelde aluminium waterslag niet passend bij deze architectuur, een stenen waterslag is meer geëigend. Horizontale detaillering ontbreekt en dient te worden toegevoegd. In het algemeen vraagt de commissie de kleur- en materialenstaat met specificaties en kleurcodes toe te voegen.

11 Statenlaan 38K

20250212 B/2024-09929

Bouwen: het bouwen van een nieuwe kiosk ter plaatse van de te slopen kiosk Statenlaan 38K.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het voorstel betreft een horecapaviljoen op de locatie van een huidige kiosk en is gelegen in de groenstrook van de Statenlaan in het rijksbeschermd stadsgezicht Statenkwartier. De oorspronkelijke schaal van de laan in combinatie met het groen, de laanbeplanting en de ruime opzet zijn essentieel voor het karakter van de wijk.

De ambitie om de huidige kiosk te vervangen en kwalitatief op te waarderen waardeert de commissie. Zij constateert echter dat het voorstel niet past binnen de ruimtelijke kaders. Een vergroting van het grondvlak tast het karakter en daarmee de cultuurhistorische waarde van de laan aan en is niet voorstelbaar.

De voorgestelde architectonische verschijning beoordeelt de commissie als te zwaar en te rommelig. Het ontwerp bestaat uit losse onderdelen die samen nog geen totaal opleveren. Dit geldt ook voor het materiaalgebruik. Passend bij de kenmerken van het beschermd stadsgezicht vraagt de commissie om met een eenduidig, verfijnd en elegant ontwerp te komen. Een paviljoen met een lichtvoetig karakter, verankerd in de omgeving. Om daartoe te komen dient het paviljoen in zijn bredere context te worden beschouwd. De bestaande architectuur in de wijk, de nieuwe paviljoens in de nabije omgeving alsook het transformatorhuisje aan de overzijde kunnen daarbij als inspiratiebron dienen. Zonder deze direct te kopiëren dient wel het kwaliteitsniveau overeenkomstig te zijn. Ook vraagt zij het hekwerk van de terrasafdeling niet gesloten en als een onderdeel van het paviljoen te ontwerpen, maar als een los en rank hekwerk.

Op de tekeningen ontbreken de benodigde installatievoorzieningen. De commissie pleit voor het toepassen van een installatiedak om zo de installaties geïntegreerd in het ontwerp van het dak weg te kunnen werken. Door de beperkte hoogte van het paviljoen is het dakvlak in de omgeving zichtbaar en nadrukkelijk aanwezig. Zij merkt daarbij op dat het totaal ontwerp van het paviljoen voor haar zwaarder weegt dan het aanhouden van de maximale hoogte met daarop toegevoegde losse installaties.

Als laatste vraagt de commissie aandacht bij de positionering en straks bij de uitvoering en het gebruik van het paviljoen voor voldoende afstand en goede groeiomstandigheden voor de bestaande boom direct naast de huidige kiosk. Deze boom is onderdeel van de groenstructuur en van belang voor het karakter van de laan binnen de waarde van het stadsgezicht.

12 Statenlaan 38K

20250212 B/2024-09929

Cultuurhistorie: het bouwen van een nieuwe kiosk ter plaatse van de te slopen kiosk Statenlaan 38K.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Het voorstel betreft een horecapaviljoen op de locatie van een huidige kiosk en is gelegen in de groenstrook van de Statenlaan in het rijksbeschermd stadsgezicht Statenkwartier. De oorspronkelijke schaal van de laan in combinatie met het groen, de laanbeplanting en de ruime opzet zijn essentieel voor het karakter van de wijk.

De ambitie om de huidige kiosk te vervangen en kwalitatief op te waarderen waardeert de commissie. Zij constateert echter dat het voorstel niet past binnen de ruimtelijke kaders. Een vergroting van het grondvlak tast het karakter en daarmee de cultuurhistorische waarde van de laan aan en is niet voorstelbaar.

De voorgestelde architectonische verschijning beoordeelt de commissie als te zwaar en te rommelig. Het ontwerp bestaat uit losse onderdelen die samen nog geen totaal opleveren. Dit geldt ook voor het materiaalgebruik. Passend bij de kenmerken van het beschermd stadsgezicht vraagt de commissie om met een eenduidig, verfijnd en elegant ontwerp te komen. Een paviljoen met een lichtvoetig karakter, verankerd in de omgeving. Om daartoe te komen dient het paviljoen in zijn bredere context te worden beschouwd. De bestaande architectuur in de wijk, de nieuwe paviljoens in de nabije omgeving alsook het transformatorhuisje aan de overzijde kunnen daarbij als inspiratiebron dienen. Zonder deze direct te kopiëren dient wel het kwaliteitsniveau overeenkomstig te zijn. Ook vraagt zij het hekwerk van de terrasafdeling niet gesloten en als een onderdeel van het paviljoen te ontwerpen, maar als een los en rank hekwerk.

Op de tekeningen ontbreken de benodigde installatievoorzieningen. De commissie pleit voor het toepassen van een installatiedak om zo de installaties geïntegreerd in het ontwerp van het dak weg te kunnen werken. Door de beperkte hoogte van het paviljoen is het dakvlak in de omgeving zichtbaar en nadrukkelijk aanwezig. Zij merkt daarbij op dat het totaal ontwerp van het paviljoen voor haar zwaarder weegt dan het aanhouden van de maximale hoogte met daarop toegevoegde losse installaties.

Als laatste vraagt de commissie aandacht bij de positionering en straks bij de uitvoering en het gebruik van het paviljoen voor voldoende afstand en goede groeiomstandigheden voor de bestaande boom direct naast de huidige kiosk. Deze boom is onderdeel van de groenstructuur en van belang voor het karakter van de laan binnen de waarde van het stadsgezicht.

13 Stationsweg 137, 137A en 137B

20250212 B/2024-05661

Bouwen (beginselaanvraag): het vergroten van het kantoor Stationsweg 137, 137A en 137B door het plaatsen van een extra bouwlaag ten behoeve van 2 nieuwe kappen en een aanbouw/uitbouw aan de achterzijde voor het realiseren van 6 appartementen en een commerciële ruimte.

In overleg met de PI van de agenda gehaald.

14 Werfstraat 47

20250212 B/2024-17614

Bouwen: het veranderen en vergroten van de woning Werfstraat 47 door het maken van een dakopbouw en dakterras.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het plan is gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Scheveningen-Dorp, dat als oorspronkelijke vissersdorp wordt gekenmerkt door een kleinschalige korrel. Onderhavig pand betreft echter een latere en met name hogere invulling. Met een extra volume op het dak zal de schaalvergroting verder toenemen en komt de relatie met de omgeving meer onder druk te staan. De commissie kan daarom niet instemmen met een volume dat groter is dan volgens de ruimtelijke kaders is toegestaan en vraagt met name de breedte van het volume terug te brengen. Zij kan wel instemmen met de terughoudende positionering ten opzichte van de voorgevel, om de impact van het volume op de directe omgeving zo minimaal mogelijk te maken.

De hoofdopzet van het zinken volume met een schild aan de voorzijde is denkbaar. Het toegevoegde volume dient de uitstraling te hebben van een ondergeschikt volume. Daartoe dienen ook de dakramen in het voorschild te vervallen. De detaillering is passend. De commissie vraagt de positie van het dakterras aan de voor- en achterzijde terug te leggen, zodat het hekwerk zo minimaal mogelijk in het straatbeeld aanwezig is. Een glazen borstwering is atypisch bij deze architectuur en in het beschermd stadsgezicht, een eenvoudig en luchtig vormgegeven stalen spijlen hekwerk in een grijze kleurstelling passend bij het zink is meer geëigend.

Margien Oepts

Plv. voorzitter Adviescommissie omgevingskwaliteit en cultureel erfgoed Den Haag