



HAMERSTUKKENLIJST – Adviescommissie omgevingskwaliteit en cultureel erfgoed Den Haag 1

Gemeente Den Haag, 30 oktober 2024

Hamerstukkenlijst voor vaststelling in de vergadering van de Adviescommissie omgevingskwaliteit en cultureel erfgoed Den Haag van woensdag 30 oktober 2024.

1e Sweelinckstraat 26

20241030 A/2024-05394

Bouwen: het veranderen van het kantoorruimte 1e Sweelinckstraat 26 door het wijzigen naar woonfunctie, het plaatsen van een uitbouw, balkons en een dakterras.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met het uitbouwen van de begane grond. Deze uitbreiding vormt een aantasting van het oorspronkelijke karakter van het bouwblok. Het open karakter van het erf wordt hier te veel door aangetast.

De commissie constateert dat het rechte trekken van de gevel is komen te vervallen. De kap acht zij voldoende passend

De commissie kan zich de uitbouwen op de eerste en tweede verdieping goed voorstellen. De nieuwe invulling en vormgeving van de achtergevels sluiten voldoende aan bij de bestaande architectuur.

De commissie acht een dakterras mogelijk, echter niet op de nu voorgestelde wijze. De commissie vraagt enige afstand van de dakrand aan te houden. De commissie achter de voorstelde afstand nog te weinig, omdat er nu een onlogische optelling van elementen in de hoek ontstaat. Zij vraagt het dakterras gelijk te trekken aan het aangrenzende dakterras. De vormgeving van het hekwerk acht de commissie voldoende passend bij de onderliggende architectuur. Het uitstapluk is conform de nota.

De commissie constateert dat er aan de voorzijde dakkapellen toegevoegd worden. Dakkapellen zijn denkbaar, maar de nu voorgestelde hoge ronde passen op geen enkele wijze bij de bestaande architectuur. Zij kan zich dakkapellen met een plat dak goed voorstellen.

1e Sweelinckstraat 26

20241030 A/2024-05394

Cultuurhistorie: het veranderen van het kantoorruimte 1e Sweelinckstraat 26 door het wijzigen naar woonfunctie, het plaatsen van een uitbouw, balkons en een dakterras.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan niet instemmen met het uitbouwen van de begane grond. Deze uitbreiding vormt een aantasting van het oorspronkelijke karakter van het bouwblok. Het open karakter van het erf wordt hier te veel door aangetast.

De commissie constateert dat het rechte trekken van de gevel is komen te vervallen. De kap acht zij voldoende passend

De commissie kan zich de uitbouwen op de eerste en tweede verdieping goed voorstellen. De nieuwe invulling en vormgeving van de achtergevels sluiten voldoende aan bij de bestaande architectuur.

De commissie acht een dakterras mogelijk, echter niet op de nu voorgestelde wijze. De commissie vraagt enige afstand van de dakrand aan te houden. De commissie achter de voorstelde afstand nog te weinig, omdat er nu een onlogische optelling van elementen in de hoek ontstaat. Zij vraagt het dakterras gelijk te trekken aan het aangrenzende dakterras. De vormgeving van het hekwerk acht de commissie voldoende passend bij de onderliggende architectuur. Het uitstapluk is conform de nota.

De commissie constateert dat er aan de voorzijde dakkapellen toegevoegd worden. Dakkapellen zijn denkbaar, maar de nu voorgestelde hoge ronde passen op geen enkele wijze bij de bestaande architectuur. Zij kan zich dakkapellen met een plat dak goed voorstellen.

Adriën Moonenweg 26

20241030 A/2024-03269

Bouwen: het plaatsen van een dakterras op de vergunningvrije aanbouw

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De uitbreiding vertoont onvoldoende samenhang met de architectuur van de gevel. De vooruitgesprongen voordeur, de aanbouw aan de zijkant en daarmee verbonden buitenberging vertonen een hoeveelheid aan verschillende kleuren/materialen en hoogtes en vormen aan de voorzijde een onsamenhangend gevelbeeld.

Kenmerkend voor de architectuur van de woning is de verhouding tussen metselwerk en raamopeningen. Het plaatsen van deze aanbouw laat de verhouding onvoldoende herkenbaar.

De woning vormt samen met het buurpand een architectonische eenheid. De vormgeving van het hekwerk als strippenhek sluit onvoldoende aan bij de architectuur van het gebouw.

Voor een rustiger gevelbeeld dient het hekwerk in vormgeving aan te sluiten bij de bestaande situatie en zowel links en rechts uit te lijnen op het midden van de penant.

Ametisthorst 11 tot en met 405

20241030 A/2024-01748

Bouwen: het veranderen van de gevels van het woongebouw Ametisthorst 11 tot en met 405 door het verduurzamen van de kopgevels.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het plan is aangepast naar aanleiding van het eerder gegeven advies dd 18-09-2024.

De commissie kan instemmen met het plan. De voorgestelde geglazuurde metselstenen benaderen de uitstraling van de bestaande metselstenen. De commissie gaat er daarbij van uit dat de koppen en strekken eenzelfde glazuur hebben.

De cementvoeg tussen het metselwerk en de gevelbanden is akkoord.
Het omkleden van de liftschacht is buiten de beoordeling gehouden.

Anna Paulownastraat 91

20241030 A/2024-09158

Bouwen: het veranderen van de woning met winkel Anna Paulownastraat 91 door herindeling van de binnenkant, toevoegen van balkon aan achterzijde, plaatsen van zonnepanelen en het vervangen van de kozijnen in de voorgevel.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over de zonnepanelen op de beide zijdakvlakken en op het achterdakvlak. Op het gevelbeeld of het straatbeeld hebben de panelen geen negatieve invloed. De kap is weliswaar een bepalend onderdeel van het beschermd stadsgezicht – als onderdeel van het ‘landschap’ van individuele kappen – maar speelt een ondergeschikte rol boven de gevel. De kroonlijst beëindigt de voorgevel. Omdat de kap niet opvalt in de omgeving, zijn ook de zonnepanelen daarop onopvallend.

Met de wijziging aan de achterzijde kan de commissie niet instemmen. De huidige serre met terras daarboven is een uitbouw van het hoofdvolume. Een balkon aan die serre is een aanbouw aan een uitbouw, een optelling van toevoegingen. Een balkon aan een serre is atypisch voor deze architectuur en in deze omgeving. De commissie beoordeelt het balkon daarom als een verstoring van het pand en de omringende bebouwingsstructuur.

De “franse balkons” in de voorgevel zijn in beginsel mogelijk. De commissie maakt bezwaar tegen de balusters of staanders aan de zijkant, direct tegen het kozijn. Deze zijn atypisch. De bevestiging van de hekwerken hoort veel minder zwaar, zoals te zien is twee panden verder bij huisnummer 95.

Vervangen van de ramen van de vensters op de tweede verdieping is goed mogelijk met behoudt van het beeld. Met de detaillering kan de commissie niet instemmen. Aluminium

als materiaal voor de doorlopende waterslag past niet bij deze architectuur en past niet in de omgeving. Hetzelfde geldt voor de aluminium aanslag aan de onderzijde van de ramen. De detaillering van de ramen houdt geen rekening met de sprong tussen het bovenlicht en de onderramen. En de commissie ziet een principe van te openen delen – een stolpstel met twee draai/kiiep ramen – dat niet mogelijk is.

Anna Paulownastraat 91

20241030 A/2024-09158

Cultuurhistorie: het veranderen van de woning met winkel Anna Paulownastraat 91 door herindeling van de binnenkant, toevoegen van balkon aan achterzijde, plaatsen van zonnepanelen en het vervangen van de kozijnen in de voorgevel.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie adviseert positief over de zonnepanelen op de beide zijdakvlakken en op het achterdakvlak. Op het gevelbeeld of het straatbeeld hebben de panelen geen negatieve invloed. De kap is weliswaar een bepalend onderdeel van het beschermd stadsgezicht – als onderdeel van het 'landschap' van individuele kappen – maar speelt een ondergeschikte rol boven de gevel. De kroonlijst beëindigt de voorgevel. Omdat de kap niet opvalt in de omgeving, zijn ook de zonnepanelen daarop onopvallend.

Met de aanpassingen in de voor- en achtergevel kan de commissie niet instemmen. Deze passen niet bij de architectuur, wat tot onsamenvang leidt. Zij verstoren de hoogwaardige gevelwand en daarmee de bijzondere kwaliteit van dit deel van het beschermd stadsgezicht.

De huidige serre aan de achterzijde met terras daarboven is een uitbouw van het hoofdvolume. Een balkon aan die serre is een aanbouw aan een uitbouw, een optelling van toevoegingen. Een balkon aan een serre is atypisch voor deze architectuur en in deze omgeving. De commissie beoordeelt het balkon daarom als een verstoring van de bebouwingsstructuur.

De "franse balkons" in de voorgevel zijn in beginsel mogelijk. De commissie maakt bezwaar tegen de balusters of staanders aan de zijkant, direct tegen het kozijn. Deze zijn atypisch. De bevestiging van de hekwerken hoort veel minder zwaar, zoals te zien is twee panden verder bij huisnummer 95.

Vervangen van de ramen van de vensters op de tweede verdieping is goed mogelijk met behoudt van het beeld. Met de detaillering kan de commissie niet instemmen. Aluminium als materiaal voor de doorlopende waterslag past niet bij deze architectuur en past niet in de omgeving. Hetzelfde geldt voor de aluminium aanslag aan de onderzijde van de ramen. De detaillering van de ramen houdt geen rekening met de sprong tussen het bovenlicht en de onderramen. En de commissie ziet een principe van te openen delen – een stolpstel met twee draai/kiiep ramen – dat niet mogelijk is.

Apeldoornselaan 99

20241030 A/2024-11370

Bouwen: het veranderen van de woning op de 1e verdieping aan de Apeldoornselaan 99 door het vervangen van de kozijnen aan de voorzijde en het legaliseren van interne constructieve wijzigingen (legalisatie).

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde vervanging van de houten kozijnen door kunststof kozijnen met verdiept profiel op de eerste verdieping vertoont samenhang met de architectuur van de gevel is passend uitgevoerd en sluit aan bij de andere kozijnen op de verdiepingen in dit bouwblok.

Archimedesstraat 60, 60a en 60b

20241030 A/2024-08916

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woning Archimedesstraat 60, 60a en 60b aan de voorzijde door het vervangen van de kozijnen door kunststof kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met het vervangen van de voorgestelde kozijnen. Kunststof kozijnen zijn voorstelbaar, mits afgestemd op de indeling en het profiel van de oorspronkelijke houten kozijnen en uitgevoerd met een blokprofiel zonder houtnerf. Dat is hier voldoende het geval. Het kozijn behoudt het schuifraamaanzicht en het detail van de wisseldorpel heeft voldoende een verspringende glaslijn. De bestaande waterslag blijft behouden.

De kleurstelling crèmewit (Ral 9001) heeft teveel een geeltint en is niet passend bij de architectuur van het pand. De commissie adviseert een warme kleur wit te nemen zoals bijvoorbeeld zuiverwit (Ral 9010).

De commissie heeft het stalen hekwerk van het balkon op de erker niet in deze beoordeling meegenomen. Zij constateert dat dit hekwerk eerder is vervangen voor een houten hekwerk.

De commissie vraagt om de huidige detaillering in het beeld zo dicht mogelijk te benaderen om het gevelbeeld - en daarmee de cultuurhistorische waarden van het beschermd stadsgezicht - zo min mogelijk aan te tasten.

De kozijnen met een tussenstijl aan de Voltastraat worden niet vervangen, dus kunnen de details 01a bestaand en nieuw van tekening worden gehaald.

Archimedesstraat 60, 60a en 60b

20241030 A/2024-08916

Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de woning Archimedesstraat 60, 60a en 60b aan de voorzijde door het vervangen van de kozijnen door kunststof kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'

De commissie kan instemmen met het vervangen van de voorgestelde kozijnen. Kunststof kozijnen zijn voorstelbaar, mits afgestemd op de indeling en het profiel van de oorspronkelijke houten kozijnen en uitgevoerd met een blokprofiel zonder houtnerf. Dat is hier voldoende het geval. Het kozijn behoudt het schuifraamaanzicht en het detail van de wisseldorpel heeft voldoende een verspringende glaslijn. De bestaande waterslag blijft behouden.

De kleurstelling crèmewit (Ral 9001) heeft teveel een geeltint en is niet passend bij de architectuur van het pand. De commissie adviseert een warme kleur wit te nemen zoals bijvoorbeeld zuiverwit (Ral 9010).

De commissie heeft het stalen hekwerk van het balkon op de erker niet in deze beoordeling meegenomen. Zij constateert dat dit hekwerk eerder is vervangen voor een houten hekwerk.

De commissie vraagt om de huidige detaillering in het beeld zo dicht mogelijk te benaderen om het gevelbeeld - en daarmee de cultuurhistorische waarden van het beschermd stadsgezicht - zo min mogelijk aan te tasten.

De kozijnen met een tussenstijl aan de Voltastraat worden niet vervangen, dus kunnen de details 01a bestaand en nieuw van tekening worden gehaald.

Balistraat 87 en 87A

20241030 A/2024-09923

Bouwen: het veranderen van de woningen Balistraat 87 en Balistraat 87A door het maken van constructieve doorbraken, het plaatsen van dakramen, het wijzigen van de indeling, het maken van een dakterras, het vervangen van een trap, het maken van 2 dak uitbouwen, het maken van een loggia en het wijzigen van de achtergevel.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positie over de toevoegingen aan de kap en over het terras aan de achterzijde.

Op het dak verschijnen twee dakkapellen: één in het linker zijdakvlak en één op het achterdakvlak. Beide verhouden zich goed tot de maat van de dakvlakken en de kap als geheel. De drie dakvensters aan de rechter zijde zijn in positie en maatvoering

ondergeschikt in het dakvlak. De kap als bepalend element in het beschermd stadsgezicht blijft met deze toevoegingen het hoofdelement. Het terras op de eenlaagse uitbouw, aansluitend aan de eerste verdieping van het hoofdhuis, heeft een bescheiden diepte en blijft zo 'dichtbij' de hoofdbebouwing. Voor de herkenbaarheid van de oorspronkelijke bebouwingsstructuur is dit een passende oplossing.

Balistraat 87 en 87A

20241030 A/2024-09923

Cultuurhistorie: het veranderen van de woningen Balistraat 87 en Balistraat 87A door het maken van constructieve doorbraken, het plaatsen van dakramen, het wijzigen van de indeling, het maken van een dakterras, het vervangen van een trap, het maken van 2 dak uitbouwen, het maken van een loggia en het wijzigen van de achtergevel.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie adviseert positie over de toevoegingen aan de kap en over het terras aan de achterzijde.

Op het dak verschijnen twee dakkapellen: één in het linker zijdakvlak en één op het achterdakvlak. Beide verhouden zich goed tot de maat van de dakvlakken en de kap als geheel. De neutrale vormgeving in zink en met wit geschilderd hout past bij deze architectuur en in deze omgeving. De drie dakvensters aan de rechter zijde zijn in positie en maatvoering ondergeschikt in het dakvlak.

Het terras op de eenlaagse uitbouw, aansluitend aan de eerste verdieping van het hoofdhuis, heeft een bescheiden diepte en blijft zo 'dichtbij' de hoofdbebouwing. Voor de herkenbaarheid van de oorspronkelijke bebouwingsstructuur is dit een passende oplossing.

Barentszstraat 41

20241030 A/2024-04487

Bouwen: het veranderen van de woning Barentszstraat 41 en gevel door het maken van constructieve doorbraken en het vervangen van de kozijnen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het plan is aangepast naar aanleiding van het eerdere advies dd 02-10-2024.

De commissie kan instemmen met het plan. De onderdorpel op de eerste verdieping sluit aan bij de oorspronkelijke architectuur van het pand.

Beeklaan 92

20241030 A/2024-06233

Bouwen: het veranderen van de woning Beeklaan 92 door het maken van een dakterras.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De bestaande kap is een bepalend onderdeel van (de bebouwingsstructuur van) het beschermd stadsgezicht. De kap is de beëindiging van de woning en maakt deel uit van het beschermde dakenlandschap. Een dakterras is alleen mogelijk als dat ondergeschikt aan de kap kan worden gerealiseerd. In dit geval moet een terras voldoende terug liggen van de bovenranden van het voor- en zijdakvlak, omdat de kap overhoeks goed zichtbaar is vanaf de Beeklaan. Dat is nu nog onvoldoende het geval, mede ook gezien de positie van het dakluik. De positie van het dakluik en de trap komt in de doorsnede niet overeen met de plattegrond. Dit dient juist eergegeven te worden voor een goede beoordeling.

De commissie vraagt om een uitgewerkte detaillering en een duidelijke kleurstelling van het hekwerk aan te leveren. Ook dient het uitstapuijk inzichtelijk te worden gemaakt.

Voor de leesbaarheid van de tekening dient al het gekleurde tekenwerk zwart te worden afgedrukt.

Beeklaan 92

20241030 A/2024-06233

Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Beeklaan 92 door het maken van een dakterras.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De bestaande kap is een bepalend onderdeel van (de bebouwingsstructuur van) het beschermd stadsgezicht. De kap is de beëindiging van de woning en maakt deel uit van het beschermde dakenlandschap. Een dakterras is alleen mogelijk als dat ondergeschikt aan de kap kan worden gerealiseerd. In dit geval moet een terras voldoende terug liggen van de bovenranden van het voor- en zijdakvlak, omdat de kap overhoeks goed zichtbaar is vanaf de Beeklaan. Dat is nu nog onvoldoende het geval, mede ook gezien de positie van het dakluik. De positie van het dakluik en de trap komt in de doorsnede niet overeen met de plattegrond. Dit dient juist eergegeven te worden voor een goede beoordeling.

De commissie vraagt om een uitgewerkte detaillering en een duidelijke kleurstelling van het hekwerk aan te leveren. Ook dient het uitstapuijk inzichtelijk te worden gemaakt.

Voor de leesbaarheid van de tekening dient al het gekleurde tekenwerk zwart te worden afgedrukt.

Bleijenburg 1

20241030 A/2024-09586

Reclame: het veranderen van de gevel van het hotel Bleijenburg 1 door het plaatsen van 8 reclame-uitingen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Reclamenota.

De commissie kan instemmen met de open belettering boven de entree. Deze is conform de eerder afgegeven vergunning. Zij kan nu ook instemmen met de twee uitsteekbakken. Deze hangen goed gepositioneerd op de gevel, binnen de begane grond zone. Verder wordt aangegeven dat er 8 uitingen aangevraagd worden, de commissie ziet er maar 3.

Calandkade 168

20241030 A/2024-07456

Bouwen: het veranderen van de bedrijfsruimte Calandkade 168 door het maken van een luifel

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Er kan nog niet worden ingestemd met de voorgestelde luifel. De hoofdopzet van de luifel en de architectonische uitwerking zijn nog onvoldoende passend bij de architectuur van het gebouw.

Na aanpassing is de diepte van de luifel 2,5 meter verhoudingsgewijs passend bij de gevel. Echter, de afgeschuinde kant aan de oostzijde wordt beoordeeld als niet passend bij de architectuur. Uitkragende gebouwonderdelen zijn rechthoekig. Hier dient met de nieuwe luifel bij te worden aangesloten.

Het is voldoende passend om de luifel op de uiteinden door te laten steken bij het penant. Voor een evenwichtig gevelbeeld dient dit aan beide zijden gelijk te zijn.

Na aanpassing sluit de rand van de luifel met een stalen U-profiel beter aan bij de bestaande luifel bij de hoofdentree. In detaillering wijkt de voorgestelde luifel echter te veel af van de strakke moderne vormgeving van de luifel bij de hoofdentree.

Onduidelijk is nog, hoe de trekstang aan de luifel bevestigd wordt. Een zorgvuldige en volledige detaillering is essentieel voor een logische inpassing in de architectuur. Het materiaal van het plafond (kunststof planken) dient nader gespecificeerd te worden.

De trekstangen zijn zorgvuldig gepositioneerd en vallen binnen het donkere metselwerk. De positionering van twee hemelwaterafvoeren op de gevel is akkoord.

Voor een goede beoordeling is een duidelijke kleur- en materiaalstaat essentieel, waarin de specificaties van alle materialen zijn opgenomen.

Christoffel Plantijnstraat 3

20241030 A/2024-10068

Bouwen: het veranderen van de gevel van het woonzorgcentrum Christoffel Plantijnstraat 3 door het plaatsen van 2 reclame-uitingen

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en de Reclamenota.

De voorgestelde reclame-uitingen in de vorm van 2 lichtbakken zijn in positionering en grootte aangepast aan de schaal van het pand en voldoende passend bij de architectuur van de gevel. De beplakking in de begane grond zone is passend. De beplakking op de erker leidt tot een overdadig gevelbeeld en laat de erker als architectonisch element onvoldoende herkenbaar.

Conradkade 53

20241030 A/2024-08274

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van het kantoor Conradkade 53 tot 16 zelfstandige appartementen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie kan niet instemmen met de pandbrede terrassen op de derde verdieping, aansluitend aan de kap. Een buitenruimte op kapniveau is atypisch, maar komt in deze rij panden voor. Geen van de aanwezige buitenruimtes is echter pandbreed. De bestaande terrassen bevinden zich op het dak van de (oorspronkelijke) smalle uitbouw. Zo blijft de opzet van hoofdvolume en gemetselde aanbouw herkenbaar.

Dat bij deze twee panden ook de brede beuk is uitgebouwd over drie bouwlagen, is geen aanleiding hier wel een pandbreed terras toe te staan. De gemetselde smalle beuk en de serre-achtige brede zijn goed herkenbaar

Copernicusstraat 53

20241030 A/2024-10976

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woning Copernicusstraat 53 door het vervangen van de kozijnen (legalisatie).

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich een kozijnwijziging voorstellen, echter niet hetgeen nu voorgesteld. De commissie constateert allereerst dat de draairichtingen op de tekeningen ontbreken. Zij constateert dat er in de reeds uitgevoerde situatie ventilatieroosters in het glas aanwezig zijn en geen glas in lood meer aanwezig. Op de tekeningen zijn de roosters niet ingetekend, en het glas in lood wel. De commissie kan zich het terug plaatsen van het glas in lood op deze wijze goed voorstellen. Ventilatieroosters zijn binnen beschermd stadsgezicht niet toegestaan in het zicht. Deze dienen verholten opgelost te worden.

De commissie kan ook niet instemmen met de nu toegepast profilering. Deze benadert de bestaande profilering op onvoldoende wijze, ook de bestaande verfijning verdwijnt geheel. Hierdoor ontstaat er een verarming van de gevel. Ook omdat de samenhang in het pand verdwijnt.

De commissie constateert dat enkel het raam in de dakkapel gedetailleerd is en het rechter raam. De overige detaillering ontbreekt.

Copernicusstraat 53

20241030 A/2024-10976

Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de woning Copernicusstraat 53 door het vervangen van de kozijnen (legalisatie).

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie kan zich een kozijnwijziging voorstellen, echter niet hetgeen nu voorgesteld. De commissie constateert allereerst dat de draairichtingen op de tekeningen ontbreken. Zij constateert dat er in de reeds uitgevoerde situatie ventilatieroosters in het glas aanwezig zijn en geen glas in lood meer aanwezig. Op de tekeningen zijn de roosters niet ingetekend, en het glas in lood wel. De commissie kan zich het terug plaatsen van het glas in lood op deze wijze goed voorstellen. Ventilatioeroosters zijn binnen beschermd stadsgezicht niet toegestaan in het zicht. Deze dienen verholven opgelost te worden.

De commissie kan ook niet instemmen met de nu toegepast profilering. Deze benadert de bestaande profilering op onvoldoende wijze, ook de bestaande verfijning verdwijnt geheel. Hierdoor ontstaat er een verarming van de gevel. Ook omdat de samenhang in het pand verdwijnt. Het geheel vormt een aantasting van het beschermd stadsgezicht. De commissie constateert dat enkel het raam in de dakkapel gedetailleerd is en het rechter raam. De overige detaillering ontbreekt.

Dagelijkse Groenmarkt 21

20241030 A/2024-10164

Reclame: het veranderen van de gevel van de winkel Dagelijkse Groenmarkt 21 door het plaatsen van 2 reclame-uitingen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Reclamenota.

De commissie kan zich een uiting voorstellen, echter is twee uitingen op dit monumentale pand te veel. Dit is in het verleden ook reeds afgekeurd.

De commissie verzoekt om de uiting aan de Venestraat te laten vervallen. De uiting aan de Dagelijkse Groenmarkt acht zij voldoende passend.

Zij wijst erop dat er geen gegevens aangeleverd zijn over de bevestiging. Dit zou middels een omgevingsaanvraag voor het wijzigen van een monument nog tegens aangeleverd moeten worden. De commissie geeft aan haar voorkeur uit te laten gaan naar bevestiging op de horizontale stijlen van het bovenlicht.

De Bruynestraat 11

20241030 A/2024-08594

Bouwen: het vergroten van de woning De Bruynestraat 11 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Op de architectonische eenheid waarvan De Bruynestraat 11 een onderdeel is – de rij woningen van huisnummer 1 tot en met huisnummer 21 – is een standaardontwerp voor een dakopbouw geaccordeerde en inmiddels meerdere keren gerealiseerd. Opnieuw wijkt het ontwerp voor De Bruynestraat 11 te zeer af van het standaardontwerp. De bestaande verhoudingen in de voorgevel zijn onjuist getekend, evenals die in de nieuwe drielaagse gevel. Onderdelen als vensters, dakgoten en metselwerkdetails wijken in maatvoering en detaillering af. Met dit voorstel ontstaat geen samenhangend geheel en valt de architectonische eenheid uit elkaar.

De Bruynestraat 11

20241030 A/2024-08594

Cultuurhistorie: het vergroten van de woning De Bruynestraat 11 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Op de architectonische eenheid waarvan De Bruynestraat 11 een onderdeel is – de rij woningen van huisnummer 1 tot en met huisnummer 21 – is een standaardontwerp voor een dakopbouw geaccordeerde en inmiddels meerdere keren gerealiseerd. Opnieuw wijkt het ontwerp voor De Bruynestraat 11 te zeer af van het standaardontwerp. De bestaande verhoudingen in de voorgevel zijn onjuist getekend, evenals die in de nieuwe drielaagse gevel. Onderdelen als vensters, dakgoten en metselwerkdetails wijken in maatvoering en detaillering af. Met dit voorstel ontstaat geen samenhangend geheel en valt de architectonische eenheid – bepalend voor het beschermd stadsgezicht is de eenduidigheid van de wijk – uit elkaar.

De Constant Rebecquestraat ongenummerd

20241030 A/2024-08404

Cultuurhistorie: het tijdelijk plaatsen van een projectcontainer met schakelinstallatie inclusief hekwerk De Constant Rebecquestraat ongenummerd (tegenover Marnixstraat 131) voor een periode van 4 jaar en 8 maanden.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde tijdelijke plaatsing van een container.

Het plan is gelegen in het Gemeentelijke beschermd stadsgezicht "Regentessekwartier". Zwaarwegend zijn de afwegingen dat plaatsing op eigen terrein niet mogelijk is en het gaat om een plaatsing van tijdelijke aard. De voorgestelde locatie van de container is daardoor de best passende in de bestaande situatie. De vormgeving en kleurstelling van

de container is industrieel en voorstelbaar gezien de functie en gezien de andere nabij gelegen containers op eigen terrein.

Het plan tast de cultuurhistorische waarden van het beschermde stadsgezicht niet aan.

De Gheijnstraat 3-49, Rottermontstraat 2-48, Xaverystraat 3-48, Hondiusstraat 39-74 en Gaslaan 50-60

20241030 A/2024-09077

Bouwen: het veranderen van de woningen De Gheijnstraat 3-49, Rottermontstraat 2-48, Xaverystraat 3-48, Hondiusstraat 39-74 en Gaslaan 50-60 door het vervangen van de dakpannen en het isoleren van de bestaande daken.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie ziet een in opzet zorgvuldige aanpak van de pannendaken van dit ensemble. Eenzelfde aanpak voor alle woningen en met gebruikmaking van pannen en vorsten in de huidige rode kleur zorgt ervoor dat het beeld eenduidig en het complex een eenheid blijft. Die eenheid is bepalend voor het voorkomen van het ensemble en voor de betekenis van het ensemble in de omgeving.

Detail 1.04 verandert het beeld, maar omdat dit detail zich aan de achterzijde van de woningen bevindt en zeer beperkt zichtbaar is vanaf de straat, accepteert de commissie deze oplossing.

Omdat detaillering van de hoekwoningen en de kopblokken aan de Gaslaan ontbreekt, kan de commissie beoordelen op de zorgvuldige opzet ook overal goed is uitgewerkt.

De Gheijnstraat 3-49, Rottermontstraat 2-48, Xaverystraat 3-48, Hondiusstraat 39-74 en Gaslaan 50-60

20241030 A/2024-09077

Cultuurhistorie: het veranderen van de woningen De Gheijnstraat 3-49, Rottermontstraat 2-48, Xaverystraat 3-48, Hondiusstraat 39-74 en Gaslaan 50-60 door het vervangen van de dakpannen en het isoleren van de bestaande daken.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie ziet een in opzet zorgvuldige aanpak van de pannendaken van dit ensemble. Eenzelfde aanpak voor alle woningen en met gebruikmaking van pannen en vorsten in de huidige rode kleur zorgt ervoor dat het beeld eenduidig en het complex een eenheid blijft. Die eenheid is bepalend voor het beschermd stadsgezicht.

Omdat detaillering van de hoekwoningen en de kopblokken aan de Gaslaan ontbreekt, kan de commissie beoordelen op de zorgvuldige opzet ook overal goed is uitgewerkt.

Deventersestraat 12

20241030 A/202320265

Bouwen: het veranderen van de woning Deventersestraat 12 door het isoleren van het dak.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met de dakisolatie waarbij de bestaande zinken deklijst met kraaldeel gehandhaafd blijft. Zo blijft het gevelbeeld van de architectonische eenheid met een doorlopende daklijn bestaan.

Doorniksestraat 150

20241030 A/2024-10065

Bouwen: het veranderen van de gevel van de gezondheidscentrum Doorniksestraat 150 door het plaatsen van 2 reclame-uitingen, 1 reclamezuil en het schilderen van de gevel.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met de nieuwe uiting op de muur. Deze is goed uitgelijnd met de bestaande gevelindeling. Ook kan ze instemmen met de reclame-zuil aan de straat. Deze heeft geen negatieve invloed op het beschermd stadsgezicht.

De commissie kan niet instemmen met het volledig beplakken van de ruit naast de deur, dit is volgens de nota niet toegestaan. Volgens de nota mag een ruit maximaal voor 20% bestickerd worden.

De commissie achter de bestickering aan de onderzijde voldoende passend. De gevel blijft zo voldoende transparant.

Om het schilderen van de gevel te beoordelen is er te weinig informatie aanwezig.

Onduidelijk is wat voor impact de nieuwe kleur op de architectuur heeft.

Doorniksestraat 150

20241030 A/2024-10065

Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de gezondheidscentrum Doorniksestraat 150 door het plaatsen van 2 reclame-uitingen, 1 reclamezuil en het schilderen van de gevel.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met de nieuwe uiting op de muur. Deze is goed uitgelijnd met de bestaande gevelindeling. Ook kan ze instemmen met de reclame-zuil aan de straat. Deze heeft geen negatieve invloed op het beschermd stadsgezicht.

De commissie kan niet instemmen met het volledig beplakken van de ruit naast de deur, dit is volgens de nota niet toegestaan. Volgens de nota mag een ruit maximaal voor 20% bestickerd worden.

De commissie achter de bestickering aan de onderzijde voldoende passend. De gevel blijft zo voldoende transparant.

Om het schilderen van de gevel te beoordelen is er te weinig informatie aanwezig. Onduidelijk is wat voor impact de nieuwe kleur op de omgeving heeft.

Doornstraat 10

20241030 A/2024-10438

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woning Doornstraat 10 door het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Doornstraat 10 maakt deel uit van een architectonische eenheid van vier huizen. Verschillende vensters en puien zijn vervangen of aangepast, niet steeds op dezelfde manier, maar de oorspronkelijke eenheid is nog goed herkenbaar.

De commissie ziet details die het beeld van de bestaande kozijnen, ramen en deuren goed benaderen. De benodigde extra dikte wordt slim aan de binnenzijde opgelost, waardoor het gevelbeeld goeddeels hetzelfde zou kunnen blijven. Of dit daadwerkelijk zo is, kan de commissie niet beoordelen.

De getekende voorgevel – bestaand en nieuw – wijkt op bepalende onderdelen af van de werkelijke situatie. In plaats van schuifvensters zijn vensters met een vast kalf getekend. De verhoudingen van de balkonpui kloppen niet: bijvoorbeeld de breedte, roedeverdeling en de tussenstijlen. Het bovenlicht van het smalle venster op de eerste verdieping klopt niet en de maatvoering en verhoudingen van de dakkapellen wijken af.

Doornstraat 10

20241030 A/2024-10438

Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de woning Doornstraat 10 door het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Doornstraat 10 maakt deel uit van een architectonische eenheid van vier huizen. Verschillende vensters en puien zijn vervangen of aangepast, niet steeds op dezelfde manier, maar de oorspronkelijke eenheid is nog goed herkenbaar.

De commissie ziet details die het beeld van de bestaande kozijnen, ramen en deuren goed benaderen. De benodigde extra dikte wordt slim aan de binnenzijde opgelost, waardoor het gevelbeeld goeddeels hetzelfde zou kunnen blijven. Of dit daadwerkelijk zo is, kan de commissie niet beoordelen. De getekende voorgevel – bestaand en nieuw – wijkt op bepalende onderdelen af van de werkelijke situatie.

Belangrijk is behoud van de samenhang, zodat het blokje van vier huizen zijn architectuur en zijn betekenis voor het beschermd stadsgezicht behoudt.

Edgar du Perronstraat 155 tot en met 179

20241030 A/2024-09110

Bouwen: het plaatsen van 13 steigers bij de woningen Edgar du Perronstraat 155 tot en met 179 in de achtertuinen (Lof Erasmusveld).

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie heeft eerder, als onderdeel van het landschapsonwerp voor heel Lof Erasmusveld, ingestemd met vlonders aan de achterzijde van deze twee rijen woningen. Die vlonders zijn maximaal per twee gekoppeld en tussen de (gekoppelde) vlonders zijn water en de waterkant te zien.

De ingediende tekening is onduidelijk. De arcering van de vlonders komt overeen met het landschapsvlak, maar de inkleuring loopt ononderbroken door en lijkt te suggereren dat zich tussen en onder de vlonders geen water bevindt. Zo is geen sprake van een overgangszone van tuin naar water, maar van een harde grens. Dit past niet bij de opzet van de wijk en niet bij de typologie van een vlonder.

Fahrenheitstraat 550

20241030 A/2024-10301

Bouwen: het veranderen van de woning Fahrenheitstraat 550 door het renoveren van de erker en het vervangen van kozijnen

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het renoveren van de erker is voor wat betreft de gekozen materialen, detaillering en kleurstelling akkoord. De vloer van de erker komt lager te liggen door het toepassen van extra isolatie, dit wordt passend geacht.

De verdeling van de kozijnen blijft gelijk aan de huidige en oorspronkelijke verdeling. De hoogte van de bovenlichten sluit aan bij de kozijnen in de omgeving.

François Maelsonstraat 10

20241030 A/2024-08260

Bouwen/Cultuurhistorie (beginselaanvraag): het plaatsen van een fietsenberging in de tuin van de woning François Maelsonstraat 10 aan de voorzijde.

Akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het plan. Daarbij gaat zij er van uit dat de bovenzijde van de berging niet hoger zal zijn dan het bestaande hekwerk op de erfgrans. Dit omdat

de tuinzone onderdeel is van het straatprofiel en het zicht op de gevel gewaarborgd dient te blijven. Uitvoering in een donkergroene kleur heeft verder de voorkeur en het voorgestelde sedumdak is een pré.

François Maelsonstraat 23

20241030 A/2024-08969

Bouwen: het vergroten van de woning François Maelsonstraat 23 door het maken van een dakopbouw en het veranderen van de gevel door het vervangen van de kozijnen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het plan is aangepast naar aanleiding van het eerder gegeven advies dd 02-10-2024.

De commissie kan instemmen met het plan. De nog gevraagde horizontale detaillering is aan het plan toegevoegd en is akkoord.

François Maelsonstraat 23

20241030 A/2024-08969

Cultuurhistorie: het vergroten van de woning François Maelsonstraat 23 door het maken van een dakopbouw en het veranderen van de gevel door het vervangen van de kozijnen.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Het plan is aangepast naar aanleiding van het eerder gegeven advies dd 02-10-2024.

De commissie kan instemmen met het plan. De nog gevraagde horizontale detaillering is aan het plan toegevoegd en is akkoord.

Frederik Hendrikplein 22

20241030 A/2024-09277

Bouwen: het vergroten van de woning Frederik Hendrikplein 22 door het maken van een 1 laagse uitbouw op het achtererf ter vervanging van de bestaande uitbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich een uitbouw voorstellen echter niet op de nu voorgestelde wijze. De nu voorgestelde uitbouw ontkent de karakteristieke indeling van de achtergevel. De commissie kan zich een uitbouw voorstellen enkel in het verlengde van de servicebeuk. Ook vraagt zij om een meer bij de bestaande architectuur passende vormgeving. De nu voorgestelde vormgeving sluit niet aan bij de bestaande kenmerkende architectuur binnen dit beschermd stadsgezicht.

Frederik Hendrikplein 22

20241030 A/2024-09277

Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Frederik Hendrikplein 22 door het maken van een 1 laagse uitbouw op het achtererf ter vervanging van de bestaande uitbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan zich een uitbouw voorstellen echter niet op de nu voorgestelde wijze. De nu voorgestelde uitbouw ontkent de karakteristieke indeling van de achtergevel. De commissie kan zich een uitbouw voorstellen enkel in het verlengde van de servicebeuk. Ook vraagt zij om een meer bij de bestaande architectuur passende vormgeving. De nu voorgestelde vormgeving sluit niet aan bij de bestaande kenmerkende architectuur binnen dit beschermd stadsgezicht.

Gentsestraat 44A

20241030 A/2024-00992

Bouwen: het constructief wijzigen en vergroten van de winkel Gentsestraat 44A door het wijzigen van de gevels en het plaatsen van een uitbouw tbv het vestigen van een restaurant in de categorie 1- licht..

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie constateert dat gevel indeling niet meer wijzigt.

De commissie kan zich enige vorm van zonneschermen voorstellen, echter de nu voorstelde schermen gaan meer een relatie aan met de achterliggende gevelindeling, echter ontstaat er een atypische situatie door een heel smal uitvalscherm boven het enkele raam te plaatsen. De commissie heeft meerdere malen aangegeven dat de vormgeving van zonwering niet passend is bij wat er in de omgeving gebruikelijk is. De commissie herhaalt dit nogmaals.

De commissie kan zich een pijp voorstellen. Echter de voorgestelde pijp, over de achtergevel is goed in het zicht. Het rood verven van de pijp lost dit probleem niet op. De commissie vroeg eerder om deze pijp meer weg te werken achter de gevels of een andere oplossing te bedenken.

De voorgestelde airco unit, ter hoogte van de kap tegen de schoorsteen aan is voldoende uit het zicht en daardoor niet storend.

De commissie acht de nu voorgestelde vormgeving en indeling van de uitbouw voldoende aansluiten bij de bestaande architectuur.

George Maduroplein 1

20241030 A/2024-10914

Bouwen: het veranderen van het decoratie atelier van Madurodam George Maduroplein 1 door het plaatsen van zonnepanelen op het dak.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde zonnepanelen op het platte dak. Deze liggen op voldoende afstand van de gevels waardoor ze niet storend zichtbaar zullen zijn vanuit de stedelijke ruimte. Hierdoor vormen ze geen aantasting van het beschermd stadsgezicht.

George Maduroplein 1

20241030 A/2024-10914

Cultuurhistorie: het veranderen van het decoratie atelier van Madurodam George Maduroplein 1 door het plaatsen van zonnepanelen op het dak.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde zonnepanelen op het platte dak. Deze liggen op voldoende afstand van de gevels waardoor ze niet storend zichtbaar zullen zijn vanuit de stedelijke ruimte. Hierdoor vormen ze geen aantasting van het beschermd stadsgezicht.

Gerard Doustraat 192

20241030 A/2024-07976

Bouwen: het veranderen van de gevel van de school Gerard Doustraat 192 door het plaatsen van 3 reclame-uitingen

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en de Reclamenota.

De voorgestelde reclame-uitingen in de vorm van een bord plat op de gevel zijn in grootte en aantal aangepast aan de schaal van het pand waaraan zij zich bevinden. Na aanpassing zijn de reclame-uitingen ook in positionering passend bij de architectuur van het pand.

De uitingen op de gevel laten de donkere metselwerk ornament strook voldoende herkenbaar en zijn op dezelfde hoogte geplaatst.

Gevers Deynootweg 201

20241030 A/2024-12557

Bouwen: het veranderen van de gevel van het hotel Gevers Deynootweg 201 door het plaatsen van 4 reclame-uitingen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en de Reclamenota.

De voorgestelde reclame-uitingen in losse letters en logo's zijn in positie en maatvoering goed gerelateerd aan de architectuur. De reclamevoering richt zich zo op de 'stedelijke' zijden van het hotel en niet naar de duinen.

Gouverneurlaan 441

20241030 A/2024-09494

Bouwen: het vergroten van de woning Gouverneurlaan 441 door het plaatsen van een dakuitbouw met terras aan de achterzijde (Legalisatie).

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan in beginsel instemmen met de dakuitbouw en het dakterras, maar zij kan nog niet instemmen met de hoofdopzet en architectonische uitwerking.

De dakuitbouw ligt te dicht op het bestaande dakvenster, zij dienen los van elkaar te worden gehouden met voldoende dakvlak er tussen om het dakschild herkenbaar te houden. Het dakterras dient niet breder dan de breedte van de dakuitbouw te zijn, zodat het ondergeschikt aan het dakschild blijft.

Er is onduidelijkheid over de opmerking over de hoogte van de dakrand van de dakuitbouw 'conform bestaand'. De commissie ziet graag maatvoering tegemoet waarbij de hoogte van de dakrand hiërarchisch ondergeschikt is aan de bestaande daklifel.

Het gevelaanzicht van de dakuitbouw dient overeen te komen met de detaillering, dat is nu onvoldoende het geval. Zie bijvoorbeeld onder andere de hoogte van het boeideel ten opzichte van de dikte van de wangen.

De commissie kan instemmen met de zinken afwerking van de wangen van de dakkapel en de zuiver witte kleurstelling (Ral 9010) voor het houtwerk en het hekwerk.

De commissie merkt op dat de positie van het hekwerk in de doorsnede niet overeenkomt met het detail. Er ontbreken details van het overige deel van het kozijn, dat is de onderdorpel met de aansluiting op de vloer en van de roedes in het glas.

Gravin Machteldlaan 25

20241030 A/2024-10292

Bouwen: het vergroten van de woning Gravin Machteldlaan 25 door het maken van een carport en schuur aan de voorzijde

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Er kan niet worden ingestemd met de voorgestelde carport en schuur. Zij tonen zich nu te veel als 2 losse bouwwerken. De 3 verschillende nokhoogtes, de verschillende geveluitwerkingen waarbij de constructie in sommige gevels zichtbaar is en de hoeveelheid aan verschillende materialen geven een rommelig gevelbeeld.

Er wordt gevraagd het voorstel te vereenvoudigen, meer eenheid te brengen in de beide bouwwerken en in kleurstelling meer aan te sluiten bij het hoofdgebouw. Bijvoorbeeld, het hoofdgebouw heeft houten kolommen terwijl de kolommen van het bijgebouw een witte kleurstelling hebben.

Welstand oordeelt niet over de volume-uitbreiding op het erf.

Helmersstraat 15

20241030 A/2024-08992

Bouwen: het vergroten van de woning Helmersstraat 15 door het plaatsen van een dakkapel aan de rechterzijde en het verlengen van de bestaand dakkapel aan de linkerzijde.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde dakkapellen in de zijdakvlakken. Deze zijn nu in afmeting voldoende ondergeschikt in de kap. Ook de nu voorgestelde vormgeving is passend bij de bestaande architectuur.

Hobbemaplein 99 en 100

20241030 A/2024-01020

Bouwen: het veranderen van de winkels Hobbemaplein 99 en 100 en het kantoor Ruijsdaelstraat 160 door het plaatsen van een terrasoverkapping.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het plan is aangepast naar aanleiding van het eerdere advies dd 17-04-2024

De commissie is niet akkoord met het plan. De uitbouw is niet voldoende passend bij de architectuur van het gebouw. Om het ontwerp passend te maken is verder ontwerpen aan de orde. Onder andere moet de voorgevel van de terrasoverkapping binnen de lijn van de gevelstructuur van de erboven gelegen bouwlagen vallen. Ook dient de voorgevel van de uitbouw de lijn van deze gevelstructuur te volgen. De kenmerken van deze structuur en andere structuren van het bestaande gebouw dienen voor de beoordeling in samenhang met de uitbouw op tekening getoond te worden. Dit geldt ook voor de detaillering van de terrasoverkapping. De detail- en overige tekeningen dienen samenhangend te zijn.

De kleur van de aluminium pui-delen dient aan te sluiten op de kleur van de bestaande puien.

Hoogstraat 36-38 en Papestraat 2-8

20241030 A/2024-08048

Bouwen: het veranderen van de winkel Papestraat 6 door het wijzigen van de dakkapel aan de voorzijde en het plaatsen van ventilatievoorzieningen in de zijdakvlakken ten behoeve van installaties.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie constateert dat de wijzigingen ten opzichte van het op 18 september 2024 geaccordeerde ontwerp de breedte van het rooster in het achterdakvlak en een extra rooster in het rechter zijdakvlak zijn. Met beide wijzigingen blijft het concept van ventilatieopeningen opgenomen in de zinken kap overeind. De wijzigingen beïnvloeden het ontwerp niet negatief.

Hoogstraat 36-38 en Papestraat 2-8

20241030 A/2024-08048

Cultuurhistorie: het veranderen van de winkel Papestraat 6 door het wijzigen van de dakkapel aan de voorzijde en het plaatsen van ventilatievoorzieningen in de zijdakvlakken ten behoeve van installaties.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie constateert dat de wijzigingen ten opzichte van het op 18 september 2024 geaccordeerde ontwerp de breedte van het rooster in het achterdakvlak en een extra rooster in het rechter zijdakvlak zijn. Met beide wijzigingen blijft het concept van ventilatieopeningen opgenomen in de zinken kap overeind. De wijzigingen beïnvloeden het ontwerp niet negatief.

IJzerwerf 34

20241030 A/2024-09069

Bouwen: het plaatsen van een cameramast en een lantaarnpaal op het terrein van de bedrijfsruimte IJzerwerf 34.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde cameramast en lantaarnpaal zijn ondergeschikte elementen in de omgeving en zijn passend in hun omgeving en passend bij het op het terrein gelegen bedrijfsruimte.

Jacob Hopstraat 3, 5 en 7

20241030 A/2024-07993

Bouwen (beginselaanvraag): het veranderen van de sportcentra Jacob Hopstraat 3 tot woningen.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich voorstellen dat de bestaande garagedeuren vervangen worden. De uitwerking hiervan is hierbij van belang en is in deze beginselaanvraag nog niet uitgewerkt. Deze dient in een mogelijke aanvraag uitgewerkt te worden.

De commissie kan ook instemmen met het maken van de patio's. Dit heeft geen negatieve invloed op de architectuur.

De commissie kan echter niet instemmen met het maken van een uitbouw aan de zijkant van het gebouw, achter het naastgelegen gebouw. Deze uitbouw is zeer atypisch en niet passend binnen de bestaande bebouwingsstructuur. Ook blijft er zo te weinig achtergebied open.

Jacob Hopstraat 3, 5 en 7

20241030 A/2024-07993

Cultuurhistorie (beginselaanvraag): het veranderen van de sportcentra Jacob Hopstraat 3 tot woningen.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich voorstellen dat de bestaande garagedeuren vervangen worden. De uitwerking hiervan is hierbij van belang en is in deze beginselaanvraag nog niet uitgewerkt. Deze dient in een mogelijke aanvraag uitgewerkt te worden.

De commissie kan ook instemmen met het maken van de patio's. Dit heeft geen negatieve invloed op de architectuur.

De commissie kan echter niet instemmen met het maken van een uitbouw aan de zijkant van het gebouw, achter het naastgelegen gebouw. Deze uitbouw is zeer atypisch en niet passend binnen de bestaande bebouwingsstructuur. Ook blijft er zo te weinig achtergebied open. De uitbouw vormt hierdoor een aantasting van het beschermd stadsgezicht.

Javastraat 44-3

20241030 A/2024-06478

Bouwen: het veranderen van de achtergevel van de woning Javastraat 44-3 door het vervangen van kozijnen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie constateert dat is aangetoond dat de kozijnen eerder al vervangen zijn, en dus niet meer origineel. Ook is voldoende aangetoond dat de kozijnen niet te herstellen zijn, en de noodzaak van herstel niet hoog is.

De commissie kan instemmen met de profilering, die gelijk is aan de bestaande kozijnen. En daardoor passend binnen het beschermd stadsgezicht.

Javastraat 44-3

20241030 A/2024-06478

Cultuurhistorie: het veranderen van de achtergevel van de woning Javastraat 44-3 door het vervangen van kozijnen.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie constateert dat is aangetoond dat de kozijnen eerder al vervangen zijn, en dus niet meer origineel. Ook is voldoende aangetoond dat de kozijnen niet te herstellen zijn, en de noodzaak van herstel niet hoog is.

De commissie kan instemmen met de profilering, die gelijk is aan de bestaande kozijnen. En daardoor passend bij de bestaande architectuur.

Javastraat 44-3

20241030 A/2024-08904

Monument: het veranderen van de gevel van de woningen Javastraat 44 3 en 44 4 door het vervangen van de kozijnen

Akkoord

De commissie constateert dat is aangetoond dat de kozijnen eerder al vervangen zijn, en dus niet meer origineel. Ook is voldoende aangetoond dat de kozijnen niet te herstellen zijn, en de noodzaak van herstel niet hoog is.

De commissie kan instemmen met de profilering, die gelijk is aan de bestaande kozijnen. En daardoor geen aantasting vormt van de monumentale achtergevel.

Joseph Ledelstraat 3J

20241030 A/2024-06874

Bouwen (beginselaanvraag): het veranderen en vergroten van opslagruimte Joseph Ledelstraat 3J tot woning met stallingsplaats alsmede het maken van een dakopbouw bestaande uit 2 bouwlagen.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met de voorgestelde extra bouwlagen. Het voorstel leidt niet tot behoud of versterking van de kenmerkende waarden van het beschermd stadsgezicht Regentessekwartier. De commissie stemt niet in met de voorgestelde extra bouwlaag, omdat zij constateert dat het voorgestelde volume niet mogelijk is binnen de ruimtelijke kaders.

Jozef Israëlslaan 25

20241030 A/2024-02000

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen en verduurzamen van de woning Jozef Israëlslaan 25 door het vervangen van enkelglas kozijnen met HR+++ glas kozijnen..

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie adviseert positief over de nieuwe kozijnen, ramen en deuren in de voorgevel. De indeling van de vensters, erker en balkonpui blijven gelijk. Hierbij gaat de commissie ervan uit dat de hoogte van alle bovenlichten – deze lijkt te wijzigen bij de nieuwe kozijnen én bij de bovenlichten op de begane grond – gelijk blijft. De profielen zijn voldoende passend en met toegevoegde elementen aangepast aan de specifieke situatie.

De commissie mist het detail van de roeden van de zijlichten op de tweede verdieping. Deze ontvangt zij graag ter nadere goedkeuring.

Kanaalweg 30

20241030 A/2024-10106

Bouwen/Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Kanaalweg 30 door het maken van een kelder, het maken van een koekoek en het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Omdat de geveltekeningen bestaand en nieuw niet overeenkomen met de werkelijke situatie en de getekende nieuwe gevel afwijkt van de nieuwe detaillering, kan de commissie niet beoordelen wat de impact van dit voorstel op het gevelbeeld en het straatbeeld zal zijn.

Kanaalweg 69

20241030 A/2024-09513

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de voorgevel van de winkel met woning Kanaalweg 69 door het vervangen van het raamkozijn op de begane grond.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Het plan is aangepast naar aanleiding van het eerder gegeven advies dd 02-10-2024.

De commissie kan instemmen met het plan. De voorgenomen kozijnwijziging is in opzet en detaillering voldoende passend bij de architectuur. Zij geeft daarbij nog de suggestie mee om het horizontale kalf uit te voeren als het kalf bij de voordeur.

De commissie is tot slot positief over de kleur donkergroen voor de ramen en deuren. Op deze wijze is er samenhang in kleur over de gehele voorgevel.

Kazernestraat 38, 38A en 38B

20241030 A/2024-00981

Bouwen: het veranderen van de woningen, het kantoor en de horecagelegenheid Kazernestraat 38, 38A en 38B tot kantoren en het plaatsen van een nieuw dak.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Op 21 augustus 2024 heeft de commissie positief geadviseerd over de nieuwe kap, de gevelwijzigingen aan de straatzijde en de nieuwe veranda aan de tuin. Deze wijzigingen vinden plaats in het niet als monument beschermde deel van het sociëteitsgebouw. De commissie maakte opmerkingen over de nieuwe entree en de installaties op het platte deel van de nieuw kap.

De nieuwe entree, links in de gevel aan de Kazernestraat, is nu neutraal ontworpen. Een klassieke paneeldeur in zwartgroen is een passend element in deze gevel en in de omgeving.

De installaties en kanalen bovenop de kap zijn nu eenduidig getekend, op de bouwkundige en installatietekeningen op dezelfde manier. De luchtbehandelingskast staat centraal op het dak en de leidingen bevinden zich op voldoende afstand van knik van schuin naar plat dak. Gecombineerd met de neutrale kleur beoordeelt de commissie de installaties als een ondergeschikte, onopvallende toevoeging.

Ook de installaties in de kap van het monumentale rechter deel van het complex zijn ondergeschikt. De twee dakdoorvoeren in het achterdakvlak zijn onzichtbaar in het gevelbeeld en in de omgeving.

Kazernestraat 38, 38A en 38B

20241030 A/2024-00981

Cultuurhistorie: het veranderen van de woningen, het kantoor en de horecagelegenheid Kazernestraat 38, 38A en 38B tot kantoren en het plaatsen van een nieuw dak.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Op 21 augustus 2024 heeft de commissie positief geadviseerd over de nieuwe kap, de gevelwijzigingen aan de straatzijde en de nieuwe veranda aan de tuin. Deze wijzigingen vinden plaats in het niet als monument beschermde deel van het sociëteitsgebouw. De commissie maakte opmerkingen over de nieuwe entree en de installaties op het platte deel van de nieuw kap.

De nieuwe entree, links in de gevel aan de Kazernestraat, is nu neutraal ontworpen. Een klassieke paneeldeur in zwartgroen is een passend element in deze gevel en in de omgeving.

De installaties en kanalen bovenop de kap zijn nu eenduidig getekend, op de bouwkundige en installatietekeningen op dezelfde manier. De luchtbehandelingskast staat centraal op het dak en de leidingen bevinden zich op voldoende afstand van knik van schuin naar plat dak. Gecombineerd met de neutrale kleur beoordeelt de commissie de installaties als een ondergeschikte, onopvallende toevoeging.

Ook de installaties in de kap van het monumentale rechter deel van het complex zijn ondergeschikt. De twee dakdoorvoeren in het achterdakvlak zijn onzichtbaar in het gevelbeeld en in de omgeving.

Kazernestraat 38, 38A en 38B

20241030 A/2024-00981

Monument: het veranderen van de woningen, het kantoor en de horecagelegenheid Kazernestraat 38, 38A en 38B tot kantoren en het plaatsen van een nieuw dak.

Akkoord

Op 21 augustus 2024 heeft de commissie ingestemd met de interne wijzigingen in het als monument beschermde rechter deel van het sociëteitsgebouw, behoudens de installatie in de kap. Deze is nu uitgewerkt, verhoudt zich goed tot de kap en heeft op het uiterlijk van het monument geen negatieve invloed. De twee dakdoorvoeren zijn onopvallend opgelost in het achterdakvlak.

Keizerstraat 40 en 42

20241030 A/2024-09749

Bouwen: het veranderen van de voorgevel van de winkel Keizerstraat 40 en woning Keizerstraat 42 door het wijzigen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie acht de nieuwe pui onvoldoende passend bij de bestaande architectuur en in de omgeving. De commissie kan zich een nieuwe toegang in het winkeldeel voorstellen, maar vindt de uitwerking leiden tot een verarming van de bestaande gevelarchitectuur. De commissie wijst er op dat een wijziging binnen een beschermd stadsgezicht de bestaande kwaliteit van de architectuur moet behouden of versterken.

Er dient een integraal ontwerp te komen voor de hele gevel met een betere hechting op de architectuur van het pand. Het onderscheid dat wordt gemaakt tussen de entree van de woning en de nieuwe entree van de winkel dient sterker in de gevel te worden vormgegeven. De diepte die de huidige gevel heeft ten opzichte van de rooilijn (neggemaat) dient behouden te blijven om voldoende plasticiteit te behouden of in het ontwerp te bewerkstelligen.

Ten aanzien van de voorgestelde detaillering heeft de commissie nog enkele opmerkingen.

De (kozijn)deur onder deur dient te komen vervallen. Hier geldt een passende en toegankelijke aansluiting op bestaande vloer van een kwalitatief hoger niveau. Te denken valt bijvoorbeeld aan een natuursteen drempel, een passende invulling in de negge en neuten onder de stijlen van het kozijn.

De commissie mist details over de smalle deel naast de voordeur naar de woning en kan onder andere niet goed beoordelen of dit glas betreft of een dicht paneel.

De commissie vraagt om meer kwaliteit te brengen in onder andere het type deur en de eventuele postkasten, belinstallatie, deurgrepen etc.

De commissie is positief over het verwijderen van de grote aftimmering met de reclame-uiting en het vrijmaken van de gevel erachter.

Klatticeweg 105

20241030 A/2024-02937

Bouwen: het veranderen van de bedrijfsruimte Klatticeweg 105 door het intern verbouwen en het plaatsen van een luifel met zonnepanelen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het plan is aangepast naar aanleiding van het eerdere advies dd 24-07-2024.

De commissie constateert dat het aangepaste voorstel stedenbouwkundig nog niet akkoord is. Welstandshalve ontbreekt de logica van de afmeting van de luifel in relatie tot de terreininrichting. Het pad dat voor de luifel langs loopt dient duidelijk vrij te blijven.

De commissie merkt op dat de gewijzigde constructie van het luifeldak weliswaar een verbetering is van het plan, maar dat het geheel van het doorlopende dak nog vlak en grof is. Aspecten daarvan zijn onder andere de vlakke afwerking van het plafond, de willekeurige plaatsing van de kolommen en het ontbreken van een specifieke vloerafwerking. De commissie adviseert om op dit punt de vormgeving te verfijnen en de samenhang met de bestaande karakteristiek te versterken. Hierbij wordt ook de suggestie gedaan om te onderzoeken of het geheel van serre en luifeldak meer ondergeschikt aan het hoofdgebouw kan zijn.

Het voorstel voor aanpassing van de deuren is akkoord. Hierbij een kanttekening voor de toegevoegde deur in de achtergevel dat de metselwerk-penanten tussen de ramen voldoende maat behouden. De betreffende deur zal daardoor waarschijnlijk smaller worden dan op tekening is aangegeven.

Klatticeweg 105

20241030 A/2024-02937

Cultuurhistorie: het veranderen van de bedrijfsruimte Klatticeweg 105 door het intern verbouwen en het plaatsen van een luifel met zonnepanelen.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Het plan is aangepast naar aanleiding van het eerdere advies dd 24-07-2024.

De commissie constateert dat het aangepaste voorstel stedenbouwkundig nog niet akkoord is. Welstandshalve ontbreekt de logica van de afmeting van de luifel in relatie tot de terreininrichting. Het pad dat voor de luifel langs loopt dient duidelijk vrij te blijven.

De commissie merkt op dat de gewijzigde constructie van het luifeldak weliswaar een verbetering is van het plan, maar dat het geheel van het doorlopende dak nog vlak en grof is. Aspecten daarvan zijn onder andere de vlakke afwerking van het plafond, de willekeurige plaatsing van de kolommen en het ontbreken van een specifieke vloerafwerking. De commissie adviseert om op dit punt de vormgeving te verfijnen en de samenhang met de bestaande karakteristiek te versterken. Hierbij wordt ook de suggestie gedaan om te onderzoeken of het geheel van serre en luifeldak meer ondergeschikt aan het hoofdgebouw kan zijn.

Het voorstel voor aanpassing van de deuren is akkoord. Hierbij een kanttekening voor de toegevoegde deur in de achtergevel dat de metselwerk-penanten tussen de ramen voldoende maat behouden. De betreffende deur zal daardoor waarschijnlijk smaller worden dan op tekening is aangegeven.

Klimopstraat 125

20241030 A/2024-10012

Bouwen: het gewijzigd uitvoeren van de verleende vergunning met kenmerk 201825225/7089419 d.d. 21-2-2019 voor het vergroten van de woning Klimopstraat 125 door het plaatsen van een dakopbouw alsmede het realiseren van een dakterras welke wijziging bestaat uit het wijzigen van de houten kozijnen naar kunststof kozijnen

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde wijziging van houten kozijnen naar kunststof kozijnen is voldoende passend bij de dakopbouw en (bestaande) dakopbouwen op hetzelfde bouwblok. De gevelafwerking van de achtergevel in stuc is eveneens passend.

Klimopstraat 55

20241030 A/2024-09429

Bouwen: het gewijzigd uitvoeren van de verleende vergunning 202320927/8745 voor het vergroten van de woning Klimopstraat 55 door het realiseren van een dakterras welke wijziging bestaat uit het vergroten van het dakterras, het gewijzigd uitvoeren van het hekwerk en het plaatsen van een pergola en zonnepanelen (legalisatie).

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde vergroting van het dakterras, het gewijzigd uitvoeren van het hekwerk en het plaatsen van een pergola is niet ondergeschikt aan de bebouwde omgeving en een ernstige aantasting van het gevelbeeld. Het gewijzigd uitgevoerde hekwerk en de pergola zijn niet passend bij de architectuur en domineren te veel in het gevelbeeld.

Kneuterdijk 22

20241030 A/2024-10739

Monument: het tijdelijk plaatsen van het ruitersstandbeeld van koning Willem II in de Franse tuin van het kantoor Kneuterdijk 22 tot en met 31 december 2028.

Akkoord

De commissie kan instemmen met het tijdelijk verplaatsen van het ruitersstandbeeld van koning Willem II. De nieuwe locatie binnen de Franse tuin is voldoende ingepast en de wijze van plaatsen is zorgvuldig. De commissie mist echter nog de uitwerking en detaillering van de wijze van bevestigen. Zij ziet deze graag nog ter nadere goedkeuring terug.

Kneuterdijk 22

20241030 A/2024-10739

Cultuurhistorie: het tijdelijk plaatsen van het ruitersstandbeeld van koning Willem II in de Franse tuin van het kantoor Kneuterdijk 22 tot en met 31 december 2028.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het tijdelijk verplaatsen van het ruitersstandbeeld van koning Willem II. De nieuwe locatie binnen de Franse tuin is voldoende ingepast en vormt geen aantasting van de cultuurhistorische waarden van deze tuin aangezien er reeds meerdere standbeelden aanwezig zijn.

Koningin Emmakade 198C

20241030 A/2024-09013

Bouwen: het veranderen van de woning Koningin Emmakade 198C door het maken van wijzigingen aan de kap en dakkapel.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

In een eerdere aanvraag heeft de commissie al aangegeven dat de karakteristieke daklijn niet verstoort mag worden door er achter hoger te bouwen. Nu wordt voorgesteld om de daklijn van de oorspronkelijke schijncap in zijn geheel te verhogen. Hierdoor wordt deze daklijn alsnog verstoort. Op de tekeningen lijkt de schijncap van de burens eveneens verhoogd te worden waardoor een doorlopende daklijn ontstaat. Hier ontbreekt verdere informatie over, maar buiten dat mag de daklijn niet verhoogd worden. Mede ook omdat

de aansluiting op het hoekpand aan de andere zijde dan niet meer logisch is doordat de hoogte bijna gelijk getrokken wordt.

Tevens wordt in deze aanvraag de topgevel verhoogd. Dit is niet wenselijk omdat op deze wijze de kenmerkende symmetrie in de gevel zal verdwijnen.

Het rechttrekken van de zijgevel is niet wenselijk. Dit is atypisch. De commissie heeft eerder ingestemd met een kap die rondom beëindigt is met een schild.

De dakkapel in het andere zijdakvlak komt nu op dezelfde hoogte als de dakrand te liggen. In het eerdere voorstel lag de dakkapel daaronder, waardoor deze meer ondergeschikt was. Zoals nu aangevraagd is acht de commissie niet passend. Evenals de vormgeving, welke te laagwaardig is en niet aansluit bij de bestaande detaillering en architectuur. Dit geldt ook voor de overige detaillering

Warmte pompen zijn denkbaar op het dak, maar de commissie vraagt deze meer naar de linker zijde te leggen, om overhoekse zichtbaarheid te voorkomen.

Koningin Emmakade 198C

20241030 A/2024-09013

Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Koningin Emmakade 198C door het maken van wijzigingen aan de kap en dakkapel.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

In een eerdere aanvraag heeft de commissie al aangegeven dat de karakteristieke daklijn niet verstoort mag worden door er achter hoger te bouwen. Nu wordt voorgesteld om de daklijn van de oorspronkelijke schijncap in zijn geheel te verhogen. Hierdoor wordt deze daklijn alsnog verstoort. Op de tekeningen lijkt de schijncap van de burenen eveneens verhoogd te worden waardoor een doorlopende daklijn ontstaat. Hier ontbreekt verdere informatie over, maar buiten dat mag de daklijn niet verhoogd worden. Mede ook omdat de aansluiting op het hoekpand aan de andere zijde dan niet meer logisch is doordat de hoogte bijna gelijk getrokken wordt.

Tevens wordt in deze aanvraag de topgevel verhoogd. Dit is niet wenselijk omdat op deze wijze de kenmerkende symmetrie in de gevel zal verdwijnen.

Het rechttrekken van de zijgevel is niet wenselijk. Dit is atypisch. De commissie heeft eerder ingestemd met een kap die rondom beëindigt is met een schild.

De dakkapel in het andere zijdakvlak komt nu op dezelfde hoogte als de dakrand te liggen. In het eerdere voorstel lag de dakkapel daaronder, waardoor deze meer ondergeschikt was. Zoals nu aangevraagd is acht de commissie niet passend. Evenals de vormgeving, welke te laagwaardig is en niet aansluit bij de bestaande detaillering en architectuur. Dit geldt ook voor de overige detaillering.

Het voorstel vormt een aantasting van het beschermd stadsgezicht.

Warmte pompen zijn denkbaar op het dak, maar de commissie vraagt deze meer naar de linker zijde te leggen, om overhoekse zichtbaarheid te voorkomen.

Krakeendstraat 32

20241030 A/2024-11142

Bouwen: het vergroten van de woning Krakeendstraat 32 door het maken van een dakopbouw op de 2de verdieping aan de achterzijde.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde vergroting van de dakopbouw op de 2e verdieping sluit in grootte, verschijningsvorm en materialisatie aan bij de eerder gerealiseerde uitbreidingen op de bestaande dakopbouwen op dit blok. Dat is passend bij de architectuur van de woning en het woonblok.

Laan Copes van Cattenburch 46

20241030 A/2024-08541

Bouwen: het verbreden en vervangen van het toegangshek door het gedeeltelijk slopen van de muur bij het kantoor Laan Copes van Cattenburch 46 het plaatsen van een bijgebouw aan de achterzijde en het kappen van 4 bomen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota .

De commissie kan instemmen met het vervangen en vergroten van de toegangspoort. Dit heeft geen nadelige invloed op het aanzicht. Ook het plaatsen van een carport en een fietsenberging acht zij passend. De achtertuin is voldoende groot, er blijft genoeg tuin over. Ook de vormgeving is zorgvuldig gedetailleerd.

Laan Copes van Cattenburch 46

20241030 A/2024-08541

Cultuurhistorie: het verbreden en vervangen van het toegangshek door het gedeeltelijk slopen van de muur bij het kantoor Laan Copes van Cattenburch 46 het plaatsen van een bijgebouw aan de achterzijde en het kappen van 4 bomen.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het vervangen en vergroten van de toegangspoort. Dit heeft geen nadelige invloed op het aanzicht. Ook het plaatsen van een carport en een fietsenberging acht zij passend. De achtertuin is voldoende groot, er blijft genoeg tuin over. Ook de vormgeving is zorgvuldig gedetailleerd. Het geheel vormt geen aantasting van het beschermd stadsgezicht.

Laan Copes van Cattenburch 46

20241030 A/2024-08541

Cultuurhistorie: het verbreden en vervangen van het toegangshek door het gedeeltelijk slopen van de muur bij het kantoor Laan Copes van Cattenburch 46 het plaatsen van een bijgebouw aan de achterzijde en het kappen van 4 bomen.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde bestrating, deze laat voldoende groen over en vormt geen aantasting van het beschermd stadsgezicht.

Laan van Meerdervoort 341

20241030 A/2024-09804

Bouwen: het veranderen van de voorgevel van de woning Laan van Meerdervoort 341 door het vervangen van houten kozijnen door kunststof kozijnen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Naar aanleiding van het eerdere advies dd 16-10-2024 zijn de gevel- en detailtekening aangepast.

De commissie kan instemmen met het plan. De voorgestelde kozijnwijziging is passend bij de architectuur, waar in dit geveldeel kozijnen met een onder- en een bovenraam horen. De doorval beveiliging in de kleur donkergroen is akkoord, want valt weg tegen het raam.

Laan van Meerdervoort 997

20241030 A/2024-09920

Bouwen: het vergroten van de woning Laan van Meerdervoort 997 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde dakkapel aan de voorzijde is aangepast en deze volgt in hoofdvorm en positionering nu voldoende de bestaande dakkapellen op hetzelfde dakschild.

Laan van NOI en Den Haag Mariahoeve, nabij Rijstkamp 29

20241030 A/2024-06482

Bouwen: het vervangen van een onderstation Den Haag Noord, gelegen tussen de stations Den Haag Laan van NOI en Den Haag Mariahoeve, nabij Rijstkamp 29.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over de vormgeving van het onderstation. Het ontwerp is een standaardontwerp, wat voor deze utilitaire functie met een landelijke herkenbaarheid een passende keuze is. De donkergroene kleur van de gevelpanelen is in deze omgeving – naast een dominant donkergroen geluidsscherm – een logische.

Laan van Poot 168

20241030 A/2024-09051

Bouwen: het vergroten van de woning Laan van Poot 168 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie constateert dat er een zinken kraal is toegepast, maar de indeling en detaillering wijkt nog steeds te veel af van de bestaande dakkapel. De commissie wijst er tevens op dat deze in de bestaande situatie niet correct getekend is. Zij vraagt tevens om de driedeling gelijk te maken, het middelste raam wijkt nu af. Zij handhaaft haar vorige advies:

De commissie heeft eerder in een beginseluitspraak aangegeven zich een dakkapel voor te kunnen stellen, echter dient de hoogte, zowel aan de onderzijde als aan de bovenzijde gelijk te zijn aan de bestaande dakkapel. Zo ook de detaillering. De commissie constateert dat de hoogte, zowel onder als boven, nu gelijk is aan de bestaande dakkapel. Echter de detaillering niet. De detaillering wijkt af van de bestaande dakkapel is daardoor niet passend bij de bestaande architectuur. De commissie vraagt om een dakkapel in gelijk detaillering als de bestaande, ook de kozijnen, zodat ondanks de verlenging er toch een eenheid ontstaat.

Dit voorstel vormt een aantasting van het gevelbeeld en het architectonische ensemble.

Laan van Poot 168

20241030 A/2024-09051

Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Laan van Poot 168 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie constateert dat er een zinken kraal is toegepast, maar de indeling en detaillering wijkt nog steeds te veel af van de bestaande dakkapel. De commissie wijst er tevens op dat deze in de bestaande situatie niet correct getekend is. Zij vraagt tevens om de driedeling gelijk te maken, het middelste raam wijkt nu af. Zij handhaaft haar vorige advies:

De commissie heeft eerder in een beginseluitspraak aangegeven zich een dakkapel voor te kunnen stellen, echter dient de hoogte, zowel aan de onderzijde als aan de bovenzijde

gelijk te zijn aan de bestaande dakkapel. Zo ook de detaillering. De commissie constateert dat de hoogte, zowel onder als boven, nu gelijk is aan de bestaande dakkapel. Echter de detaillering niet. De detaillering wijkt af van de bestaande dakkapel is daardoor niet passend bij de bestaande architectuur. De commissie vraagt om een dakkapel in gelijk detaillering als de bestaande, ook de kozijnen, zodat ondanks de verlenging er toch een eenheid ontstaat.

Dit voorstel vormt een aantasting van het beschermd stadsgezicht.

Laan van Roos en Doorn 10

20241030 A/2024-05970

Bouwen: het vergroten van de woning Laan van Roos en Doorn 10 door het plaatsen van een dakkapel aan de achterzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan nog niet instemmen met de dakkapel. De vormgeving van de dakkapel is nog onvoldoende passend bij de architectuur van de woning.

De dakkapel sluit in hoogte niet aan op de dakkapel aan de voorzijde, maar is gezien de positie op het dakschild op deze wijze voorstelbaar. De afwerking van de wangen van de dakkapel met zink, de zinken afdekkap met kraaldeel en het houten boeideel zijn akkoord. Het zink van de wangen wordt de hoek omgezet tot aan de kozijnen.

De commissie herhaalt haar opmerking dat kunststof kozijnen voorstelbaar zijn, mits uitgevoerd met een verdiept profiel. De blokdetailering is in woord beleden, maar is slechts van toepassing bij dat verdiepte profiel.

De gladde afwerking is akkoord. De kleurstelling zuiverwit (Ral 9010) is voldoende passend. Het monumenten blauw (Ral 5004) voor de draaiende delen sluit aan bij de andere kozijnen en is akkoord.

Laan van Roos en Doorn 10

20241030 A/2024-05970

Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Laan van Roos en Doorn 10 door het plaatsen van een dakkapel aan de achterzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan nog niet instemmen met de dakkapel. De vormgeving van de dakkapel is nog onvoldoende passend bij de architectuur van de woning.

De dakkapel sluit in hoogte niet aan op de dakkapel aan de voorzijde, maar is gezien de positie op het dakschild op deze wijze voorstelbaar. De afwerking van de wangen van de dakkapel met zink, de zinken afdekkap met kraaldeel en het houten boeideel zijn akkoord. Het zink van de wangen wordt de hoek omgezet tot aan de kozijnen.

De commissie herhaalt haar opmerking dat kunststof kozijnen voorstelbaar zijn, mits uitgevoerd met een verdiept profiel. De blokdetaillering is in woord beleden, maar is slechts van toepassing bij dat verdiepte profiel.

De gladde afwerking is akkoord. De kleurstelling zuiverwit (Ral 9010) is voldoende passend. Het monumenten blauw (Ral 5004) voor de draaiende delen sluit aan bij de andere kozijnen en is akkoord.

De dakkapel is nu onvoldoende passend binnen het beschermde stadsgezicht.

Laura Wernet-Paskelhof 6

20241030 A/2024-11711

Bouwen: het vergroten van de woning Laura Wernet-Paskelhof 6 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde dakkapel aan de voorzijde volgt in hoofdvorm, architectuur, breedte en hoogte voldoende de bestaande dakkapellen die vanuit de nieuwbouw zijn gerealiseerd in dit nieuwbouwblok en vergunde dakkapellen op Ellen Warmondhof 27 en 24 welke een vergelijkbaar dakschild hebben.

Leidsestraatweg 75-77

20241030 A/2024-11358

Bouwen: het uitvoeren van onderhoudswerkzaamheden aan de retranchement fruitmuur.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde onderhoudswerkzaamheden aan de retranchement fruitmuur. De uitvoering van het herstel van het metselwerk is zorgvuldig gedocumenteerd en zal worden uitgevoerd met inachtneming van het bestaande materiaal en opbouw van de muur. De commissie ziet wel graag nog een proefopstelling voor het voegwerk en ook een monster van de nieuwe stenen ter nader goedkeuring.

Leidsestraatweg 75-77

20241030 A/2024-11358

Cultuurhistorie: het uitvoeren van onderhoudswerkzaamheden aan de retranchement fruitmuur.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde onderhoudswerkzaamheden aan de retranchement fruitmuur. De uitvoering van het herstel van het metselwerk is zorgvuldig gedocumenteerd en zal worden uitgevoerd met inachtneming van het bestaande

materiaal en opbouw van de muur. De commissie ziet wel graag nog een proefopstelling voor het voegwerk en ook een monster van de nieuwe stenen ter nader goedkeuring.

Leuvensestraat 82

20241030 A/2024-06972

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Leuvensestraat 82 door het wijzigen van de gevel, het maken van een koekoek, constructieve doorbraak en een kelder.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met de nieuwe pui in de voorgevel. De nieuwe pui met een dubbele deur op de begane herstelt de oorspronkelijke situatie met openslaande deuren naar de voortuin. De indeling en profilering wijken op onderdelen af van de oorspronkelijke situatie, maar zijn een verbetering ten opzichte van de bestaande situatie. De verhoudingen van de pui en de consequente toepassing van raamhout zorgt ervoor dat de gevel weer meedoet in de samenhang van de gevelwand. Dit geldt ook voor de nieuwe pui op de eerste verdieping.

De commissie gaat ervan uit dat de kleurstelling van de nieuwe puien – witte kozijnen en groene ramen en deuren – ook bij de bestaande vensters wordt toegepast.

De koekoek aan de voorzijde heeft een bescheiden maat en is onopvallend opgelost in het maaiveld. Op het gevelbeeld en het straatbeeld heeft deze toevoeging geen negatieve invloed.

Leyweg 523A

20241030 A/2024-06277

Reclame: het veranderen van de gevel van de winkel Leyweg 523A door het plaatsen van een reclame-uiting

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Reclamenota.

Na aanpassing is de positionering van de reclame-uiting boven op de luifel voorstelbaar. Echter, de voorgestelde reclame-uiting laat door zijn grootte de architectuur van het pand onvoldoende herkenbaar. De reclame-uiting mag niet hoger zijn dan de dikte van de luifel.

Het initiatief is bovendien niet goed te beoordelen omdat er onduidelijkheid is over hoe de uiting gematerialiseerd en bevestigd wordt.

Liemerssingel 26

20241030 A/2024-10753

Bouwen: het vergroten van de woning Liemerssingel 26 door het plaatsen van een dakkapel aan de achterzijde.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde dakkapel aan de achterzijde is na aanpassing passend bij de architectuur van de onderliggende gevel en eerder vergunde dakkapellen die volgens de optieregeling behorend bij de nieuwbouw van de woningen zijn vergund.

Louis Couperusplein 32

20241030 A/2024-10626

Bouwen: het veranderen van de woning Louis Couperusplein 32 door het maken van constructieve doorbraken en het plaatsen van een uitbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met de voorgestelde uitbouw aan de voormalige conciërge woning. Zowel de hoogte als het formaat van de uitbouw maken dat de woning niet maar als zodanig herkenbaar is. Dit acht de commissie een aantasting van de kenmerkende architectuur van de woning, die gekoppeld is aan de naastgelegen school.

De commissie kan zich afwijkende architectuur voorstellen. Echter deze dient wel ondergeschikt te blijven aan de bestaande architectuur, dat is nu niet het geval.

Louis Couperusplein 32

20241030 A/2024-10626

Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Louis Couperusplein 32 door het maken van constructieve doorbraken en het plaatsen van een uitbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan niet instemmen met de voorgestelde uitbouw aan de voormalige conciërge woning. Zowel de hoogte als het formaat van de uitbouw maken dat de woning niet maar als zodanig herkenbaar is. Dit acht de commissie een aantasting van de kenmerkende woning, die gekoppeld is aan de naastgelegen school. Hierdoor vormt het een aantasting van het beschermd stadsgezicht.

De commissie kan zich afwijkende architectuur voorstellen. Echter deze dient wel ondergeschikt te blijven aan de bestaande architectuur, dat is nu niet het geval.

Mandarijnstraat 8

20241030 A/202117911

Bouwen: het vergroten en veranderen van de woning Mandarijnstraat 8 door het maken van een uitbouw met een dakopbouw en een dakterras op de 2e verdieping, het maken van dakterras met een vrijstaand bijgebouw op de 1e verdieping.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie is verzocht opnieuw te adviseren vanwege gewijzigde stedenbouwkundige uitgangspunten.

De commissie constateert dat uitbouwen aan de achterzijde van de woning, een uitbreiding van de smalle beuk over twee bouwlagen, mogelijk worden gemaakt. Hoewel de hoofdvorm architectonisch atypisch is, is de architectuur passend bij de bestaande bebouwing. Het metselwerk en de toepassing van boeidelen zorgen voor een samenhangend gevelbeeld.

Met het terras kan de commissie in beginsel instemmen. Dit maakt gebruik van een bestaande gemetselde opstand. De commissie maakt echter bezwaar tegen het privacy scherm dat van het terras een 'volume' in het binnengebied maakt.

De berging op het terras wordt stedenbouwkundig niet mogelijk gemaakt. De vormgeving kan de commissie niet beoordelen, omdat de geveltekeningen en de detailtekeningen niet overeenkomen.

Mandarijnstraat 14

20241030 A/202119292

Bouwen: het vergroten en veranderen van de woning Mandarijnstraat 14 door het maken van een aanbouw met serre en dakterras op de 1e verdieping en het maken van dakterras met een dakterrastoegang op de 3e verdieping (legalisatie).

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder heeft de commissie de vormgeving van de uitbouw in de vorm van een serre voorstelbaar geacht en voldoende passend bij de bestaande architectuur. Echter, vanwege ruimtelijke en stedenbouwkundige kaders is geconstateerd dat de afmeting (diepte) van de serre niet passend is binnen de omgeving. Met inachtneming van de uitspraak van de rechtbank is de commissie gevraagd het plan nogmaals te beoordelen.

In heroverweging komt de commissie tot het oordeel dat zij niet kan instemmen met het voorstel. Vanwege de diepte beoordeelt zij de serre als architectonisch atypisch binnen het ensemble. De oorspronkelijke achtergevel kenmerkt zich door een duidelijke achtergevellijn met kleine bergingskasten daartegen geplaatst. De dakterrassen zijn onbebouwd. Om de leesbaarheid van de gevel intact te laten dient een eventuele uitbouw dan ook niet buiten de lijn van de oorspronkelijke bergingen te komen. De dieptemaat van de voorgestelde serre overschrijdt deze lijn echter met bijna een meter. Deze afwijking vormt een ongewenste verstoring en draagt niet bij aan het principe van een samenhangend ruimtelijk beeld aan de achterzijde van het bouwblok, bestaande uit een duidelijke achtergevel en onbebouwde dakterrassen.

De commissie acht de vormgeving van het terras met toegang op de 3e verdieping wel voorstelbaar binnen de context van het pand en het bouwblok.

Mandarijnstraat 44

20241030 A/2024-09273

Bouwen: het veranderen van de woning mandarijnstraat 44 door het wijzigen van de voorgevel te Den Haag (legalisatie).

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met de wijzigingen in de voorgevel, waarbij de voordeur halfgesloten is en er één zichtbaar ventilatierooster is toegepast. Het houten kozijn met de witte kleur (kleurnummer Ral 9001) is voldoende passend.

De commissie constateert dat de details over de deur ontbreken en met name over het dicht deel en de aansluiting op de onderdorpel. Deze details zijn nodig voor een goede beoordeling. De kleur van het ventilatierooster dient ook in de kleur- en materiaalstaat te worden opgenomen.

Mauvestraat 34

20241030 A/2024-10811

Bouwen: het veranderen van de woning Mauvestraat 34 door het plaatsen van zonnepanelen op het dak en achterzijde.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde zonnepanelen op dat zeer steile kap. Deze zijn voldoende passend geplaatst en vormen geen aantasting van de architectuur van de woning.

Mauvestraat 34

20241030 A/2024-10811

Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Mauvestraat 34 door het plaatsen van zonnepanelen op het dak en achterzijde.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde zonnepanelen op dat zeer steile kap. Deze zijn voldoende passend geplaatst en vormen geen aantasting van het beschermd stadsgezicht.

Moezel 3

20241030 A/2024-11027

Bouwen: het plaatsen van een erfafscheiding rondom het terrein van het kantoor Moezel 3 en bedrijfsruimte Moezel 5.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde erfafscheiding is voldoende passend in de omgeving van het bedrijventerrein.

Nassauplein 20

20241030 A/2024-06863

Bouwen: het transformeren en verduurzamen van het kantoor Nassauplein 20 tot 4 woningen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan op onderdelen instemmen echter nog niet alle onderdelen acht zij akkoord.

De commissie kan zich het dichtzetten van de veranda aan de achterzijde voorstellen, echter niet op deze wijze. De nu voorgestelde indeling en profilering sluiten niet aan bij de monumentale architectuur. Ook staat de pui te ver naar voren waardoor de beleving van een veranda niet meer aanwezig is. De commissie kan zich een meer terug liggende pui voorstellen met een meer passende indeling en detaillering.

De commissie kan instemmen met het doorzetten van het balkon hek op de tweede verdieping. Dit is in dezelfde vormgeving als het naastgelegen pand gedetailleerd.

De commissie kan zich een balkon op de uitbouw voorstellen, echter het nu voorgestelde is veel te diep. Hierdoor blijft het geen ondergeschikt element.

De commissie kan zich glasvervanging voorstellen echter mist de dikte van het nieuw te plaatsen glas.

Ook ziet ze graag een geveltekening waar de nieuwe deur op de eerste verdieping is ingetekend, zonder hekwerk ervoor.

Nassauplein 20

20241030 A/2024-06863

Cultuurhistorie: het transformeren en verduurzamen van het kantoor Nassauplein 20 tot 4 woningen.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan op onderdelen instemmen echter nog niet alle onderdelen acht zij akkoord.

De commissie kan zich het dichtzetten van de veranda aan de achterzijde voorstellen, echter niet op deze wijze. De nu voorgestelde indeling en profilering sluiten niet aan bij de monumentale architectuur. Ook staat de pui te ver naar voren waardoor de beleving van een veranda niet meer aanwezig is. De commissie kan zich een meer terug liggende pui voorstellen met een meer passende indeling en detaillering.

De commissie kan instemmen met het doorzetten van het balkon hek op de tweede verdieping. Dit is in dezelfde vormgeving als het naastgelegen pand gedetailleerd.

De commissie kan zich een balkon op de uitbouw voorstellen, echter het nu voorgestelde is veel te diep. Hierdoor blijft het geen ondergeschikt element.

De commissie kan zich glasvervanging voorstellen echter mist de dikte van het nieuw te plaatsen glas.

Ook ziet ze graag een geveltekening waar de nieuwe deur op de eerste verdieping is ingetekend, zonder hekwerk ervoor.

Nassauplein 20

20241030 A/2024-06863

Monument: het transformeren en verduurzamen van het kantoor Nassauplein 20 tot 4 woningen.

Niet akkoord

De commissie kan op onderdelen instemmen echter nog niet alle onderdelen acht zij akkoord.

De commissie kan zich het dichtzetten van de veranda aan de achterzijde voorstellen, echter niet op deze wijze. De nu voorgestelde indeling en profilering sluiten niet aan bij de monumentale architectuur. Ook staat de pui te ver naar voren waardoor de beleving van een veranda niet meer aanwezig is. De commissie kan zich een meer terug liggende pui voorstellen met een meer passende indeling en detaillering.

De commissie kan instemmen met het doorzetten van het balkon hek op de tweede verdieping. Dit is in dezelfde vormgeving als het naastgelegen pand gedetailleerd.

De commissie kan zich een balkon op de uitbouw voorstellen, echter het nu voorgestelde is veel te diep. Hierdoor blijft het geen ondergeschikt element.

De commissie kan zich glasvervanging voorstellen echter mist de dikte van het nieuw te plaatsen glas.

Ook ziet ze graag een geveltekening waar de nieuwe deur op de eerste verdieping is ingetekend, zonder hekwerk ervoor.

Intern

De commissie kan niet instemmen met het toevoegen van een badruimte op de eerste verdieping. Het toevoegen van deze ruimte verstoort de hoog monumentale waarde

daarvan. Ook is onduidelijk of de badruimte tegen het hoogwaardige plafond aankomt, maar indien het plafond vrij blijft acht de commissie de oplossing ook niet aanvaardbaar.

De badruimte op de tweede verdieping acht de commissie passend, deze laat de oorspronkelijke structuur voldoende afleesbaar.

De commissie kan niet instemmen met het inpakken van de trap, hierdoor verdwijnt het open karakter van het trappenhuis. Dit levert een onwenselijke situatie op.

De commissie kan zich isolatie aan de binnenzijde voorstellen, echter de nu voorgestelde wijze is niet denkbaar. Aansluitingen kloppen niet en vormen daardoor een aantasting van de monumentale waarde.

Het dichtzetten van een deur is denkbaar, echter dient deze zichtbaar te blijven.

Met de overige te slopen wanden kan zij instemmen, ook kan zij instemmen met het verwijderen van de niet monumentale trappen en bordessen.

Newtonplein 85

20241030 A/2024-07595

Bouwen (beginselaanvraag): het vergroten van de woning Newtonplein 85 door het maken van een kelder.

Akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan in beginsel instemmen met een koekoek aan de voorzijde in het trottoir. De koekoek is van geringe afmeting en zal geen negatieve invloed hebben op het gevelbeeld. De afwerking zal moeten worden uitgewerkt in een omgevingsaanvraag.

Newtonplein 85

20241030 A/2024-07595

Cultuurhistorie (beginselaanvraag): het vergroten van de woning Newtonplein 85 door het maken van een kelder.

Akkoord

Het beginselplan is beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie kan in beginsel instemmen met een koekoek aan de voorzijde in het trottoir. De koekoek is van geringe afmeting en zal geen negatieve invloed hebben op het beschermde stadsgezicht. De afwerking zal moeten worden uitgewerkt in een omgevingsaanvraag.

Norenborg 121

20241030 A/2024-11059

Bouwen: het vergroten van de woning Norenborg 121 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde dakkapel aan de voorzijde volgt in hoogte onvoldoende de bestaande dakkapellen op hetzelfde dakschild. De dakkapel is te hoog uitgevoerd. De dakkapel moet in overeenstemming met de verleende dakkapel op de woning met nummer 123 uitgevoerd worden.

Oostduinlaan 50

20241030 A/2024-09911

Cultuurhistorie: het veranderen van de school Oostduinlaan 50 door het plaatsen van 13 warmtepompen op het dak van de tijdelijke huisvesting.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De tijdelijke huisvesting van de school heeft de commissie geaccordeerde voor wat betreft de tijdelijke invloed op het beschermd stadsgezicht, vanwege de positie en de maat van het gebouw. De toegevoegde buitenunits passen binnen die beoordeling. De tijdelijke invloed van het schoolgebouw op de cultuurhistorische waarden van de omgeving blijft met de warmtepompen gelijk. Die invloed is de aanwezigheid van het goedgekeurde volume, met en zonder buitenunits. Daarnaast heeft het gebouw een tijdelijke uitstraling en daarbij passen zichtbare installaties.

Oude Buizerdlaan 30

20241030 A/2024-10512

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de voorgevel van de woning Oude Buizerdlaan 30 door het vervangen van de kozijnen in de erker.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie kan nog niet instemmen met de voorgestelde kozijnwijziging. De indeling is weliswaar akkoord en passend in het beschermde stadsgezicht Vogelwijk, maar de tekening is onduidelijk waar het gaat over de kozijnprofielen. Deze zijn als aluminium getekend, wat akkoord is, maar de bijbehorende tekst spreekt van kunststofkozijnen. Verder ontbreekt de geprofileerde kroonlijst op tekening en ook is de schuine erkerhoek van de bestaande situatie niet (met maatvoering) weergegeven, waardoor een goede beoordeling van de nieuwe situatie niet mogelijk is.

Tot slot is de kleur verkeerswit (RAL 9016) te wit en niet akkoord. Een ivoorwitte kleur (RAL 9010) is meer op zijn plaats.

Oude Middenweg 229

20241030 A/2024-09476

Bouwen: het veranderen van de gevel van de bedrijfsruimte Oude Middenweg 229 door het vervangen van de houten kozijnen door een overheaddeur met loopdeur

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het maken van een extra overheaddeur met loopdeur in plaats van de oorspronkelijke deur met zijlicht is voorstelbaar. In de naastliggende overheaddeur wordt ook een loopdeur voorgesteld, deze is daarmee in overeenstemming.

De voorgestelde kozijnen boven de overheaddeuren tonen geen samenhang met de onderliggende gevel.

Paletplein 4

20241030 A/2024-07830

Bouwen: het veranderen van de gevel van de winkel Paletplein 4 door het plaatsen van een ATM-geldautomaat en het plaatsen van een reclame-uiting.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en de Reclamenota.

Het plaatsen van een geldautomaat in het glas van het kozijn op de begane grond is akkoord. De positie is voldoende gerelateerd aan de achterliggende gevel. Het verwijderen van het glas en vervangen door een transparante lexan plaat is tevens akkoord.

De voorgestelde uitsteekbak is na aanpassing lager op de gevel geplaatst. Deze uitsteekbak is nu geplaatst in de daarvoor bestemde begane grond zone en ook akkoord.

Parkweg 1

20241030 A/2024-07452

Bouwen: het kappen van 10 bomen, staande op het voor, achter en zij-erf van het perceel Parkweg 1, alsmede het vervangen van de erfafscheiding aan de achterzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan in beginsel instemmen met een erfafscheiding aan de achterzijde van de villa met de voorgestelde hoogte. De bestaande, te vervangen afscheiding heeft deels al dezelfde hoogte en het hoogteverschil met de buurpercelen maakt de hoogte in beginsel inpasbaar. De combinatie van een gemetselde onderzijde en een ander type afscheiding daarboven is een goede aanzet, die aansluit bij de omheining van de rest van de kavel. Een dicht hek boven de gemetselde muur beoordeelt de commissie echter als een verstoring van de omgeving.

De hekwerken bevinden zich aan de achterzijde van de villa, maar die achterzijde is tevens de zijtuin van villa en de voortuinzone van de bebouwing aan de Parkweg en de Hogeweg. Daarin past een dicht hek niet. Daarmee wordt de voortuinzone – een bepalend onderdeel van het beeld van de wijk – geblokkeerd. De commissie kan zich een

transparant hekwerk met begroeiing voorstellen. De begroeiing dicht het hekwerk, maar past in de groene voortuinen.

Parkweg 1

20241030 A/2024-07452

Cultuurhistorie: het kappen van 10 bomen, staande op het voor, achter en zij-erf van het perceel Parkweg 1, alsmede het vervangen van de erfafscheiding aan de achterzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan in beginsel instemmen met een erfafscheiding aan de achterzijde van de villa met de voorgestelde hoogte. De bestaande, te vervangen afscheiding heeft deels al dezelfde hoogte en het hoogteverschil met de buurpercelen maakt de hoogte in beginsel inpasbaar. De combinatie van een gemetselde onderzijde en een ander type afscheiding daarboven is een goede aanzet, die aansluit bij de omheining van de rest van de kavel. Een dicht hek boven de gemetselde muur beoordeelt de commissie echter als een verstoring van de omgeving.

De hekwerken bevinden zich aan de achterzijde van de villa, maar die achterzijde is tevens de zijtuin van villa en de voortuinzone van de bebouwing aan de Parkweg en de Hogeweg. Daarin past een dicht hek niet. Daarmee wordt de voortuinzone – een van de bepalende onderdelen van het beschermd stadsgezicht – geblokkeerd. De commissie kan zich een transparant hekwerk met begroeiing voorstellen. De begroeiing dicht het hekwerk, maar past in de groene voortuinen.

Paulus Buijsstraat 7

20241030 A/2024-11082

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woning Paulus Buijsstraat 7 door het vervangen van de kozijnen door kunststof kozijnen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met het vervangen van de kozijnen. De materiaalwijziging van hout naar kunststof is voorstelbaar, het uiterlijk van de bestaande kozijnen wordt zo dicht mogelijk benaderd en het schuifraamaanzicht met de wisseldorpel blijft behouden. De roedes in de bovenlichten worden met wienersprossen uitgevoerd en benaderen zo de originele roedes.

Gezien de ensemblewaarde met het naastgelegen pand is de witte kleurstelling Ral 9001 voor de kozijnen en ramen akkoord.

Het gevelbeeld - en daarmee de cultuurhistorische waarden van het beschermd stadsgezicht – wordt zo min mogelijk aangetast.

Paulus Buijsstraat 7

20241030 A/2024-11082

Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de woning Paulus Buijsstraat 7 door het vervangen van de kozijnen door kunststof kozijnen.

Akkoord/Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het vervangen van de kozijnen. De materiaalwijziging van hout naar kunststof is voorstelbaar, het uiterlijk van de bestaande kozijnen wordt zo dicht mogelijk benaderd en het schuifraamaanzicht met de wisseldorpel blijft behouden. De roedes in de bovenlichten worden met wienersprossen uitgevoerd en benaderen zo de originele roedes.

Gezien de ensemblewaarde met het naastgelegen pand is de witte kleurstelling Ral 9001 voor de kozijnen en ramen akkoord.

Het gevelbeeld - en daarmee de cultuurhistorische waarden van het beschermd stadsgezicht – wordt zo min mogelijk aangetast.

Piet Baarslaan 19

20241030 A/2024-07447

Bouwen (beginselaanvraag): het vergroten van de woning Piet Baarslaan 19 door het maken van een dakopbouw op de garage

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met de dakopbouw op de éénlaagse aanbouw. De aanbouw wordt te groot.

Dit blok heeft een duidelijke beëindiging in de vorm van een rechte zijgevel met een verbijzondering die het einde van het blok en het begin van de straat/parkeerhaven markeert. Door het toevoegen van een kap op de aanbouw verliest deze bouwkundige typologie in grote mate zijn functie.

Daarnaast is het volume van de aanbouw onvoldoende ondergeschikt aan de hoofdmassa van de woning en heeft het teveel een negatieve impact op de open ruimte van de omgeving.

De kapvorm is een a-typische toevoeging en niet passend bij de bestaande architectuur.

Piet Heinstraat 106

20241030 A/2024-00868

Bouwen: het veranderen van de woning Piet Heinstraat 106 door het vervangen van de gevel en het plaatsen van 3 dakramen en het bouwen van een appartementencomplex met 4 appartementen ter plaatse van de gedeeltelijk te slopen horecagelegenheid Piet Heinstraat 106A en Elandstraat 77D.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Op 17 april 2024 heeft de commissie positief geadviseerd over de hoofdropzet van het plan tussen de Piet Heinstraat en de Elandstraat, bestaande uit verbouw aan de Piet Heinstraat en nieuwbouw aan de Elandstraat.

De toen ontbrekende uitwerking van de nieuwe winkelpui aan de Piet Heinstraat is toegevoegd. De commissie ziet een zorgvuldige aansluiting op de bestaande, te behouden deur naar bovenwoningen. Zo ontstaat een overtuigend geheel dat goed past in de Piet Heinstraat, een straat met hoogwaardige historische winkelpuien.

Het gevelontwerp van de nieuwbouw aan de Elandstraat is aangepast. De entreepartij is nu één deurelement, één invulling van de gevelopeningen waarin deur, brievenbussen, huisnummer en verlichting zijn geïntegreerd. De eerder getekende stalen geveldragers onder het metselwerkrelief boven de vensters is nu weggedetailleerd. En de omkadering van de dakkapel wordt nu geheel in zink uitgevoerd. Gevelontwerp en architectonische uitwerking – materialen, kleuren en details – zorgen voor een sterker gevel die zich mooi voegt in het straatbeeld van deze zijde van de Elandstraat.

Plesmanduin

20241030 A/2024-05935

Cultuurhistorie: het veranderen van het terrein door het plaatsen van informatieborden ten behoeve van de ontwikkeling van het Plesmanduin.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het plaatsen van een tijdelijke reclame-uiting langs de Plesmanweg. Gezien de tijdelijke aard van de uiting en de positionering op het terrein waar het betreffende bord betrekking op heeft bestaat er geen aantasting van het beschermd stadsgezicht.

Polsbroekstraat 6

20241030 A/2024-11138

Bouwen: het veranderen van de voorgevel van de woning Polsbroekstraat 6 door het vervangen van de kozijnen op de begane grond

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde kozijnwijziging vertoont in indeling voldoende samenhang met de architectuur van de gevel.

Na aanpassing is de plaatsing van de nieuwe kozijnen in het gevelvlak voldoende passend bij de architectuur van het pand en blijft het betonnen kader voldoende herkenbaar.

De profilering van de kozijnen en de vormgeving van het ventilatierooster is voldoende passend bij de architectuur van de gevel.

De commissie gaat ervan uit dat de witte kleurstelling van de kozijnen zorgvuldig wordt afgestemd op de kleurstelling van de kozijnen in deze gevel.

Pompstationsweg 16

20241030 A/2024-10771

Bouwen: het vergroten van de woning Pompstationsweg 16 door het plaatsen van een uitbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich een vervanging van de bestaande aanbouwen voorstellen. De bestaande aan- en bijgebouwen worden daarvoor afgebroken. Het perceel is ruimer dan dat dat van de buurpanden.

De nieuwe aanbouw is echter typologisch afwijkend van wat overwegend verderop in de straat is gerealiseerd, waar uitbreidingen hoofdzakelijk aan de achterzijde van het perceel zijn gerealiseerd. Door het volledig dichtbouwen van de oorspronkelijke achtergevel en aan de rechterzijde, naast de hoofdbebouwing een uitbouw is atypisch. Hierdoor acht de commissie dit voorstel een aantasting van de bestaande architectuur.

De commissie constateert dat de volledige detaillering ontbreekt, hierdoor kan zijn de vormgeving niet toetsten.

Pompstationsweg 16

20241030 A/2024-10771

Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Pompstationsweg 16 door het plaatsen van een uitbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan zich een vervanging van de bestaande aanbouwen voorstellen. De bestaande aan- en bijgebouwen worden daarvoor afgebroken. Het perceel is ruimer dan dat dat van de buurpanden.

De nieuwe aanbouw is echter typologisch afwijkend van wat overwegend verderop in de straat is gerealiseerd, waar uitbreidingen hoofdzakelijk aan de achterzijde van het perceel zijn gerealiseerd. Door het volledig dichtbouwen van de oorspronkelijke achtergevel en aan de rechterzijde, naast de hoofdbebouwing een uitbouw maken vertroebeld het onderscheid van aanbouw en het oorspronkelijke hoofdgebouw. Hierdoor acht de commissie dit voorstel een aantasting van het beschermd stadsgezicht.

Prinsestraat 98

20241030 A/2024-08979

Bouwen: het splitsen van de winkel Prinsestraat 98 in twee winkels en het wijzigen van een kozijn in de voorgevel.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan in beginsel instemmen met de nieuwe indeling van de winkelpui. De vervanging van de huidige etalage door een etalage en een dubbele deur verwijst naar een situatie in het verleden. De adviseert echter zo veel mogelijk gebruik te maken van het bestaande natuursteen, door de plint niet te verhogen, de penanten naar de deuren aan weerszijden niet aan te passen en het nieuwe penant tussen het venster en de dubbele deur zo smal mogelijk te maken. Zou kan binnen het bestaande natuurstenen kader een samenhang nieuw geheel ontstaan.

Prinsestraat 98

20241030 A/2024-08979

Cultuurhistorie: het splitsen van de winkel Prinsestraat 98 in twee winkels en het wijzigen van een kozijn in de voorgevel.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan in beginsel instemmen met de nieuwe indeling van de winkelpui. De vervanging van de huidige etalage door een etalage en een dubbele deur verwijst naar een situatie in het verleden. De adviseert echter zo veel mogelijk gebruik te maken van het bestaande natuursteen, door de plint niet te verhogen, de penanten naar de deuren aan weerszijden niet aan te passen en het nieuwe penant tussen het venster en de dubbele deur zo smal mogelijk te maken. Zou kan binnen het bestaande natuurstenen kader een samenhangend nieuw geheel ontstaan. Juist in deze historische winkelstraat is dit belangrijk. De winkelpuien in de Prinsestraat wijken vaak af van de architectuur van de verdiepingen, maar zijn hoogwaardig en samenhangend.

Raamweg 3

20241030 A/2024-09293

Bouwen (beginselaanvraag): het veranderen van het kantoor Raamweg 3 tot wonen.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met het uitbouwen van de bestaande kap. De voorgestelde dakuitbouw is atypisch, omdat de vorm niet aansluit bij het huidige karakteristieke kapvolume. De dakuitbouw ontkent elke vorm van de huidige kap en een deel van de kap verdwijnt, waardoor de kap niet meer voldoende herkenbaar blijft.

De commissie kan niet instemmen met het realiseren van een balkon aan de achtergevel op de eerste verdieping. Het balkon is te diep en sluit in vormgeving niet aan bij de bestaande architectuur.

Raamweg 3

20241030 A/2024-09293

Cultuurhistorie (beginselaanvraag): het veranderen van het kantoor Raamweg 3 tot wonen.

Niet akkoord

Het beginselplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan niet instemmen met het uitbouwen van de bestaande kap. De voorgestelde dakuitbouw is atypisch, omdat de vorm niet aansluit bij het huidige karakteristieke kapvolume. De dakuitbouw ontkent elke vorm van de huidige kap en een deel van de kap verdwijnt, waardoor de kap niet meer voldoende herkenbaar blijft.

De commissie kan niet instemmen met het realiseren van een balkon aan de achtergevel op de eerste verdieping. Het balkon is te diep en sluit in vormgeving niet aan bij de bestaande architectuur.

Het plan vormt een aantasting van de cultuurhistorische waarden van het beschermde stadsgezicht.

Rastraat 71

20241030 A/2024-06413

Bouwen: het vergroten van de woning Rastraat 71 door het maken van een dakopbouw en nieuwe trap.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over het ontwerp van de dakopbouw. Op deze architectonische eenheid is eerder – op huisnummer 77 – een dakopbouw geaccordeerd en uitgevoerd. Die uitvoering wijkt op onderdelen af van de vergunning.

Het geaccordeerde ontwerp gaat uit van het optrekken van de voorgevel met twee vensters in lijn met de bestaande, een goot als bestaand en een dakschild daarboven met een dakkapel.

De opbouw voor nummer 71 volgt dit ontwerp. De rij woningen verspringt per 2 en 3 woningen. Nummer 71 bevindt zich op hetzelfde niveau als het rechter buurpand dat oorspronkelijk een tweelaagse voorgevel heeft. Daarbij aansluiten is de logische oplossing.

Detailering van de nieuwe kozijnen en ramen in de voorgevel ontbreekt. De commissie gaat ervan uit dat ook hier de bestaande architectuur wordt gekopieerd. De commissie adviseert als dakpan een tuile-du-nord toe te passen, zoals aanwezig bij de andere huizen in deze rij.

Regentesselaan 56A

20241030 A/2024-10014

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van het perceel behorende bij het tankstation Regentesselaan 56A door het plaatsen van een reclame-uiting.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie constateert dat er nu reeds hoge reclame zuilen bij de tanks aanwezig zijn. Deze lijken op de tekeningen te verdwijnen, echter op de bijgeleverde foto zijn deze nog aanwezig. Ook door het ontbreken van deze elementen op de bestaande tekening en het ontbreken van een 'gevel' tekening of foto's van de nieuwe zuil in relatie tot de gevel is niet te beoordelen of de nieuwe zuil passend is.

Reiderlandlaan 19

20241030 A/2024-09317

Bouwen: het vergroten van de woning Reiderlandlaan 19 door het plaatsen van een dakkapel.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde dakkapel aan de voorzijde vertoont samenhang met de architectuur van de woning.

Rijswijkseweg 610

20241030 A/2024-04069

Reclame: het plaatsen van 4 reclame-uitingen aan de gevel van de winkel Rijswijkseweg 610.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Reclamenota.

In deze gevelwand en in de directe omgeving bevinden alle reclame-uitingen zich in de beganegrondzone: het deel van de gevel waarin de winkel zich bevindt. De nu voorgestelde oplossing direct boven de gevelopeningen is in beginsel een goede. Onduidelijk is echter of de bestaande rolluiken behouden blijven. Borden tegen de rolluikkasten zorgen voor een opdikking van de gevel, de uitingen komen naar voren. Daarnaast lijken de borden breder dan de gevelopeningen. Met preciezere informatie kan aangegeven worden wat het eindbeeld wordt.

Roggeveenstraat 150

20241030 A/2024-11581

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woning Roggeveenstraat 150 door het vervangen van een kozijn aan de voorzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie is in beginsel positief over de beoogde kozijnvervanging. Dit geldt voor de kozijnprofilering, het terugbrengen van de ramen met wisseldorpel, de verticale roede in het onder-raam, het glas en lood en de toogvormige bovenkant. Niet akkoord is de onderzijde van het venster. Deze is niet conform de karakteristieke oorspronkelijke situatie waar het kozijn geen horizontale onder-regel heeft en het raam in de onderdorpel valt. Ook heeft het raam een weldorpel.

De commissie merkt nog op dat er geen kleuraanduiding op tekening staat, maar dat ze er van uit gaat dat hier de kleur wit wordt bedoeld.

Sleedoornstraat 74-82

20241030 A/2024-02726

Bouwen: het veranderen van de woningen Sleedoornstraat 74-82 door het isoleren van het dak en het vernieuwen van de dakbedekking.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde isolatie van het dak en het vernieuwen van de dakbedekking is na aanpassing akkoord. De isolatie van het dak is teruggelegd van de dakrand. Zo wordt er een goot in het dak gecreëerd waardoor het regenwater weg kan vloeien en de dakrand niet verhoogd hoeft te worden. Zo blijft er voldoende samenhang met de architectuur van de gevel aangezien er in het gevelaanzicht niets veranderd.

Spaarneplein 2

20241030 A/2024-11143

Bouwen: het veranderen van de gevel van het kantoor Spaarneplein 2 door het plaatsen van een reclame-uiting

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde nieuwe reclame-uiting op de gevel. De positie is voldoende gerelateerd aan de achterliggende gevel en de wijze van aanbrengen is zorgvuldig gedetailleerd en leidt niet tot een aantasting van de architectuur.

Spaarneplein 2

20241030 A/2024-11143

Monument: het veranderen van de gevel van het kantoor Spaarneplein 2 door het plaatsen van een reclame-uiting.

Akkoord

De commissie kan instemmen met de voorgestelde nieuwe reclame-uiting op de gevel. De positie is voldoende gerelateerd aan de achterliggende gevel en de wijze van aanbrenge is zorgvuldig gedetailleerd en leidt niet tot een aantasting van het monument.

Spaarnestraat 24

20241030 A/2023-00540

Bouwen: het vergroten van de woning Spaarnestraat 24 door het maken van een dakopbouw met een dakterras op de derde verdieping aan de achterzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder heeft de commissie ingestemd met de voorgestelde hoofdvorm van de dakopbouw in de vorm van een dakschild aan de voorzijde, zij had echter nog opmerkingen ten aanzien van de architectonische uitwerking.

De indeling van de voorgevel met twee dakkapellen is aangepast, het dakraam is vervangen door een dakkapel. Dit geeft een rustiger gevelbeeld, de dakkapellen zijn met een eigen en regelmatig ritme verdeeld. Ondanks dat de dakkapellen in hoogte minimaal zijn aangepast acht de commissie de indeling voorstelbaar.

Ten aanzien van de detaillering heeft de commissie eerder gevraagd de aansluiting van het zink op de wachtgevel generiek op te lossen ten behoeve van een toekomstige (naadloze) aansluiting van de dakopbouw van de burens. Dit is nog niet aangepast. Ook van belang is hoe deze aansluiting aan de bovenzijde met de overige bouwdelen van de dakopbouw bij elkaar komt, dit is niet duidelijk weergegeven op de tekeningen.

Het detail van de zijwang van de dakkapel is tevens aangepast, echter niet zoals gevraagd door het kozijn terug te brengen ten opzichte van de voorzijde van de zijwang, maar door de zijwang juist door te laten steken. Dit geeft niet het bedoelde effect ten opzichte van de overige detaillering van de dakkapel, de commissie vraagt dit aan te passen.

Spuistraat 5

20241030 A/2024-09164

Bouwen: het veranderen van de winkel Spuistraat 5 tot winkel met drie appartementen, het maken van een dakterras en berging op de eerste verdieping aan de achterzijde, het wijzigen van de kozijnen in de voor- en achtergevel en het plaatsen van dakramen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Van dit pand is de gevel aan de Spuistraat beschermd. Het herstel van de slechte geveldelen heeft de commissie eerder beoordeeld als zorgvuldig. De toen negatief beoordeelde gevelwijzigingen zijn aangepast.

De drie dakvensters in het flauwe bovenste deel van de mansarde verhouden zich goed tot de kap. Zij zijn gecentreerd, op afstand van de randen van het dakvlak. Op deze manier zijn de vensters toevoegingen aan de kap, de kap(vorm) blijft beeldbepalend.

De doorvalbeveiliging bevindt zich nu – enkel op de eerste verdieping – aan de binnenzijde, achter het schuifraam. Hier heeft de toevoeging geen negatieve invloed op het gevelbeeld.

Isolerend glas is goed inpasbaar in de bestaande ramen van de eerste, tweede en derde verdieping. Met een niet te dik glaspakket kan het nieuwe glas onopvallend worden geplaatst. Belangrijk is dat de positie van het glas aan de buitenzijde gelijk blijft, dat de extra dikte naar binnen wordt opgelost. Dit lijkt overal mogelijk.

Het detail van de ramen met een roede-verdeling laat zowel binnen- als buitenbeglazing zien. De commissie vraagt dit detail af te stemmen met de monumentenadviseur.

Met de eerder gerealiseerde hoogwaardige nieuwe winkelplint ontstaat een sterk geheel.

Spuistraat 5

20241030 A/2024-09164

Cultuurhistorie: het veranderen van de winkel Spuistraat 5 tot winkel met drie appartementen, het maken van een dakterras en berging op de eerste verdieping aan de achterzijde, het wijzigen van de kozijnen in de voor- en achtergevel en het plaatsen van dakramen.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De drie dakvensters in het flauwe bovenste deel van de mansarde verhouden zich goed tot de kap. Zij zijn gecentreerd, op afstand van de randen van het dakvlak. Op deze manier zijn de vensters toevoegingen aan de kap, de kap(vorm) blijft beeldbepalend.

De doorvalbeveiliging bevindt zich nu – enkel op de eerste verdieping – aan de binnenzijde, achter het schuifraam. Hier heeft de toevoeging geen negatieve invloed op het gevelbeeld.

Het nieuwe isolerende glas wordt in de bestaande ramen geplaatst.

Geen van de gevelwijzigingen verstoort het gevelbeeld, de aanwezigheid van de gevel in of de betekenis voor het beschermde stadsgezicht. Met de eerder gerealiseerde hoogwaardige nieuwe winkelplint ontstaat een waardevol geheel in de historische winkelstraat.

Spuistraat 5

20241030 A/2024-09164

Monument: het veranderen van de winkel Spuistraat 5 tot winkel met drie appartementen, het maken van een dakterras en berging op de eerste verdieping aan de

achterzijde, het wijzigen van de kozijnen in de voor- en achtergevel en het plaatsen van dakramen.

Akkoord

Van dit pand is de gevel aan de Spuistraat beschermd. Het herstel van de slechte geveldelen heeft de commissie eerder beoordeeld als zorgvuldig. De toen negatief beoordeelde gevelwijzigingen zijn aangepast.

De drie dakvensters in het flauwe bovenste deel van de mansarde verhouden zich goed tot de kap. Zij zijn gecentreerd, op afstand van de randen van het dakvlak. Op deze manier zijn de vensters toevoegingen aan de kap, de kap(vorm) blijft beeldbepalend.

De doorvalbeveiliging bevindt zich nu – enkel op de eerste verdieping – aan de binnenzijde, achter het schuifraam. Hier heeft de toevoeging geen negatieve invloed op het gevelbeeld.

Isolerend glas is goed inpasbaar in de bestaande ramen van de eerste, tweede en derde verdieping. Met een niet te dik glaspakket kan het nieuwe glas onopvallend worden geplaatst. Belangrijk is dat de positie van het glas aan de buitenzijde gelijk blijft, dat de extra dikte naar binnen wordt opgelost. Dit lijkt overal mogelijk.

Het detail van de ramen met een roedeverdeling laat zowel binnen- als buitenbeglazing zien. De commissie vraagt dit detail, samen met de definitieve glaskeuze, af te stemmen met de monumentenadviseur.

Statenlaan 2B

20241030 A/2024-08799

Monument: het veranderen van de woning Statenlaan 2B door het plaatsen van 2 airco-buitenunits op het dak.

Akkoord

De commissie adviseert positief over de warmtepompen op een van de platte daken van het monument. De positie en de maatvoering van de buitenunits zijn slim gekozen. De installaties zijn onopvallend en hebben fysiek of esthetisch geen negatieve invloed op het monument.

Steenwijklaan 153 en 155

20241030 A/2024-12106

Reclame: voor het veranderen van de gevel van de Steenwijklaan 153-155 door het plaatsen van 1 reclame-uiting

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en de Reclamenota.

De voorgestelde reclame-uiting in de vorm van open letters boven op de luifel is passend bij de schaal van het pand en de omgeving.

Stuyvesantplein 16

20241030 A/2024-06880

Bouwen: het vergroten van de woning Stuyvesantplein 16 door het maken van een dakopbouw.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder kon de commissie met de hoofdopzet van de dakopbouw instemmen, maar zij had nog opmerkingen ten aanzien van de architectonische uitwerking. Het aangepaste voorstel komt voldoende aan de eerdere bezwaren tegemoet, de commissie stemt in met het plan.

Door de setback is de dakopbouw als zelfstandige extra laag herkenbaar. De rechte voorgevel van de dakopbouw ligt daarbij in de bestaande terugliggende gevelrooilijn van het middendeel van het blok. De dakopbouw wordt beëindigd met een dakrand met luifel en de doorlopende betonlatei. De architectonische karakteristieken van de vergunde en gerealiseerde dakopbouw op de Stuyvesantstraat 109 zijn hierbij voldoende in ogenschouw genomen. De indeling van zowel de voor- als achtergevel waren reeds akkoord.

Voor een goede borging heeft de commissie gevraagd het toekomstbeeld uit te breiden met de aansluiting op de reeds vergunde en gerealiseerde opbouw, Stuyvesantstraat 109. Dit is in de aangepaste tekeningen echter niet volledig tot de hoek doorgetekend. Het principe van de setback voor een goede aansluiting van een mogelijk toekomstige opbouw tussen onderhavig pand en de Stuyvesantstraat 109 is volgens de commissie voldoende duidelijk.

De achtergevel is aangepast en wordt uitgevoerd in een keramisch materiaal, afgestemd op het bestaande metselwerk namelijk wat betreft de kleur en het formaat, het type en de kleur van de voeg, en het metselverband. De keramische steenstrip is bij de wachtgevel één strek de hoek omgezet. De wachtgevel wordt uitgevoerd in een stofgrijze kleurstelling, de overige toegepaste materialen en kleuren waren reeds akkoord. Ook de detaillering van het hekwerk aan de achterzijde is aangevuld en akkoord.

Sumatrastraat 172

20241030 A/2024-04041

Bouwen: het veranderen en vergroten van de woning Sumatrastraat 172 door het plaatsen van een aanbouw aan de achterzijde en het vervangen van de kozijnen aan de voorgevel.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het plan is aangepast naar aanleiding van het eerder gegeven advies dd 18-09-24.

De commissie kan instemmen met het plan. De gevraagde detailtekeningen (bestaande en nieuwe situatie) en de kleuraanduiding zijn toegevoegd en akkoord. Het venster sluit aan bij het oorspronkelijk kozijnbeeld en dat geldt ook voor de kleur.

Sumatrastraat 172

20241030 A/2024-04041

Cultuurhistorie: het veranderen en vergroten van de woning Sumatrastraat 172 door het plaatsen van een aanbouw aan de achterzijde en het vervangen van de kozijnen aan de voorgevel.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Het plan is aangepast naar aanleiding van het eerder gegeven advies dd 18-09-24.

De commissie kan instemmen met het plan. De gevraagde detailtekeningen (bestaande en nieuwe situatie) en de kleuraanduiding zijn toegevoegd en akkoord. Het venster sluit aan bij het oorspronkelijk kozijnbeeld en dat geldt ook voor de kleur.

Surinamestraat 44, 44A, 44B

20241030 A/2024-09103

Bouwen: het veranderen van de woningen Surinamestraat 44, 44A, 44B door het maken van een dakterras en het plaatsen van zonnepanelen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie ziet mogelijkheden voor een terras aan de achterzijde van het monumentale pand, boven de eenlaagse uitbouw. Zij maakt echter bezwaar tegen de diepte van het terras, die zowel ten opzichte van de uitbouw als in de omgeving niet passend is. Het terras zou terug moeten liggen van de luifel, minimaal tot de pui van de uitbouw. Zo kan ook het privacy scherm worden ingekort tot een maat die beter past bij deze architectuur.

De vormgeving van het hekwerk en het privacy scherm is te generiek voor dit monument. Deze zou moeten reageren op de oorspronkelijke architectuur en/of de latere aanpassingen.

Omdat het venster dat wordt ingezet als toegang tot het terras niet oorspronkelijk is, kan de commissie instemmen met een aanpassing naar dubbele deuren met een bovenlicht.

Ook met de configuratie van de zonnepanelen kan de commissie instemmen. Deze is goed gerelateerd aan het dakvlak en de kap(vorm). De commissie maakt bezwaar tegen het type paneel. Zij vraagt een geheel matzwarte uitvoering, waarmee de panelen één vlak vormen en beter 'blenden' met de dakbedekking.

Surinamestraat 44, 44A, 44B

20241030 A/2024-09103

Cultuurhistorie: het veranderen van de woningen Surinamestraat 44, 44A, 44B door het maken van een dakterras en het plaatsen van zonnepanelen.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie ziet mogelijkheden voor een terras aan de achterzijde van het monumentale pand, boven de eenlaagse uitbouw. Zij maakt echter bezwaar tegen de diepte van het terras, die niet past bij de uitbouw en niet past in (de bebouwingsstructuur van) de omgeving. Het terras zou terug moeten liggen van de luifel, minimaal tot de pui van de uitbouw. Zo kan ook het privacy scherm worden ingekort tot een maat die beter past.

Met de configuratie van de zonnepanelen kan de commissie instemmen. Deze is goed gerelateerd aan het dakvlak en de kap(vorm). De commissie maakt bezwaar tegen het type paneel. Zij vraagt een geheel matzwarte uitvoering, waarmee de panelen één vlak vormen en beter 'wegvallen' in de omgeving.

Surinamestraat 44, 44A, 44B

20241030 A/2024-09103

Monument: het veranderen van de woningen Surinamestraat 44, 44A, 44B door het maken van een dakterras en het plaatsen van zonnepanelen.

Niet akkoord

De commissie ziet mogelijkheden voor een terras aan de achterzijde van het monumentale pand, boven de eenlaagse uitbouw. Zij maakt echter bezwaar tegen de diepte van het terras, die zowel ten opzichte van de uitbouw als in de omgeving niet passend is. Het terras zou terug moeten liggen van de luifel, minimaal tot de pui van de uitbouw. Zo kan ook het privacy scherm worden ingekort tot een maat die beter past bij deze architectuur.

De vormgeving van het hekwerk en het privacy scherm is te generiek voor dit monument. Deze zou moeten reageren op de oorspronkelijke architectuur en/of de latere aanpassingen.

Omdat het venster dat wordt ingezet als toegang tot het terras niet oorspronkelijk is, kan de commissie instemmen met een aanpassing naar dubbele deuren met een bovenlicht. Deze nieuwe pui heeft op de monumentale waarden geen negatieve invloed.

Ook met de configuratie van de zonnepanelen kan de commissie instemmen. Deze is goed gerelateerd aan het dakvlak en de kap(vorm). De commissie maakt bezwaar tegen het type paneel. Zij vraagt een geheel matzwarte uitvoering, waarmee de panelen één vlak vormen en beter 'blenden' met de dakbedekking.

't Hoenstraat 9

20241030 A/2024-09104

Bouwen: het veranderen van de woning 't Hoenstraat 9 door het vervangen van de kozijnen, maken van een dakterras en het plaatsen van zonnepanelen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met de zonnepanelen op het platte dak. Deze liggen op voldoende afstand van de gevels waardoor ze niet storend zichtbaar zijn. Dit geldt ook voor de warmtepompen.

Ook kan de commissie instemmen met het wijzigen van de kozijnen aan de voorgevel. Deze blijven nagenoeg hetzelfde en hebben daardoor geen negatieve invloed op de bestaande architectuur.

De commissie kan nu ook instemmen met het dakterras. Dit staat nu op voldoende afstand van de voorgevel waardoor het niet storend zichtbaar is vanaf de openbare ruimte. Het hekwerk is passend bij de onderliggende architectuur en het uitstapluk conform de nota.

't Hoenstraat 9

20241030 A/2024-09104

Cultuurhistorie: het veranderen van de woning 't Hoenstraat 9 door het vervangen van de kozijnen, maken van een dakterras en het plaatsen van zonnepanelen.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met de zonnepanelen op het platte dak. Deze liggen op voldoende afstand van de gevels waardoor ze niet storend zichtbaar zijn. Dit geldt ook voor de warmtepompen.

Ook kan de commissie instemmen met het wijzigen van de kozijnen aan de voorgevel. Deze blijven nagenoeg hetzelfde en hebben daardoor geen negatieve invloed op de bestaande architectuur en daarmee het beschermd stadsgezicht.

De commissie kan nu ook instemmen met het dakterras. Dit staat nu op voldoende afstand van de voorgevel waardoor het niet storend zichtbaar is vanaf de openbare ruimte. Het hekwerk is passend bij de onderliggende architectuur en het uitstapluk conform de nota. Ook het dakterras vormt geen aantekening van het beschermd stadsgezicht.

Tesselseplein 28

20241030 A/2024-11229

Bouwen: het vergroten van de woning Tesselseplein 28 door het maken van een dakopbouw met dakterras

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

In beginsel is een dakopbouw op dit pand voorstelbaar. De voorgestelde dakopbouw dient echter in hoofdvorm, positionering en architectuur een kopie te zijn van de eerder geaccordeerde dakopbouw op dit bouwblok.

De achtergevel is daarmee niet in overeenstemming. Dit dient conform de eerder geaccordeerde dakopbouw te worden voorgesteld met opgetrokken achtergevel, het dakterras aan de zijde van de balkons en een gevelindeling welke gerelateerd is aan onderliggende gevel.

De setback aan de voorzijde en de gevelindeling aan de voorzijde welke gerelateerd zijn aan de onderliggende gevelindeling zijn voldoende afgestemd op de eerder geaccordeerde dakopbouw op dit bouwblok.

De materialisering, detaillering en kleurstellingen worden eveneens passend geacht.

Tomatenstraat 193

20241030 A/2024-10598

Bouwen: het veranderen en vergroten van de woning Tomatenstraat 193 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde, het verlagen van de schoorsteen aan de achterzijde, het slopen van de schouw op de 1e verdieping en het realiseren van een uitbouw op de begane grond aan de achterzijde

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

In de directe omgeving zijn er op deze architectuureenheid meerdere brede dakkapellen met 3 of 4 ramen vergund. Echter, de voorgestelde dakkapel is breder dan deze dakkapellen. De dakkapel dient aan de onderkant uit te lijnen met de naastgelegen dakkapellen. Dit geldt eveneens voor de hoogte van het boeibord en de diepte van het overstek. Deze onderdelen zijn niet voorzien van maatvoering dus niet goed te beoordelen. De voorgestelde kleur- en materiaalstelling is akkoord.

Torenstraat 32

20241030 A/2024-09473

Reclame: het plaatsen van een reclame-uiting op de gevel van Torenstraat 32

Akkoord

De commissie kan instemmen met de reclame-uiting op de luifel geplaatst. Dit is conform de andere reclame uitingen op deze luifel en sluit daar daarom voldoende bij aan.

Trompstraat 210

20241030 A/2024-07476

Bouwen: het veranderen van de coffeeshop Trompstraat 210 door het wijzigen van de voorgevel.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het plan is aangepast naar aanleiding van het eerdere advies dd 18-09-2024.

De commissie kan instemmen met het plan. De voorgestelde gevelwijziging is samenhangend en passend bij de karakteristiek van de bestaande gevel. Herstel van het metselwerk met een staande rollaag boven de winkelpui sluit aan op het bestaande metselwerk boven de deuren, waardoor er een heldere overgang is naar de witte sierlijst.

De winkelpui met een paneelvulling als borstwering is eenvoudig en passend. De panelen komen terug in de winkel deur en de entreedeur naar de woning.

De commissie merkt nog op dat de hardstenen dorpels ter plaatse van de entreeduren niet onder de deur doorlopen en zij gaat ervan uit dat de detaillering op dit punt zal worden aangepast. Dit geldt ook voor de onderzijde van de winkelpui, die op de detailtekening op de straat is geplakt.

Uitenhagestraat 90

20241030 A/2024-07117

Bouwen: het veranderen van de gevel van de bedrijfsruimte Uitenhagestraat 90 door het plaatsen van een 11 reclame-uitingen (legalisatie).

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over de reclamevoering, teruggebracht naar de naamsaanduidigen op de twee kopgevels en de borden met de tekst "Cash&Carry" daaronder. De op de langshevels aanwezige letters worden verwijderd. Op deze manier zijn de reclame-uitingen goed gerelateerd aan de positie van gebouw in de omgeving, de schaal van het gebouw en de gevelindeling.

Vaassenstraat 16

20241030 A/2024-10838

Bouwen: het veranderen en vergroten van de woning Vaassenstraat 16 door het plaatsen van een dakkapel en het uitvoeren van een interne verbouwing.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde dakkapel aan de voorzijde volgt in onvoldoende de bestaande dakkapellen op hetzelfde dakschild. De dakkapel moet in overeenstemming met de verleende dakkapel op de woning met nummer 28 uitgevoerd worden.

Valkenboskade 646

20241030 A/2024-11912

Bouwen: het vergroten van de woning Valkenboskade 646 door het plaatsen van een uitbouw aan de achterzijde en het maken van een constructieve doorbraak.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde uitbouw aan de achterzijde uitbreiding houdt het hoofdgebouw herkenbaar en de uitbreiding zorgt ervoor dat de kenmerkende architectonische elementen van het hoofdgebouw herkenbaar blijven.

Valkenboslaan 55

20241030 A/2024-12185

Bouwen: het veranderen van de voorgevel van het pand door het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie constateert dat de tekeningen van de bestaande situatie niet overeenkomen met de werkelijke bestaande situatie. Onder meer de indeling van de kozijnen en ramen, de detaillering daarvan en de detaillering van de omkadering wijken af.

De bestaande situatie is oorspronkelijk en exemplarisch voor de architectuur aan de Valkenboslaan en in het Valkenboskwartier, een beschermd stadsgezicht. In de gevel van deze architectonische eenheid zijn eerder kozijnen vervangen op een laagwaardige manier die de individuele gevel en (de waarden van) het beschermd stadsgezicht aantast. Hoewel de getekende bestaande situatie afwijkt, is duidelijk dat het voorstel tot een forse vergroving en verarming van het gevelbeeld leidt. Nieuwe kozijnen en ramen moeten veel dichterbij het bestaande, oorspronkelijke beeld blijven.

Valkenboslaan 55

20241030 A/2024-12185

Cultuurhistorie: het veranderen van de voorgevel van het pand door het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De bestaande situatie is oorspronkelijk en exemplarisch voor de architectuur aan de Valkenboslaan, een van de dragers van het beschermd stadsgezicht Valkenboskwartier.

In de gevel van deze architectonische eenheid zijn eerder kozijnen vervangen op een laagwaardige manier die de individuele gevel en (de waarden van) het beschermd stadsgezicht aantast. Hoewel de getekende bestaande situatie afwijkt, is duidelijk dat het voorstel tot een forse vergroving en verarming van het gevelbeeld leidt. Nieuwe kozijnen en ramen moeten veel dichterbij het bestaande, oorspronkelijke beeld blijven.

Van Baerlestraat 91

20241030 A/2024-07349

Bouwen: het plaatsen van een ijzeren hekwerk c.q. poort bij de ingang van de woning Van Baerlestraat 91.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het voorgestelde hekwerk is passend bij de architectuur. Door de voorgestelde vormgeving en kleur is het hek terughoudend en blijft de nis als onderdeel van het gevelbeeld herkenbaar.

Van Boetzelaerlaan 220

20241030 A/2024-10644

Bouwen: het vergroten van de woning Van Boetzelaerlaan 220 door het maken een uitbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich een uitbreiding van kap voorstellen. De vormgeving sluit in beginsel voldoende aan bij de oorspronkelijke architectuur. Echter is onduidelijk wat voor steenachtig materiaal gebruik zal worden. De commissie kan in beginsel instemmen met de afwerking van de zijgevel. Een wachtgevel of een zijgevel afgewerkt in stucwerk passend bij de architectuur echter vraagt de commissie deze in een grijs tint te doen ipv wit.

Van Boetzelaerlaan 220

20241030 A/2024-10644

Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Van Boetzelaerlaan 220 door het maken een uitbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan zich een uitbreiding van kap voorstellen. De vormgeving sluit in beginsel voldoende aan bij de oorspronkelijke architectuur. Echter is onduidelijk wat voor steenachtig materiaal gebruik zal worden. De commissie kan in beginsel instemmen met de afwerking van de zijgevel. Een wachtgevel of een zijgevel afgewerkt in stucwerk

passend binnen dit beschermd stadsgezicht echter vraagt de commissie deze in een grijs tint te doen ipv wit.

Van der Helststraat 36

20241030 A/2024-09262

Bouwen: het vergroten van de woningen Van der Helststraat 36 en Van der Helststraat 34 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder heeft de commissie ingestemd met een dakopbouw op deze woning, maar had zij nog opmerkingen ten aanzien van de architectonische uitwerking. Het nu voorliggende aangepaste plan komt onvoldoende aan de eerdere bezwaren tegemoet.

De hoofdopzet van de dakopbouw met setback aan de voorzijde is akkoord. De indeling van de voorgevel heeft de commissie voorstelbaar geacht. De bovenlichten zijn nu op elkaar uitgelijnd. Echter, de kozijnen van de dubbele deuren zijn niet realistisch weergegeven, het kalf is te minimaal getekend en het raamhout is niet aanwezig. Met de ventilatieroosters in het glas heeft de commissie niet ingestemd, zij herhaalt de opmerking dat mogelijke ventilatieroosters verholten dienen te worden gedetailleerd en tevens in de detailtekeningen dienen te worden verwerkt.

De bekleding van zowel de voor- als achtergevel met een keramische steenstrip, uitgevoerd conform de oorspronkelijke bakstenen van de metselwerk gevel, namelijk wat betreft de kleur en het formaat, het type en de kleur van de voeg, en het metselverband acht de commissie voorstelbaar. De commissie heeft daarbij ingestemd de achtergevel te keimen in een roomwitte kleurstelling overeenkomstig de onderliggende gevel. De commissie heeft daarbij gevraagd dit op alle tekeningen - inclusief de detailtekeningen - te specificeren en te borgen, dit is niet consequent verwerkt in de aangeleverde tekeningen.

Met betrekking tot de kozijnen herhaalt de commissie haar eerdere opmerkingen. Kunststof kozijnen zijn voorstelbaar, mits afgestemd op het profiel en uiterlijk van de oorspronkelijke houten kozijnen en uitgevoerd met een blokprofiel zonder houtnerf. Een duidelijk merk en type dient te worden opgenomen in de materiaalstaat en ook in detail te worden weergegeven. Let daarbij ook op de plaatsing van de kozijnen in de gevel met een neggemaat als de oorspronkelijke houten kozijnen en het toepassen van een bij de architectuur passende waterslag.

De wachtgevels zijn aangeleverd en akkoord. De steenstrips zijn voldoende de hoek omgezet en gedetailleerd met een vormsteen. De indeling van de achtergevel heeft de commissie eerder geaccordeerd. Aan de achterzijde is het hekwerk van het dakterras zoals gevraagd ook aan de zijkant terug gelegd ten opzichte van de dakrand. De commissie heeft gevraagd het metalen hekwerk aan deze zijde in een witte kleurstelling uit te voeren, ook dit is niet consequent in de tekeningen verwerkt waardoor niet duidelijk is wat bedoeld wordt.

In het algemeen vraagt de commissie alle toegepaste kleuren en materialen nader te specificeren (inclusief kleurcodes) in een materiaal- en kleurstaat. De gevraagde zinken kraak als beëindiging van de gevel is nu rondom getekend. Om verwarring met een daktrim te voorkomen vraagt de commissie dit ook als 'zinken kraal' tekstueel aan te duiden. De gevraagde kraallat onder de zinken kraal ontbreekt echter nog.

Van der Woertstraat 57

20241030 A/2024-07516

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woning Van der Woertstraat 57 door het aanvullen van metselw-erk rondom de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het plan is aangepast naar aanleiding van het eerdere advies dd 02-10-2024, maar niet verbeterd. Door toepassing van een extra horizontale tussenstijl is het venster onnodig complex geworden. En volgens detail H01 zijn de panelen niet vlak met de voorzijde van de kozijnen.

De oplossing moet gezocht worden in een herhaling van de oorspronkelijke vensters met halfronde bovenzijde. Tussen de beide vensters en boven het bovenste venster dient een paneel vlak met de voorzijde van de kozijnen te worden aangebracht. De panelen volgen de halfronde vorm van de kozijnen. De bevestiging van de panelen bij voorkeur onzichtbaar, maar een klein u-profiel rondom is ook voorstelbaar.

Voor een goede beoordeling van het plan dienen de horizontale en verticale details van alle relevante materiaal overgangen getoond te worden.

Van der Woertstraat 57

20241030 A/2024-07516

Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de woning Van der Woertstraat 57 door het aanvullen van metselw-erk rondom de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Het plan is aangepast naar aanleiding van het eerdere advies dd 02-10-2024, maar niet verbeterd. Door toepassing van een extra horizontale tussenstijl is het venster onnodig complex geworden. En volgens detail H01 zijn de panelen niet vlak met de voorzijde van de kozijnen.

De oplossing moet gezocht worden in een herhaling van de oorspronkelijke vensters met halfronde bovenzijde. Tussen de beide vensters en boven het bovenste venster dient een paneel vlak met de voorzijde van de kozijnen te worden aangebracht. De panelen volgen de halfronde vorm van de kozijnen. De bevestiging van de panelen bij voorkeur onzichtbaar, maar een klein u-profiel rondom is ook voorstelbaar.

Voor een goede beoordeling van het plan dienen de horizontale en verticale details van alle relevante materiaal overgangen getoond te worden.

Van Dorpstraat 9

20241030 A/2024-11324

Bouwen: het vergroten van de woning Van Dorpstraat 9 door het plaatsen van 2 dakkapellen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met de twee voorgestelde dakkapellen in de rieten kap, ter hoogte van de zolderverdieping.

Dakkapellen dienen ondergeschikte elementen in de kap te zijn. De voorgestelde dakkapellen zijn te fors. Dakkapellen behoren naarmate ze hoger komen te verjongen. De dakkapel in de achtergevel wordt nu gelijk aan de onderliggende dakkapel, dit geeft nog steeds een onwenselijk gevelbeeld. Ook liggen de dakkapellen te hoog in de kap. Op deze locatie zijn dakkapellen van dit formaat atypische en niet passend bij de architectuur van de kap. De vraag is of zo hoog in deze kap dakkapellen überhaupt passend zijn.

Van Dorpstraat 9

20241030 A/2024-11324

Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Van Dorpstraat 9 door het plaatsen van 2 dakkapellen.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan niet instemmen met de twee voorgestelde dakkapellen in de rieten kap, ter hoogte van de zolderverdieping.

Dakkapellen dienen ondergeschikte elementen in de kap te zijn. De voorgestelde dakkapellen zijn te fors. Dakkapellen behoren naarmate ze hoger komen te verjongen. De dakkapel in de achtergevel wordt nu gelijk aan de onderliggende dakkapel, dit geeft nog steeds een onwenselijk gevelbeeld. Ook liggen de dakkapellen te hoog in de kap. Op deze locatie zijn dakkapellen van dit formaat atypische en niet passend bij de architectuur van de kap. De vraag is of zo hoog in deze kap dakkapellen überhaupt passend zijn.

Van Drenkwaertstraat 15

20241030 A/2024-11248

Bouwen: het veranderen van de woning Van Drenkwaertstraat 15 door het plaatsen van zonnepanelen op het dak.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde zonnepanelen bevinden zich op voldoende afstand van de dakrand en van de nok. Zij zijn net boven de dakkapel gepositioneerd en daardoor niet storend zichtbaar vanaf de stedelijke ruimte. De volledig zwarte uitvoering is passend in dit beschermde omgeving.

Het voorstel vormt geen aantasting van de bestaande architectuur en van de directe omgeving, en is derhalve akkoord.

Van Drenkwaertstraat 15

20241030 A/2024-11248

Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Van Drenkwaertstraat 15 door het plaatsen van zonnepanelen op het dak.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De voorgestelde zonnepanelen bevinden zich op voldoende afstand van de dakrand en van de nok. Zij zijn net boven de dakkapel gepositioneerd en daardoor niet storend zichtbaar vanaf de stedelijke ruimte. De volledig zwarte uitvoering is passend in dit beschermde omgeving.

Het voorstel vormt geen aantasting van de cultuurhistorische waarden van het rijksbeschermd stadsgezicht en is derhalve akkoord.

Van Hogenhoucklaan 35

20241030 A/2024-07707

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Hogenhoucklaan 35 door het behouden van de toegangspoort, 2 speeltoestellen en het plaatsen van een te begroeiende schutting.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Het ontwerp omvat de inrichting van de Van Hogenhoucklaan/Van Zaeckstraat. De speelplaats op deze hoek bevindt zich deels in de groenstrook aan de Van Zaeckstraat en is deels een 'uitloper' van het sportcomplex.

Aan de Van Hogenhoucklaan wordt gebruik gemaakt van de bestaande omheining van het sportpark: een betonnen voet met daarboven een transparant hekwerk. Daarachter verschijnen houten schuttingen. Doordat deze schuttingen zich achter de bestaande omheining bevinden en door het hoogteverschil tussen de straat en het sportpark, zijn zij geen afscheiding maar een onderdeel van de inrichting van het sportpark. Op het straatbeeld en het groenbeeld hebben de schuttingen geen negatieve invloed.

Ook aan de Van Zaeckstraat staat een bestaand begroeid hek. Dit blijft. Achter het hek wordt een begroeide akoestische schutting geplaatst. Samen zullen de hekwerken uiteindelijk een groen wand vormen, dichter dan nu, maar met eenzelfde uitstraling als in de huidige situatie.

De twee speeltoestellen zijn logisch gepositioneerd tussen en ten opzichte van de begroeiing.

Van Hogenhoucklaan 168

20241030 A/2024-06468

Bouwen/Cultuurhistorie: het vergroten van het restaurant Van Hogenhoucklaan 168 door het plaatsen van een uitbouw en een berging.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie adviseert positief over de uitbouw aan de achterzijde van het pand. De uitbouw vervangt een bestaande aanbouw haaks tegen de achtergevel. De nieuwe is pandbreed en 2,5 meter diep. Deze maatvoering en de van de hoofdbebouwing afwijkende, serre-achtige vormgeving zorgen ervoor dat de oorspronkelijke bebouwing en bebouwingsstructuur herkenbaar blijven.

De commissie constateert dat de in de omschrijving van het bouwplan genoemde berging is vervallen.

Van Hoytemastraat 41

20241030 A/2024-09602

Bouwen: het veranderen van de woning Van Hoytemastraat 41 door het plaatsen van zonnepanelen op het dak.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde zonnepanelen op het platte dak. De panelen liggen op voldoende afstand van de gevels waardoor de panelen niet storend zichtbaar zijn vanuit de stedelijke ruimte en daardoor geen aantasting vormen van het beschermd stadsgezicht.

Van Hoytemastraat 41

20241030 A/2024-09602

Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Van Hoytemastraat 41 door het plaatsen van zonnepanelen op het dak.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde zonnepanelen op het platte dak. De panelen liggen op voldoende afstand van de gevels waardoor de panelen niet storend zichtbaar zijn vanuit de stedelijke ruimte en daardoor geen aantasting vormen van het beschermd stadsgezicht.

Van Lumeystraat 83

20241030 A/2024-10899

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woning Van Lumeystraat 83 door het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met de nieuwe kozijnen en ramen in de voorgevel. Van Lumeystraat 83 maakt deel uit van de architectonische eenheid Van Lumeystraat 71-83. Binnen deze eenheid zijn de oorspronkelijke vensters vrijwel overal aangepast, maar alle vensters hebben nog de kenmerkende indeling en verhoudingen, in het bijzonder de dieptewerking en de profielmaten.

De nieuwe kozijnen en ramen van huisnummer 83 hebben een andere indeling, een andere dieptewerking en andere profielmaten. De verschillen met de andere huizen in deze architectonische eenheid zijn opvallend en zorgen ervoor dat nummer 83 zich onttrekt aan de samenhang. De nieuwe kozijnen en ramen tasten de individuele architectuur en het ensemble aan. En dit leidt weer tot een verstoring van de waarden van het beschermd stadsgezicht, in dit geval in het bijzonder de architectonische waarden en de herkenbaarheid van eenheden.

De kozijnen zijn te dik en de hoge onderdorpel met de suggestie van een weldorpel is atypisch. Op de tweede verdieping verdwijnt het onderscheid tussen het kozijn en de twee oorspronkelijk zwaardere tussenstijlen. Op de foto's van de gerealiseerde situatie lijkt een houtnerf toegepast, wat oneigenlijk is voor kozijnen en ramen bij deze architectuur en in deze omgeving.

Van Lumeystraat 83

20241030 A/2024-10899

Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de woning Van Lumeystraat 83 door het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan niet instemmen met de nieuwe kozijnen en ramen in de voorgevel. Van Lumeystraat 83 maakt deel uit van de architectonische eenheid Van Lumeystraat 71-83. Binnen deze eenheid zijn de oorspronkelijke vensters vrijwel overal aangepast, maar alle vensters hebben nog de kenmerkende indeling en verhoudingen, in het bijzonder de dieptewerking en de profielmaten.

De nieuwe kozijnen en ramen van huisnummer 83 hebben een andere indeling, een andere dieptewerking en andere profielmaten. De verschillen met de andere huizen in deze architectonische eenheid zijn opvallend en zorgen ervoor dat nummer 83 zich onttrekt aan de samenhang. De nieuwe kozijnen en ramen tasten de individuele architectuur en het ensemble aan. En dit leidt weer tot een verstoring van de waarden van het beschermd stadsgezicht, in dit geval in het bijzonder de architectonische waarden en de herkenbaarheid van eenheden.

Van Oosterwijk Bruynstraat 26

20241030 A/2024-11182

Bouwen: het vergroten van de woning Van Oosterwijk Bruynstraat 26 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met de hoofdopzet en de architectonische uitwerking van de dakkapel op het voordakvlak.

De dakkapel is te groot en dient gecentreerd geplaatst en uitgelijnd te worden met het kozijn op de onderliggende verdieping. Een kopie van de drieling van de ramen is daarbij wenselijk.

Een kunststof kozijnen is voorstelbaar, mits afgestemd op het profiel van de oorspronkelijke houten kozijnen (blokprofiel).

De kleurstelling verkeerswit (Ral 9016) is te hard. De kleur van de dakkapel dient aan te sluiten bij de oorspronkelijke kleur van de woning.

Van Voorschotenlaan 1

20241030 A/2024-10299

Bouwen: het veranderen van de woning Van Voorschotenlaan 1 door het maken van een constructieve doorbraak en het veranderen van de gevel door het vervangen van de kozijnen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over de nieuwe kozijnen, ramen en deuren op de begane grond en de eerste verdieping. Twee vensters worden vervangen en één venster wordt aangepast tot dubbele deur met zijlichten. De indeling en de voorgestelde profielen sluiten aan bij de andere vensters en puin van dit huis. Zo wordt het gevelbeeld eenduidiger en verbetert de samenhang.

Van Voorschotenlaan 1

20241030 A/2024-10299

Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Van Voorschotenlaan 1 door het maken van een constructieve doorbraak en het veranderen van de gevel door het vervangen van de kozijnen.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie adviseert positief over de nieuwe kozijnen, ramen en deuren op de begane grond en de eerste verdieping. Twee vensters worden vervangen en één venster wordt aangepast tot dubbele deur met zijlichten. De indeling en de voorgestelde profielen

sluiten aan bij de andere vensters en puien van dit huis. Zo wordt het gevelbeeld eenduidiger en verbetert de samenhang, beide gewaarde kenmerken van het beschermde stadsgezicht.

Veenendaalkade 129

20241030 A/2024-09717

Bouwen: het veranderen van de woning Veenendaalkade 129 door het maken van een dak loggia.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde dak loggia aan de achterzijde volgt onvoldoende de bestaande dak loggia's in hetzelfde dakschild. De dak loggia vertoont onvoldoende samenhang met de architectuur van de onderliggende gevel. Een dak loggia in overeenstemming met de verleende dak loggia op de woning met nummer 203 is mogelijk.

Vondelstraat 14

20241030 A/2024-11219

Reclame: het veranderen van de gevel van de bedrijfsruimte Vondelstraat 14 door het plaatsen van een reclame-uiting.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Reclamenota.

De commissie kan zich een reclame-uiting voorstellen op de voorgestelde locatie. Echter ontbreekt elk detail van de uiting zelf, de vormgeving is onduidelijk. Ook lijkt de uiting voorbij de kozijnstijlen te gaan. De commissie vraagt daar binnen te blijven.

Wagenstraat 190

20241030 A/2024-00884

Bouwen: het veranderen van de horeca-gelegenheid (categorie II) Wagenstraat 190 door het terug plaatsen van de hoofdingang naar de hoek, het wijzigen van de positie van een keldertrap en het plaatsen van een vaste luifel.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich onvoldoende vinden in de getoonde transformatie van de begane grond gevel. Het voorstel is niet in samenhang met de architectuur en de diverse wijzigingen, geveldelen en zonweringen zijn ook onderling niet voldoende samenhangend binnen het rijks beschermde stadsgezicht.

Het kaleien van het metselwerk van de begane grond-gevel resulteert in een abrupte overgang van het bestaande metselwerk op de verdiepingen. Dit is een verstoring van de architectuur. Het consequent ontworpen gebouw 'staat' hier op het weinige metselwerk van muurdelen en penanten. Behoud van dit metselwerk is om die reden aan de orde.

De commissie vraagt vervolgens om een integraal plan voor de overgang van het metselwerk naar het maaiveld.

Door het grillige verloop van het maaiveld en de onduidelijke situatie van de huidige plint kan zij dit niet goed beoordelen. Er dient één samenhangend basement te ontstaan waarop het metselwerk van de gevel rust. De plint dient ook de entree naar de nieuwe pui en de stoep van de entree op de hoek te omvatten. Detaillering schaal 1:5 van de plint onder alle gevelpuien dient te worden aangeleverd.

De nieuwe houten kozijnen volgen in grote lijn de bestaande indeling en samen met het toevoegen van een (entree)deur en een nieuwe pui met schuifvensters en een uitgiftebalie aan de pleinzijde voegt zich dat in het gevelbeeld.

Het getoonde ontwerp voor de zonwering resulteert in een onrustig gevelbeeld. Onder andere door plaatsing over de inspringende gevel wordt de verticale geleding van de gevel aangetast. Voor de zonwering dient daarom ook een integraal plan te worden ontworpen waarbij rekening wordt gehouden met de structuur van de gevel. Kleurstelling puien, plint en zonwering dienen idem in samenhang met de architectuur van het pand te zijn.

De twee reclame-uitingen haaks op de gevel zijn voldoende passend in het gevelbeeld. De gelijke derde reclame-uiting evenwijdig aan de gevel voor is onvoldoende passend vanwege de plaatsing voor het transparante deel (glas) van het kozijn.

De commissie merkt op dat het deel kozijn aan de Bierkade en het deel om de hoek bij de entree ontbreekt. Dit dient op tekening te worden aangeleverd.

De commissie vraagt om maatvoering en de specificaties van de twee airco-units op het dak.

Zij vraagt ook om een duidelijke en volledige kleur- en materiaalstaat aan te leveren, waarin ook de specificaties van de airco-units zijn opgenomen. Hierin dient ook de kleur met een nummercodering van de nieuwe kozijnen te worden opgenomen.

Wagenstraat 190

20241030 A/2024-00884

Cultuurhistorie: het veranderen van de horeca-gelegenheid (categorie II) Wagenstraat 190 door het terug plaatsen van de hoofdingang naar de hoek, het wijzigen van de positie van een keldertrap en het plaatsen van een vaste luifel.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan zich onvoldoende vinden in de getoonde transformatie van de begane grond gevel. Het voorstel is niet in samenhang met de architectuur en de diverse wijzigingen, geveldelen en zonweringen zijn ook onderling niet voldoende samenhangend binnen het rijks beschermde stadsgezicht.

Het kaleien van het metselwerk van de begane grond-gevel resulteert in een abrupte overgang van het bestaande metselwerk op de verdiepingen. Dit is een verstoring van de

architectuur. Het consequent ontworpen gebouw 'staat' hier op het weinige metselwerk van muurdelen en penanten. Behoud van dit metselwerk is om die reden aan de orde.

De commissie vraagt vervolgens om een integraal plan voor de overgang van het metselwerk naar het maaiveld.

Door het grillige verloop van het maaiveld en de onduidelijke situatie van de huidige plint kan zij dit niet goed beoordelen. Er dient één samenhangend basement te ontstaan waarop het metselwerk van de gevel rust. De plint dient ook de entree naar de nieuwe pui en de stoep van de entree op de hoek te omvatten. Detaillering schaal 1:5 van de plint onder alle gevelpuien dient te worden aangeleverd.

De nieuwe houten kozijnen volgen in grote lijn de bestaande indeling en samen met het toevoegen van een (entree)deur en een nieuwe pui met schuifvensters en een uitgiftebalie aan de pleinzijde voegt zich dat in het gevelbeeld.

Het getoonde ontwerp voor de zonwering resulteert in een onrustig gevelbeeld. Onder andere door plaatsing over de inspringende gevel wordt de verticale geleiding van de gevel aangetast. Voor de zonwering dient daarom ook een integraal plan te worden ontworpen waarbij rekening wordt gehouden met de structuur van de gevel. Kleurstelling puien, plint en zonwering dienen idem in samenhang met de architectuur van het pand te zijn.

De twee reclame-uitingen haaks op de gevel zijn voldoende passend in het gevelbeeld. De gelijke derde reclame-uiting evenwijdig aan de gevel voor is onvoldoende passend vanwege de plaatsing voor het transparante deel (glas) van het kozijn.

De commissie merkt op dat het deel kozijn aan de Bierkade en het deel om de hoek bij de entree ontbreekt. Dit dient op tekening te worden aangeleverd. De commissie vraagt om maatvoering en de specificaties van de twee airco-units op het dak.

Zij vraagt ook om een duidelijke en volledige kleur- en materiaalstaat aan te leveren, waarin ook de specificaties van de airco-units zijn opgenomen. Hierin dient ook de kleur met een nummercodering van de nieuwe kozijnen te worden opgenomen.

Wassenaarsestraat 88

20241030 A/2023-00644

Bouwen: het vergroten van de woning Wassenaarsestraat 88 door maken van een dakopbouw.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over het ontwerp van de extra bouwlaag. De hoofdvorm wijkt af van de eerste opbouw op deze architectonische eenheid, maar het concept van de eerste opbouw en de gebogen vorm van het blok maken de nu voorgesteld variatie mogelijk. Voorwaarde is een precies overnemen van de architectuur, zodat een uiteindelijke volledige extra bouwlaag toch een sterke samenhang heeft. Met het aangepaste gevelontwerp wordt die samenhang bereikt.

Aan de voorzijde worden beide puien voorzien van te openen delen en een glazen doorvalbeveiliging, zoals één van de puien van de eerste dakopbouw op dit blok. Deze variatie is een vanzelfsprekende die past binnen de samenhang.

Watermunt 13

20241030 A/2024-11692

Bouwen: het vergroten van de woning Watermunt 13 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde dakkapel aan de voorzijde is te breed uitgevoerd en vertoont geen samenhang met de architectuur van de onderliggende gevel. Een dakkapel rechts uitgelijnd met de onderliggende kozijnen op de begane grond en de 1e verdieping en dan gespiegeld naar de linkerkant met dezelfde ruitdiagonaal als het kozijn op de 1e verdieping is mogelijk.

Weissenbruchstraat 56

20241030 A/202322461

Bouwen/Cultuurhistorie (beginselaanvraag): het vergroten en veranderen van de woning Weissenbruchstraat 56 door het plaatsen van een uitbouw aan de achterzijde over alle verdiepingen, het maken van een dakterras, het plaatsen van een luifel op de begane grond en het onderkelderen van de tuin.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie constateert dat de beginselaanvraag is gewijzigd, de uitbouw aan de achterzijde bevindt zich nu alleen op de begane grond. Ondanks de wijzigingen constateert zij dat het voorstel niet passend is binnen de ruimtelijke kaders.

Het initiatief is gelegen in het rijksbeschermd stadsgezicht Benoordenhout. Het pand bevindt zich op de hoek van de Weissenbruchstraat en is onderdeel van een architectonisch hoekensemble. De uitbreiding over de volledige breedte en hoogte van de begane grond is beoogd ter plaatse van de kenmerkende open hoek van het bouwblok en is zichtbaar vanaf de openbare weg. Het verstoort de eenheid en homogeniteit van het hoekensemble. Tevens beoordeeld de commissie de architectonische uitwerking van de uitbouw en de luifel als onvoldoende gerelateerd aan de bestaande architectuur. Het voorstel leidt niet tot behoud of de versterking van de cultuurhistorische waarden van het beschermd stadsgezicht. De uitbreiding van de kelder onder het pand heeft geen impact op de binnenruimte en is voorstelbaar.

Weldamstraat 1 t/m 111, Twickelstraat 2 t/m 116, Swanenburgstraat 2 t/m 42, Assumburgweg 15 t/m 47B en 49 t/m 85 en Ulenpasstraat 1 t/m 37

20241030 A/2024-09284

Bouwen: het isoleren van de daken van de woongebouwen Weldamstraat 1 t/m 111, Twickelstraat 2 t/m 116, Swanenburgstraat 2 t/m 42, Assumburgweg 15 t/m 47B en 49 t/m 85 en Ulenpasstraat 1 t/m 37.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met het isoleren van het bestaande dak, maar kan nog niet instemmen met de architectonische uitwerking.

Eerder zijn in een renovatieronde de onderhavige blokken voorzien van gevelisolatie en zijn de dakranden grotendeels uitgetimmerd met trespa panelen. Het nogmaals vergroten van alle dakranden met nieuwe trespa panelen is een onwenselijke ontwikkeling. Ook het vlakker worden van de dakrand is een verdere aantasting van de verfijning die de oorspronkelijke dakranden kenmerkte. De commissie vraagt meer van deze verfijning terug te brengen zoals nog te zien is op de foto's bij de langsgevels van blok 1.

De commissie kan niet instemmen met het doorzetten van de twee dakvlakken ter plaatse van de kopgevels. Zij vindt dit een verdere aantasting van de karakteristiek van de kopgevels van de blokken. Als gevolg hiervan is het niet mogelijk de schoorstenen die zijn meegestuct in deze kopgevels te voorzien van een overzetschoorsteen. Voor de overige schoorstenen op het dak acht zij dit wel mogelijk.

De commissie acht deze renovatieronde een laagwaardige oplossing in materialen en bevestiging.

Werfstraat 70

20241030 A/2024-07003

Bouwen: het vergroten van de woning Werfstraat 70 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met het plan. De voorgestelde dakkapel is passend bij de woning, die in een kleinschalige omgeving tezamen met het pand nr. 68 een architectonische eenheid vormt.

De dakkapel is weliswaar breder, maar behoudt de hoogte van de bestaande dakkapel. De vormgeving is benaderd ook de bestaande situatie. Hiertoe geeft de commissie nog mee om de zijwangen in een vlakke plaat uit te voeren en om in plaats van de aangegeven onderdorpel, net als bij de overburen, raamdorpelstenen toe te passen.

Voor een slanker beeld van de kozijnen en de oorspronkelijke houten kozijnen te benaderen wordt tot slot nog de suggestie gedaan om uit te gaan van kozijnen met blokprofielen.

Weststraat 13

20241030 A/2024-09792

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woning Weststraat 13 door het (her)plaatsen van een balkon aan de achterzijde op de 2e verdieping.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Op de architectonische eenheid waarvan Weststraat 13 een onderdeel is – de rij woningen van huisnummer 7 tot en met huisnummer 17 – is in de laatst vergunde situatie een bebouwingsstructuur van een doorlopende balkonstrook op de verdiepingen herkenbaar. Aan beide zijden wordt deze strook beëindigd door opgemetselde balkonkasten.

De commissie kan niet instemmen met het deels vervangen van deze balkons. De samenhang van het gevelbeeld vervalst, als één enkele woning wordt aangepast. De samenhang van dit ensemble binnen dit gemeentelijk beschermd stadsgezicht acht de commissie van groter belang.

Ook in architectonische uitwerking sluit de vormgeving van het nieuwe balkon nog onvoldoende aan op de oorspronkelijke vormgeving.

Weststraat 35

20241030 A/2024-03825

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woning Weststraat 35 door het vervangen van de houten kozijnen door kunststof kozijnen op de 1e verdieping aan de voor- en achterzijde.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over het nieuwe kozijn met stolpramen op de eerste verdieping. Zij wijken op enkele onderdelen af van de huidige situatie, maar die afwijkingen komen binnen deze architectonische eenheid al voor.

Ypenburgse Boslaan 2

20241030 A/2024-07155

Bouwen: het plaatsen van een geluiddempende installatie tegen de noordgevel van gebouw 16 op het terrein van TNO-Ypenburg.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over de vormgeving van de installatie. In dit ensemble van gebouwen is de puur functionele installatie een vanzelfsprekend element.