



Den Haag

ADVIEZEN – Adviescommissie omgevingskwaliteit en cultureel erfgoed Den Haag 2

Gemeente Den Haag, 9 oktober 2024

Locatie:

Spui C01.09

Aanwezig:

Alexander Pols

Plv. voorzitter

Frederik Pöll

Lid

Joris Molenaar

Lid

Secretaris:

Marco de Rover

BESPREEKSTUKKEN

De commissie heeft over onderstaande plannen geadviseerd. De adviezen zijn ter plekke vastgesteld.

1 2e Sweelinckstraat 160

20241009 B/2024-01644

Bouwen: het vergroten van de school 2e Sweelinckstraat 160 door het maken van een 3e bouwlaag, het bouwen van een autotechnieklokaal op het schoolplein en het maken van een in- of uitrit.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder kon de commissie zich in beginsel een derde bouwlaag op dit gebouw voorstellen, maar zij stemde nog niet in met de gekozen hoofdvorm en architectonische uitwerking.

Het plan is gelegen binnen het rijksbeschermd stadsgezicht Duinoord. De voorgestelde 3e bouwlaag aan de Lubeckstraat is met een setback ruim achter de bestaande voorgevel geplaatst, zodat het bestaande hoekaccent in de gevel herkenbaar blijft. De zichtbare structuur van de met groen bekleedde stalen kolommen en balken levert verfijning in het beeld op. De nieuwe kopgevel aan de 2e Schuytstraat is aangepast, het metselwerk van de onderliggende gevel wordt opgetrokken en vormt zo een passende beëindiging van de opbouw. De indeling van de gevel met een regelmatig ritme is akkoord. De commissie acht de hoofdopzet passend binnen het beschermd stadsgezicht.

De commissie waardeert de voorgestelde groentoeepassing, maar vraagt deze te borgen door de watervoorziening en de bakken met irrigatielaag te tekenen, ook in de detaillering. Ook vraagt zij nogmaals kritisch te kijken naar de installatievoorziening en met een nieuw voorstel te komen. De nu voorgestelde kanalen komen te dicht bij de gevelrand, die niet hoog genoeg is om ze te maskeren, en de roosters in de zijgevel verstoren het gevelbeeld. Zij adviseert voor een mogelijke oplossing te kijken naar een verlaagd deel ter plaatse van het trappenhuis en de installatieruimte, en de roosters uit het zicht in de niveausprong op te nemen.

De bekleding van de opbouw met een vezelcementplaat is akkoord, de eerder gevraagde aandacht voor de detaillering overtuigt de commissie. De platen worden verlijmd op de onderconstructie, de dichte hoeken zijn in verstek gezaagd en de kozijnen worden met voldoende diepte ten opzichte van de voorzijde van de gevel geplaatst. De commissie vraagt de blinde bevestiging van de platen goed in de detaillering te verankeren en de kleurspecificaties van de getoonde bemonstering op te nemen. De overige detaillering is verder passend bij het ontwerp en de bestaande architectuur.

De commissie heeft eerder ingestemd met de positie en vormgeving van het nieuwe autotechnieklokaal. Het lokaal is opgenomen in de bestaande school, door het voor een deel tegen en een deel onder de gymzaal te situeren.

Het vrije zicht vanaf de 2e Schuytstraat op het schoolplein en de stedenbouwkundig kenmerkende Maranathakerk en naaldboom blijft hierdoor intact.

2 2e Sweelinckstraat 160

20241009 B/2024-01644

Cultuurhistorie: het vergroten van de school 2e Sweelinckstraat 160 door het maken van een 3e bouwlaag, het bouwen van een autotechnieklokaal op het schoolplein en het maken van een in- of uitrit.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Eerder kon de commissie zich in beginsel een derde bouwlaag op dit gebouw voorstellen, maar zij stemde nog niet in met de gekozen hoofdvorm en architectonische uitwerking.

Het plan is gelegen binnen het rijksbeschermd stadsgezicht Duinoord. De voorgestelde 3e bouwlaag aan de Lubeckstraat is met een setback ruim achter de bestaande voorgevel geplaatst, zodat het bestaande hoekaccent in de gevel herkenbaar blijft. De zichtbare structuur van de met groen bekleedde stalen kolommen en balken levert verfijning in het beeld op. De nieuwe kopgevel aan de 2e Schuytstraat is aangepast, het metselwerk van de onderliggende gevel wordt opgetrokken en vormt zo een passende beëindiging van de opbouw. De indeling van de gevel met een regelmatig ritme is akkoord. De commissie acht de hoofdopzet passend binnen het beschermd stadsgezicht.

De commissie waardeert de voorgestelde groentoeppassing, maar vraagt deze te borgen door de watervoorziening en de bakken met irrigatielaag te tekenen, ook in de detaillering. Ook vraagt zij nogmaals kritisch te kijken naar de installatievoorziening en met een nieuw voorstel te komen. De nu voorgestelde kanalen komen te dicht bij de gevelrand, die niet hoog genoeg is om ze te maskeren, en de roosters in de zijgevel verstoren het gevelbeeld. Zij adviseert voor een mogelijke oplossing te kijken naar een verlaagd deel ter plaatse van het trappenhuis en de installatieruimte, en de roosters uit het zicht in de niveausprong op te nemen.

De bekleding van de opbouw met een vezelcementplaat is akkoord, de eerder gevraagde aandacht voor de detaillering overtuigt de commissie. De platen worden verlijmd op de onderconstructie, de dichte hoeken zijn in verstek gezaagd en de kozijnen worden met voldoende diepte ten opzichte van de voorzijde van de gevel geplaatst. De commissie vraagt de blinde bevestiging van de platen goed in de detaillering te verankeren en de kleurspecificaties van de getoonde bemonstering op te nemen. De overige detaillering is verder passend bij het ontwerp en de bestaande architectuur.

De commissie heeft eerder ingestemd met de positie en vormgeving van het nieuwe autotechnieklokaal. Het lokaal is opgenomen in de bestaande school, door het voor een deel tegen en een deel onder de gymzaal te situeren. Het vrije zicht vanaf de 2e Schuytstraat op het schoolplein en de stedenbouwkundig kenmerkende Maranathakerk en naaldboom blijft hierdoor intact.

3 Beukplein 27

20241009 B/2024-06232

Bouwen: het vergroten van de woning Beukplein 27 door het maken van een dakopbouw met dakterras.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder kon de commissie zich een dakopbouw op deze woning voorstellen. Zij stemt in met de gekozen hoofdopzet, maar zij heeft nog enkele opmerkingen over de architectonische uitwerking.

In de directe omgeving zijn eerder op verschillende architectonische eenheden dakopbouwen vergund en gerealiseerd. Onderhavige opbouw is de eerste op deze architectonische eenheid en daarmee leidend voor toekomstige dakopbouwen op dit ensemble. Het betreft een hoekpand gelegen aan een plein, waardoor de opbouw vanuit drie zijden goed zichtbaar zal zijn vanuit het openbaar gebied.

De commissie stemt in met de gekozen hoofdvorm met een dakschild aan de voor- en rechterzijde. De voorgestelde zinken afwerking van de dakopbouw voor dit ensemble is vanwege zijn bijzondere ligging aan het plein voorstelbaar. Zij stemt ook in met de gevelopeningen en kozijnen in de voorgevel die in ritme gebaseerd zijn op de onderliggende gevelopeningen en zo goed hechten aan de bestaande architectuur. De commissie merkt wel op dat in het toekomstbeeld de afstand tussen de kozijnen niet overal gelijk is, dit dient aangepast te worden.

De twee dakvensters in het zijdakschild dienen zo vlak mogelijk in het dakvlak te worden opgenomen. Details van de vensters in het dak ontbreken en daardoor zijn de vensters niet goed te beoordelen. De kleurstelling van de vensters dient overeen te komen met de kleur van het zink.

In het algemeen vraagt de commissie de juiste maat van de felsbanen in de gevelaanzichten te tekenen en een goede afstemming van de felsbanen te maken in combinatie met de compositie van de kozijnen en dit ook af te stemmen in de detaillering. Zij vraagt ook om details van de horizontale felsbanen.

Het hekwerk van het dakterras aan de zijgevel dient verder van de gevel te worden gelegd en dicht op het kozijn te worden geplaatst om de zichtbaarheid in overhoekse richting te minimaliseren.

De commissie constateert dat de bestaande schoorstenen niet worden doorgetrokken tot boven het dak van de dakopbouw of een nieuwe dakdoorvoer krijgen in het dak van de dakopbouw. Zij vraagt alle dakdoorvoeren aan te geven in de dakplattegrond en dat doorvoeren in de gevelaanzichten dienen te worden getekend. Zij merkt daarbij op dat doorvoeren op enige afstand van de dakrand dienen te worden geplaatst om hinderlijke zichtbaarheid te minimaliseren.

De grijze kleurstelling in één toon voor het hele plan beoordeelt de commissie als positief.

4 Colijnplein 9

20241009 B/2024-07533

Bouwen: het vergroten van de school Colijnplein 9 door het dicht bouwen van de overkraging en het wijzigen van de entree en gevel.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich de hoofdropzet van de bebouwing, dat onder een eerdere uitbreiding van de school is geplaatst voorstellen, maar zij stemt nog niet in met de architectonische uitwerking.

De commissie waardeert het hergebruik van de bestaande pui, maar vindt dat het ontwerp op onderdelen teveel een pragmatische oplossing is van het programma en er onvoldoende een goede hechting plaatsvindt op de bestaande architectuur. Dit levert een onrustig nieuw gevelbeeld op. De koppeling van het programma met de gevelindeling is onvoldoende zorgvuldig uitgewerkt.

Opvallend in dit opzicht is (de vloer van) de tribune voor het glas van de kopgevel en een deel van de voorgevel. Zij merkt op dat de constructie onder de tribune wel getekend is in het detail 23, maar niet voorkomt in de 3D plaatjes en wel storend werkt. De commissie verzoekt voor de inpassing van de tribune nog een ontwerpslag te maken.

Aan de andere zijde acht de commissie de aansluiting van een vouwwand op (het glas van) de vliesgevel onvoldoende passend.

De nieuwe roosters in de voorgevel zijn te dominant aanwezig en de commissie vraagt om een andere technische oplossing met een beter geïntegreerde inpassing in de architectuur van de gevel. Zij vraagt ook aandacht voor de bestaande roosters die ook in de hergebruikte kozijnen getekend zijn, maar niet meer ter zake doen.

De commissie acht de nieuwe entree teveel een losse toevoeging en niet passend binnen de gevelstructuur. Opvallend hierbij is onder andere de abrupte beëindiging van de twee witte verticale stroken. De commissie vraagt de entree, mogelijk met luifel, te ontwerpen in het gevelvlak en binnen de rust en regelmaat van de gevelcompositie.

Voor de invulling tussen de metselwerk penanten op maaiveldniveau vraagt de commissie om een robuuste bouwkundige en architectonische oplossing. Het doorzetten van de bestrating toont kwetsbaar voor verzakking en onvoldoende als verzorgde aansluiting. In detail 05 is het plafond tussen de penanten niet gematerialiseerd en voorzien van een kleurcode.

De commissie geeft mee de kleuren van de verschillende materialen op elkaar af te stemmen en een duidelijke kleurstelling in één toon voor bestaand en nieuw te maken en geen contrast op te zoeken.

De commissie vraagt om een duidelijke en volledige kleur- en materiaalstaat aan te leveren, waarin ook de specificaties van de verschillende materialen zijn opgenomen en naast de kleur ook voorzien is van nummercodering.

5 Loosduinse Hoofdstraat 96

20241009 B/2024-05163

Bouwen (beginselaanvraag): het veranderen en vergroten van de woning Loosduinse Hoofdstraat 96 door het maken van een dakopbouw en het plaatsen van balkons aan de achterzijde.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie stemt in beginsel niet in met de voorgestelde dakopbouw en extra laag tegen de gevel aan de achterzijde in de vorm van gestapelde balkons, omdat zij constateert dat het voorgestelde volume niet mogelijk is binnen de ruimtelijke kaders.

De dakopbouw is zichtbaar vanuit de openbare ruimte boven de kap van het voorhuis, met name vanuit de haaks op het blok gelegen zijstraat en Luxemburgstraat, en verstoort de ensemblewaarde van het bouwblok. De commissie constateert dat aan de achterzijde het binnengebied reeds dicht bebouwd is en met de voorgestelde ingreep onwenselijk verder dichtslibt en problemen oplevert ten aanzien van de privacy bij belendingen. Zij merkt tevens op dat de huidige uitbouw op de eerste verdieping geen legale uitbreiding betreft.

6 Loosduinse Hoofdstraat en Arnold Spoelstraat

20241009 B/2024-04007

Bouwen: het vernieuwen van de luifels en de entrees van bovenliggende appartementen en een onderdoorgang naar het parkeerterrein.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en het beeldkwaliteitsplan 'Winkelcentrum Loosduinen'.

Het project 'verbetering winkelgebied Loosduinen' is gericht op luifel- en gevelverbeteringen, het verbeteren van de entrees naar de bovenliggende appartementen en een onderdoorgang naar een aan de achterzijde liggende parkeerterrein. De huidige situatie betreft twee bouwblokken daterend eind jaren '60, waartussen een relatief smalle winkelstraat loopt, incidenteel onderbroken door woningenentrees. De blokken zijn aan de winkelzijde voorzien van een doorgaande luifel. Voor het gebied is het vastgestelde beeldkwaliteitsplan 'Winkelcentrum Loosduinen' van toepassing.

De commissie acht het voorliggende voorstel voor de luifels in het aangeduide winkelgebied Loosduinen voorstelbaar. In plaats van sloop en nieuwbouw is gekozen voor behoud en verbetering van de bestaande dichte luifels.

De in het beeldkwaliteitsplan aangegeven lichte luifel wordt uitgewerkt door een lichte uitstraling van kleuren, materialen en geïntegreerde verlichting.

De vormgeving waarbij de onderkant van beide delen strekmetaal is uitgelijnd met de onderkant van de luifel is akkoord.

Het reclamedeel wordt los gehouden van het doorlopende strekmetaal. Zo ontstaat er een (hoger) los scherm ten behoeve van reclame-uitingen voor de doorlopende dakrand langs, zonder dat dit onderdeel wordt van de luifel.

De wit geschilderde multiplex beplating met blinde bevestiging aan de onderzijde van de luifel, is passend bij de vernieuwde uitstraling van de bestaande luifel.

De plint van gezoet natuursteen op de metselwerk penanten is akkoord. Het natuursteen wordt consequent in de negge tot de bestaande pui doorgezet.

De vormgeving rondom de woningentrees en onderdoorgang naar het parkeren is passend bij de bestaande architectuur vormgegeven.

Een haaks op de gevel aangebracht verticaal element geeft de entree van de woningen aan. Het element is een uitwerking zoals benoemd in het beeldkwaliteitsplan.

7 Paddepad 6 en 8

20241009 B/2023-00723

Bouwen: het in- en uitwendig veranderen en vergroten van de school Paddepad 6 en 8, door renovatie en het gedeeltelijk nieuw bouwen (o.a. van de entree, lokalen en gymzalen) en het kappen van 10 bomen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie waardeert de analyse en zorgvuldige opzet van het renovatie- en opwaarderingplan voor deze karakteristieke school. Zij stemt echter op onderdelen van de architectonische uitwerking nog niet in met het plan.

Het bestaande schoolgebouw kenmerkt zich door een structuralistische opbouw met geschakelde paviljoens met per lokaal een eigen hyperbolisch dakvlak. Indien beschikbaar zou de commissie graag meer willen weten van de historie van het pand en de oorspronkelijke architect, dit kan helpen bij het maken van ontwerpkeuzes. Het concept van het renovatie- en opwaarderingplan wordt door de commissie gewaardeerd. De paviljoens en de verbinding met de patio's en het groen worden behouden. Binnen de voorgestelde nieuw- en verbouw van de school wordt de oorspronkelijke structuur, het architectonisch concept en de bijbehorende detaillering gerespecteerd en benut. Om de school op het hedendaagse niveau van eisen te brengen zijn echter een aantal principiële keuzes in de aanpak nodig waarvan de commissie nog een nadere analyse en verdieping vraagt.

Met de functionele aanpassingen aan het middengedeelte van de school wordt de entree logischer en zichtbaarder gemaakt en voldaan aan de huidige eisen van het gebruik voor speciaal onderwijs. Van oorsprong waren er twee scholen met een eigen gymzaal in het gebouw ondergebracht, dit wordt nu samengevoegd en de facilitaire wensen worden in het middengebied ondergebracht. De commissie stemt hiermee in.

De moderne, strakke en horizontale architectuur voor het nieuwe deel is passend in combinatie met de vernieuwing van de bestaande architectuur. De nieuwe materiaalkeuze is afgewogen en passend. De commissie vraagt echter om, ter plaatse van de paviljoens, de vormgeving van de aansluiting tussen pui en dakvensters te heroverwegen. Voorheen maakte deze strook onderdeel uit van de pui, in het nieuwe ontwerp wordt dit element bij het geveldeel met de steenstrips getrokken. Door de zonwering die hierin is weggewerkt oogt dit detail, met de suggestie van metselwerk in minerale strips, volgens de commissie niet als waarachtig. Tevens vraagt de commissie aandacht voor de kwetsbaarheid van het gevelmateriaal op begane grond en t.p.v. de aansluiting met het maaiveld.

Als laatste, de oorspronkelijke zitkuilen in het gebouw zijn kenmerkend voor de architectuur uit dit tijdperk. De commissie betreurt het dat ze beiden verdwijnen en pleit voor het mogelijk behoud van één van de zitkuilen door aanpassing.

8 Renbaanstraat 18

20241009 B/2024-04065

Bouwen: het vergroten van het hotel Renbaanstraat 1 door het maken van een dakopbouw en het wijzigen van de indeling.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie kan zich een dakopbouw op deze panden voorstellen maar zij stemt niet in met de gekozen hoofdopzet binnen het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Scheveningen Dorp.

Binnen de cultuurhistorische waarde van het beschermde stadsgezicht is het dakenlandschap een belangrijk kenmerk en een rondom doorlopende kap het uitgangspunt. Het voorstel in de vorm van een schild aan de voorzijde en een rechte doorgezette achtergevel met een dakterras boven de bestaande balkons is hier voorstelbaar. De commissie stemt echter niet in met de dakuitbouwen in de zijdakschilden. De uitbouwen zijn niet noodzakelijk en vormen een aantasting van de herkenbaarheid van de kapvorm en daarmee de cultuurhistorische waarde van het beschermde stadsgezicht Scheveningen Dorp. Om de kapvorm binnen het beschermde stadsgezicht te versterken pleit de commissie in plaats van het platte dak een mansardedak te maken, waarbij de rechte dakopbouw geïntegreerd wordt.

De dakkapellen op het dakschild aan de voorzijde zijn als zelfstandige elementen voorgesteld en de gevelopeningen in de achtergevel zijn voldoende gerelateerd aan de onderliggende architectuur. De commissie beoordeelt dit positief.

De rechte dakopbouw ten behoeve van de liftuitloop en de installaties is deels verzonken in het dakvlak en de positie op het dak heeft voldoende afstand tot de dakranden, dit zorgt voor een minimale zichtbaarheid vanuit de openbare ruimte en is daardoor voorstelbaar.

De uitvoering in aluminium felsbanen met 'zinklook' en de vlakke detaillering zorgt voor een strakke moderne uitstraling die passend is bij het zelfstandige karakter van de kap. De hoogte van de dakrand van de dakkapel is passend in relatie tot de bestaande dakluifel. De commissie vraagt de detaillering van de zijdakschilden toe te voegen. De commissie vraagt om een duidelijke en volledige kleur- en materiaalstaat aan te leveren, waarin ook de specificaties van de verschillende materialen zijn opgenomen en naast de kleur ook voorzien zijn van een nummercodering. Daarbij dient tevens aandacht te zijn van het consequent en integraal toepassen van materialen en kleuren.

9 Schenkkade 359

20241009 B/2024-06469

Bouwen: het vergroten van de woning Schenkkade 359 door het maken van een dakopbouw met een dakterras.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde hoofdopzet van de dakopbouw en de keuze voor een gemetselde dakopbouw op deze architectonische eenheid. De commissie constateert dat met het voorliggende bouwplan voldoende is gereageerd op de eerder genoemde opmerkingen en bezwaren.

Ter plaatse van het bestaande penant in de voorgevel waar het bouwblok feitelijk knikt, is in de dakopbouw een passende oplossing gekomen door het metselwerk plaatselijk op de erfgrens met een kop terug te leggen. Zo kan in de toekomst een goede aansluiting op de andere dakopbouw worden gemaakt.

De profilering van de kozijnen, die verwijst naar de oorspronkelijke schuiframen met wisseldorpel en verspringing van de glaslijn ter plaatse van de wisseldorpel en het blokprofiel is akkoord.

De commissie kan ook instemmen met de zuiverwitte kleurstelling (Ral 9010) voor de kozijnen en het donkergroen (Ral 6009) voor de draaiende delen.

Een verzinkt stalen hekwerk (naturel) aan de achterzijde is passend, overeenkomstig de bestaande hekwerken.

De materialisering van de achtergevel met een keramisch materiaal is afgestemd op de oorspronkelijke bakstenen van de metselwerk gevel, namelijk wat betreft de kleur en het formaat, het type en de kleur van de voeg, en het metselverband.

10 Vlierboomstraat 371

20241009 B/2024-07435

Bouwen: het vergroten van de woning Vlierboomstraat 371 door het maken van een dakopbouw.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie is eerder akkoord gegaan met de aanvraag voor een dakopbouw met dakterras voor de Vlierboomstraat 371 op 24 juli 2024.

Daar is toen abusievelijk medewerking verleend aan een dakterras met het hekwerk op de achtergevel.

Belangrijk voor de samenhang in het bebouwingsbeeld van de achtergevel is het op één lijn brengen van het hekwerk met de andere aanvragen. Zo is eerder dit jaar voor de dakopbouw van Vlierboomstraat 395 gesteld dat het hekwerk op één meter afstand van de dakrand dient te komen liggen. Daaraan gaat voor dit adres in een nieuwe tekening gehoor aan worden gegeven. De commissie kan onder die voorwaarde instemmen met het plan.

11 Zinkwerf 27

20241009 B/2024-09145

Bouwen: het veranderen en vernieuwen van de voor- en zijgevel van het kantoor Zinkwerf 27 door een glazen vliesgevel en het gedeeltelijk in gebruik nemen van de loods tot kantoor.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich de ‘make-over’ van de bestaande bedrijfshal voorstellen, maar zij stemt nog niet in met de architectonische uitwerking.

Het opvoeren van een contrast in kleurstelling met de bebouwing in de omgeving is niet akkoord. Deze bebouwing bestaat grotendeels uit lichtkleurig metselwerk en uit lichtgrijze industriële beplating. De voorgestelde kleur dient daarop aan te sluiten. De commissie merkt op dat de naastgelegen bedrijfshal dezelfde kleurstelling dient te houden als deze hal zodat er een uniforme uitstraling blijft gehandhaafd. Zij mist de kleurstelling van het verfwerk van deze beplating en de overheaddeuren.

De commissie kan instemmen met de nieuwe vliesgevel en het kader op de verdieping in een donkergrijze kleurstelling. Er is onduidelijkheid over het toegepaste kleurnummer, dit verschilt in nummer en tekst tussen de gevelaanzichten en de details met de kleur – en materiaalstaat. De commissie adviseert een niet te donkere kleurstelling toe te passen.

De commissie kan instemmen met het plaatsen van een extra deur en kozijn. De voorgestelde twee identieke reclame-uitingen op de verdiepingen in de vorm van geborstelde rvs letters op een houten ondergrond zijn passend. De plaatsing voor het glas is akkoord.

Het wijzigen van de kleur van het hekwerk op het voorerf naar een donkere kleurstelling is akkoord. De commissie kan niet instemmen met de plaatsing van het hekwerk om het groene voorerf heen. Het hekwerk dient op de rooilijn van de erfafscheidingen te blijven staan zodat een duidelijke ‘vrije’ en onbelemmerde strook van de openbare weg tot het hekwerk blijft bestaan.

Alexander Pols

Plv. voorzitter Adviescommissie omgevingskwaliteit en cultureel erfgoed Den Haag