



Den Haag

ADVIEZEN – Adviescommissie omgevingskwaliteit en cultureel erfgoed Den Haag 1

Gemeente Den Haag, 2 oktober 2024

Locatie:

Spui C01.09

Aanwezig:

Marc Reniers	Voorzitter
Alexander Pols	Lid
Annuska Pronkhorst	Lid
Berdie Olthof	Lid
Franz Ziegler	Lid
Joris Molenaar	Lid

Secretaris:

Muriëlle Hemmes

A. HAMERSTUKKEN

De commissie is akkoord gegaan met de adviezen uit de ter plekke voorgelegde hamerstukkenlijst(en):

Hamerstukkenlijst voor vaststelling op 2 oktober 2024

B. BESPREEKSTUKKEN

De commissie heeft over onderstaande plannen geadviseerd. De adviezen zijn ter plekke vastgesteld.

1 Klatteweg 125

20241002 B/202330402

Bouwen: het veranderen van de functie van het perceel Klatteweg 125 tot sportfunctie door het realiseren van 5 padelbanen, het overkappen en toevoegen van geluidswering en het realiseren van een clubhuis, kasruimte en opslag.

In overleg van de agenda gehaald.

2 Koningin Julianaplein ongenummerd

20241002 B/2024-08982

Bouwen: het gewijzigd uitvoeren van de verleende vergunning met kenmerk 201812790/6941479 d.d. 30-10-2018 voor het bouwen van 2 woontorens met 394 appartementen en commerciële plint boven de in aanbouw zijnde ondergrondse fietsenstalling.

In overleg van de agenda gehaald.

3 Lange Voorhout 2

20241002 B/2024-09031

Bouwen: het verbouwen van een gedeelte van de Kloosterkerk door het wijzigen van de entree en de kerkzaal.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie reageert zeer positief op de voorgestelde programmatische wijzigingen. In het voorstel waarin de nog in functie zijnde Kloosterkerk verbouwt wordt om een breder functionele inzetbaarheid mogelijk te maken.

Zij heeft echter op de volgende punten opmerkingen:

De commissie begrijpt het concept om de entree meer zichtbaarheid te geven. Echter het toevoegen van een vrijstaande entreepoort in combinatie met het wijzigen van het plaveisel heeft een te grote impact op het karakter van de kerkgevel en de aangrenzende voorruimte (stoep/plein). Ook het uitnemen van de bestaande deuren acht de commissie niet denkbaar. De commissie wijst erop dat de Kloosterkerk van oorsprong een zeer naar binnen gerichte kerk geweest. De relatieve geslotenheid van de gevel en de onnadrukkelijkheid van entrees is juist het kenmerkende karakter van deze gevel behorende bij een kloosterkerk. De commissie kan zich wel voorstellen dat de deuren open worden gezet met daarachter een entreesluis.

De commissie kan ook niet instemmen met het nu voorgestelde portaal aan de buitenzijde. Deze is gedetailleerd met het citaat van het gotische lijstwerk, met dezelfde dimensies en profilering, dit acht de commissie te aanwezig en dit concurreert teveel met het originele lijstwerk van de monumentale gevel.

De commissie vraagt om met deze gegevens een nieuw voorstel te maken waarbij het karakter van een kloosterkerk in zijn waarde gelaten wordt. Het voorgestelde plaveisel acht de commissie verder niet storend bij de monumentale gevel.

4 Lange Voorhout 2

20241002 B/2024-09031

Cultuurhistorie: het verbouwen van een gedeelte van de Kloosterkerk door het wijzigen van de entree en de kerkzaal.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie reageert zeer positief op de voorgestelde programmatische wijzigingen. In het voorstel waarin de nog in functie zijnde Kloosterkerk verbouwt wordt om een breder functionele inzetbaarheid mogelijk te maken.

Zij heeft echter op de volgende punten opmerkingen:

De commissie begrijpt het concept om de entree meer zichtbaarheid te geven. Echter het toevoegen van een vrijstaande entreepoort in combinatie met het wijzigen van het plaveisel heeft een te grote impact op het karakter van de kerkgevel en de aangrenzende voorruimte (stoep/plein). Ook het uitnemen van de bestaande deuren acht de commissie niet denkbaar. De commissie wijst erop dat de Kloosterkerk van oorsprong een zeer naar binnen gerichte kerk geweest. De relatieve geslotenheid van de gevel en de onnadrukkelijkheid van entrees is juist het kenmerkende karakter van deze gevel behorende bij een kloosterkerk. De commissie kan zich wel voorstellen dat de deuren open worden gezet met daarachter een entreesluis.

De commissie kan ook niet instemmen met het nu voorgestelde portaal aan de buitenzijde. Deze is gedetailleerd met het citaat van het gotische lijstwerk, met dezelfde

dimensies en profilering, dit acht de commissie te aanwezig en dit concurreert teveel met het originele lijstwerk van de monumentale gevel.

De commissie vraagt om met deze gegevens een nieuw voorstel te maken waarbij het karakter van een kloosterkerk in zijn waarde gelaten wordt.

Het voorgestelde plaveisel acht de commissie verder niet storend bij de monumentale gevel en passend binnen het beschermd stadsgezicht.

5 Lange Voorhout 2

20241002 B/2024-09031

Monument: het verbouwen van een gedeelte van de Kloosterkerk door het wijzigen van de entree en de kerkzaal.

Niet akkoord

De commissie reageert zeer positief op de voorgestelde programmatische wijzigingen. In het voorstel waarin de nog in functie zijnde Kloosterkerk verbouwt wordt om een breder functionele inzetbaarheid mogelijk te maken. Zij uit haar complimenten voor het circulair bouwen door het hergebruiken van de bestaande materialen.

Zij acht het verwijderen van de banken akkoord. Het hergebruiken daarvan juicht zij toe. Ook het inkorten van de herenbank lijkt geen aantasting van de monumentale waarden van het interieur.

Zij heeft echter op de volgende punten opmerkingen:

Zij kan zich voorstellen dat er aan de voorzijde onder de balkons ruimtes gemaakt worden. Echter door het uitlijnen van de nieuwe gevels gelijk met het balkon ontstaat er één geheel waardoor de balkons als zodanig verdwijnen. Ook de beeldbepalende hoog gewaardeerde kolommen worden ingekapseld en zo te veel aan het zicht onttrokken. Ook de nieuwe invulling van de wanden is nu zeer pragmatisch ontworpen. Per onderdeel is het helder, maar als geheel oogt het zeer rommelig.

De commissie vraagt om de wanden meer terug te leggen, voorbij de lijn van de ronding, zodat de hoogwaardige constructie meer ervaarbaar blijft en de balkons als zwevende balkons ervaren worden. Het nieuw maken van een derde balkon, in dezelfde materialisering en vormgeving goed passend binnen de bestaande structuur. Zij vraagt om een betere meer eenduidige invulling/indeling van de wanden.

De commissie kan ook niet instemmen met het volledig verwijderen van de muur in de rechter ruimte. Zij kan zich voorstellen dat de gang bij de ruimte getrokken wordt, maar vraagt wel om een deel van de aanzet van de wand te laten staan om zo de oorspronkelijke structuur afleesbaar te houden. Het verwijderen van de monumentale wand ten behoeve van het plaatsen van een trapkast is niet voorstelbaar.

De commissie constateert dat de grafzerken verplaatst gaan worden. Hier kan zij in beginsel mee instemmen, echter een goed onderbouwd herplaatsingsplan is hierbij wel

essentieel en ontbreekt nog. De voorkeur van de commissie is om ze te handhaven op deze locatie en ze te beschermen door een verhoogde vloer.

Entree

De commissie begrijpt het concept om de entree meer zichtbaarheid te geven. Echter het toevoegen van een vrijstaande entreepoort in combinatie met het wijzigen van het plaveisel heeft een te grote impact op het karakter van de kerkgevel en de aangrenzende voorruimte (stoep/plein). Ook het uitnemen van de bestaande deuren acht de commissie niet denkbaar. De commissie wijst erop dat de Kloosterkerk van oorsprong een zeer naar binnen gerichte kerk geweest. De relatieve geslotenheid van de gevel en de onnadrukkelijkheid van entrees is juist het kenmerkende karakter van deze gevel behorende bij een kloosterkerk. De commissie kan zich wel voorstellen dat de deuren open worden gezet met daarachter een entreesluis.

De commissie kan ook niet instemmen met het nu voorgestelde portaal aan de buitenzijde. Deze is gedetailleerd met het citaat van het gotische lijstwerk, met dezelfde dimensies en profilering, dit acht de commissie te aanwezig en dit concurreert teveel met het originele lijstwerk van de monumentale gevel.

De commissie vraagt om met deze gegevens een nieuw voorstel te maken waarbij het karakter van een kloosterkerk in zijn waarde gelaten wordt. Het voorgestelde plaveisel acht de commissie verder niet storend bij de monumentale gevel.

6 Wouwermanstraat 59

20241002 B/2024-04117

Bouwen: het in afwijking van de vergunning 202200480/8508675 voor het bouwen van een moskee Wouwermanstraat 59 uitvoeren van de werkzaamheden.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie constateert dat het eerder geaccordeerde plan aangepast is. Dit eerdere plan sloot aan op de naastgelegen bebouwing, in vormgeving, indeling en volumeopbouw. De commissie constateert dat het nu voorliggende plan niet meer aansluit op de naastgelegen bebouwing, maar ook niet een zelfstandig blok vormt. Het vorige plan had een volumeopbouw en een gevelcompositie die als het ware 'omhoog klom' met als kopaccent een minaret. Het nieuwe voorstel is geheel anders. Door het weglaten van de setback ontstaat een samensmelting van de volumes waardoor de minaret als accent wegvalt. Ook door het doorlopende baksteenmotief (donkere steen), met een gevelindeling die niet meer aansluit op het naastgelegen woningbouwdeel, hinkt het voorstel nu te veel op twee gedachten.

De commissie wijst er op dat het bouwblok in deze straat een samenhangend geheel vormt binnen deze buurt. Daarvan is dit bouwblok het meest beeldbepalende onderdeel. Hierdoor is het vanzelfsprekend dat er niet een nieuw zelfstandig gebouw geïntroduceerd wordt, maar een bouwwerk wat aansluit op de bestaande bebouwing.

De commissie geeft aan dat de opgave hier zou moeten zijn een gevelwand te ontwerpen met een grote verbijzondering aan de kop, die wel in schaal en karakter (én in materialisatie en detaillering) aansluit binnen het bestaande blok. Er moet een overtuigend geheel ontstaan.

Het terug laten komen van een setback is noodzakelijk onderdeel van deze ontwerpogave. De commissie benadrukt dat het van belang is dat in het ontwerp de minaret los komt van het geheel en niet zoals nu voorgesteld onderdeel wordt van hetzelfde gevelvlak.

De puien op de begane grond mogen afwijken, maar moeten wel passend zijn in het totale gevelontwerp.

Als laatste acht de commissie de detaillering te laagwaardig. De detaillering is over het algemeen schraal en minimalistisch. Bijvoorbeeld een Trespa dakrand bij de koepel is niet passend. De koepel verdient een hoogwaardige dakrand en materialisering. Ook vraagt de commissie aandacht voor de grijs betonnen waterslagen, aluminium daktrimmen. De commissie constateert eveneens dat de detaillering niet kloppend is. Bijvoorbeeld is in detail H1 vast glas getekend en geen deur. Ook het houtsnijwerk is niet inzichtelijk gemaakt en er ontbreken details.

De commissie geeft als suggestie mee om bij grote glaspartijen vooraf al over zonwering na te denken en dit mee te nemen in het ontwerp.

Marc Reniers

Voorzitter Adviescommissie omgevingskwaliteit en cultureel erfgoed Den Haag