



Den Haag

ADVIEZEN – Adviescommissie omgevingskwaliteit en cultureel erfgoed Den Haag 2

Gemeente Den Haag, 11 september 2024

Locatie:

Spui C01.09

Aanwezig:

Frederik Pöll

Lid

Joris Molenaar

Lid

Alexander Pols

Plv. voorzitter

Secretaris:

Marco de Rover

BESPREEKSTUKKEN

De commissie heeft over onderstaande plannen geadviseerd. De adviezen zijn ter plekke vastgesteld.

1 Haviklaan 22

20240911 B/2024-07066

Bouwen: het vergroten van de woning Haviklaan 22 door het maken van 2 opbouwen op de aanbouw en het maken van constructieve doorbraken.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan met de voorgestelde uitbreidingen op de verdiepingen op deze locatie niet instemmen. Zij constateert dat de voorgestelde volumes stedenbouwkundig niet mogelijk zijn en ziet geen aanleiding om op deze locatie, afwijkend van het bestemmingsplan, extra volumes op de verdieping toe te staan.

Door het groene tuinstadkarakter en de architectuur is de Vogelwijk één van de best geslaagde tuinstadwijken in Nederland. Zowel in de stedenbouw als architectuur is er harmonie en een ruime opzet met doorzichten tussen de bouwvolumes. Ook in de inrichting van de openbare ruimte is veel aandacht besteed. Binnen het gemeentelijk beschermde stadsgezicht Vogelwijk dient het ruime beeld van de bestaande twee-onder-één-kapwoningen dan ook zoveel mogelijk behouden te blijven. Het maken van uitbreidingen op de verdieping verstoort de gaafheid van het ensemble. Ook tast het toevoegen van volumes aan de bestaande hoofdmassa de ruimtelijkheid en het groenstedelijke karakter van het tuindorp Vogelwijk te veel aan.

Het voorgestelde dakterras op de aanbouw aan de achterzijde van de woning is te groot. Een dakterras waarbij het hekwerk tot aan de bestaande zijgevel loopt, is wel mogelijk.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde zonnepanelen op het platte dak van de woning. De zonnepanelen liggen op voldoende afstand van de voor- en achtergevel, waardoor deze niet storend zichtbaar zijn vanuit de stedelijke ruimte. De panelen zijn zwart van kleur, waardoor deze nog minder storend aanwezig zijn. De commissie pleit ervoor het enkele paneel op het dakschild aan de achterzijde te plaatsen op een ander plat dak.

De commissie spreekt haar waardering uit voor de zorgvuldige detaillering. Het metselwerk en de voorgestelde kozijnen sluiten aan bij de bestaande architectuur. De aluminium 'steellook' kozijnen en de roeden met wienersprossen zijn akkoord.

2 Haviklaan 22

20240911 B/2024-07066

Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Haviklaan 22 door het maken van 2 opbouwen op de aanbouw en het maken van constructieve doorbraken.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie kan met de voorgestelde uitbreidingen op de verdiepingen op deze locatie niet instemmen. Zij constateert dat de voorgestelde volumes stedenbouwkundig niet mogelijk zijn en ziet geen aanleiding om op deze locatie, afwijkend van het bestemmingsplan, extra volumes op de verdieping toe te staan.

Door het groene tuinstadkarakter en de architectuur is de Vogelwijk één van de best geslaagde tuinstadwijken in Nederland. Zowel in de stedenbouw als architectuur is er harmonie en een ruime opzet met doorzichten tussen de bouwvolumes. Ook in de inrichting van de openbare ruimte is veel aandacht besteed. Binnen het gemeentelijk beschermde stadsgezicht Vogelwijk dient het ruime beeld van de bestaande twee-onder-één-kapwoningen dan ook zoveel mogelijk behouden te blijven. Het maken van uitbreidingen op de verdieping verstoort de gaafheid van het ensemble. Ook tast het toevoegen van volumes aan de bestaande hoofdmassa de ruimtelijkheid en het groenstedelijke karakter van het tuindorp Vogelwijk te veel aan.

Het voorgestelde dakterras op de aanbouw aan de achterzijde van de woning is te groot. Een dakterras waarbij het hekwerk tot aan de bestaande zijgevel loopt, is wel mogelijk.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde zonnepanelen op het platte dak van de woning. De zonnepanelen liggen op voldoende afstand van de voor- en achtergevel, waardoor deze niet storend zichtbaar zijn vanuit de stedelijke ruimte. De panelen zijn zwart van kleur, waardoor deze nog minder storend aanwezig zijn. De commissie pleit ervoor het enkele paneel op het dakschild aan de achterzijde te plaatsen op een ander plat dak.

De commissie spreekt haar waardering uit voor de zorgvuldige detaillering. Het metselwerk en de voorgestelde kozijnen sluiten aan bij de bestaande architectuur. De aluminium 'steellook' kozijnen en de roeden met wienersprossen zijn akkoord.

3 Loosduinsekade 448

20240911 B/2024-03492

Bouwen: het vergroten van de woning Loosduinsekade 448 door het plaatsen van een opbouw met dakterras.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kon zich eerder een dakopbouw op dit bouwblok voorstellen, maar zij stemde nog niet in met de gekozen hoofdvorm en de architectonische uitwerking. De commissie kan nu instemmen met de hoofdvorm maar zij stemt nog niet in met de architectonische uitwerking.

De commissie constateert dat in de directe omgeving meerdere dakopbouwen zijn vergund en gerealiseerd, waarvan 1 tevens op een vergelijkbaar hoekpand aan de Loosduinsekade 368. Zij vraagt het ontwerpprincipe van het vergunde plan van dit ontwerp zoveel mogelijk aan te houden.

De opbouw boven het portiek is in uiterlijke verschijningsvorm niet overeenkomstig de opbouw van 368, door met name het voorgestelde kozijn, maar wordt wel akkoord bevonden. De commissie constateert echter wel dat verticale en horizontale details van de opbouw boven het portiek ontbreken, deze dienen te worden aangeleverd.

Voor een goede hechting van de nieuwbouw en ter voorkoming van verrommeling vraagt de commissie het bestaande metselwerk op de tweede verdieping schoon te maken en de witte verflaag te verwijderen.

Het ontwerp aan de Loosduinsekade 368 kenmerkt zich door een glaspartij die om de hoek wordt doorgezet. De commissie herhaalt haar vraag ook voor het onderhavig plan dit principe strikt aan te houden en een gelijke stijlverdeling te maken, waarbij de dichte witte delen komen te vervallen. Op de beide hoeken met het schuine deel dient een ruime hoekverbinding te worden gemaakt. Voor alle kozijnen geldt dat de draaiende delen in een witte kleurstelling passend bij de kozijnen dienen te worden uitgevoerd.

Het dakterras op de bestaande achterbouw is voorstelbaar. De commissie constateert dat de details ontbreken, deze dienen te worden aangeleverd.

Voor de uitwerking van de dakrand dient de uitgevoerde dakrand van de opbouw van nummer 368 te worden aangehouden. De rechte dakrand dient met eenzelfde hoogte te zijn vormgegeven en eenzelfde neggemaat tot het kozijn aan te houden.

De gevel is stucwerk geworden, in de details dient de beplating te worden weggelaten.

De voorgestelde kleur verkeersgrijs is te donker, de kleur dient zorgvuldig te worden afgestemd op de toegepaste kleur bij nummer 368.

De ventilatioorosters zijn verholten gedetailleerd en daardoor dient in de geveltekeningen de aanduiding van roosters op het glas te vervallen.

De commissie herhaalt haar eerdere opmerking dat kunststof kozijnen voorstelbaar zijn, maar dat vormgeving in hout moet worden benaderd door een uitvoering met het blokprofiel.

De commissie vraagt om een horizontaal detail over de aansluiting van de omgezette dakrand met de glasgevel en het naastgelegen dichte gevelvlak in de Spakenburgsestraat.

4 Monstersestraat 64

20240911 B/2024-08712

Bouwen: het veranderen en vergroten van de woning Monstersestraat 64 door het maken van een extra bouwlaag ten behoeve van een zelfstandige woning met dakterras.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie acht een dakopbouw voorstelbaar, maar zij kan nog niet instemmen met de hoofdvorm en de architectonische uitwerking.

De opbouw is gesitueerd op een pand dat onderdeel uitmaakt van een eigen architectonische ensemble binnen dit bouwblok. De dakopbouw komt ter rechter zijde van één van de portieken en is als eerste dakopbouw op dit architectonische ensemble leidend voor toekomstige dakopbouwen op het blok. Het ontwerp dient generiek genoeg te zijn om makkelijk te kunnen worden herhaald op de buurpanden.

De typologie van de opbouw kenmerkt zich door erkers op de verdiepingen en een gemetseld verticaal uitstekend element dat zich als ornament manifesteert.

Voor een goede beoordeling van de gevelcompositie vraagt de commissie een mogelijk toekomstbeeld te geven voor het gehele ensemble aan de voorzijde en voor het deel 'om de hoek' in de Groenesteinstraat. De commissie vraagt om een set-back aan de straatgevels, waarbij de dakopbouw vrij blijft van het verticaal accent dat in zijn huidige vorm gehandhaafd blijft.

De nieuwe teruggelegde attiek-laag is van invloed op de afmeting en ritmiek van de raamopeningen. In onderhavig voorstel worden de raamopeningen gebaseerd op de onderliggende verdiepingen. De gevelcompositie van de attiek dient zelfstandiger te zijn, de kozijnopeningen kunnen in een eigen ritme gepositioneerd worden. Het toepassen van een frans balkon is mogelijk, maar dan in een regelmatig ritme en beperkter in omvang met bijvoorbeeld de breedte van het naastgelegen kozijn. Het hekwerk in een antraciete kleurstelling is mogelijk, maar een donkere kleurstelling zoals die van de groene voordeuren kan ook ter inspiratie dienen.

De dakrand aan de voorzijde dient in omvang bescheidener te zijn dan de bestaande dakrand. De beëindiging van de voorgevel kan ook als een metselwerk lijst in reliëf worden vormgegeven. De commissie vraagt deze ontwerp oplossing te onderzoeken.

Het dakterras op de dakopbouw dient in grootte zo te worden afgestemd dat het hekwerk aan de voorzijde op voldoende afstand van de voorgevel ligt om niet hinderlijk zichtbaar te zijn vanuit de openbare ruimte op straatniveau. Het hekwerk dient voor de zichtbaarheid zo minimaal mogelijk hoog te worden met inachtneming van de bouwregels. Details en de specificatie van het hekwerk ontbreken en dienen te worden aangeleverd.

De commissie constateert dat de wachtgevels en de verticale details op tekening ontbreken. Deze dienen te worden toegevoegd.

Voor dit blok is een achtergevel uitgevoerd in een keramisch materiaal geëigend, afgestemd op het bestaande metselwerk wat betreft de kleur en het formaat, het type en de kleur van de voeg, en het metselverband. Het materiaal dient bij de wachtgevel minimaal één strek te worden omgezet.

De ventilatieroosters in de voorgevel dienen verholten te worden toegepast zoals correct in detail is getekend, maar in de gevelaanzichten nog zichtbaar zijn aangegeven.

De waterslagen onder de kozijnen dienen aan te sluiten bij de bestaande natuursteen waterslagen, maar ongeschilderd te blijven.

De kleur- en materiaalstaat dient te worden aangevuld, kloppend en volledig te zijn, inclusief de specificaties van metselwerk en stucwerk.

5 Stationsweg 137, 137A en 137B

20240911 B/2024-05661

Bouwen (beginselaanvraag): het vergroten van het kantoor Stationsweg 137, 137A en 137B door het plaatsen van een extra bouwlaag ten behoeve van 2 nieuwe kappen en een aanbouw/uitbouw aan de achterzijde voor het realiseren van 6 appartementen en een commerciële ruimte.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie waardeert het initiatief en kan zich een extra bouwlaag op beide panden voorstellen, maar zij stemt niet in met de gekozen hoofdopzet en architectonische uitwerking. Voor een goede beoordeling voor de inpassing in de straatwand vraagt de commissie de plannen van de belendingen, waar ook dakopbouwen zijn gerealiseerd (nummer 135) en aangevraagd (nummer 139), in te tekenen.

De commissie spreekt haar waardering uit voor de ontwerpen op de twee panden. De beide panden blijven zodoende afzonderlijk afleesbaar met behoud van de eigen architectuur.

De commissie spreekt haar waardering uit voor het voorstel voor het brede pand links. Zij vindt de aangepaste derde laag in combinatie met de dakopbouw met de ronding en de drie dito dakkapellen boven de onderliggende raampartijen een geëigende toevoeging aan dit pand. De zinken uitvoering van de dakopbouw is een passende beëindiging van het volume en sluit op een natuurlijke wijze aan bij de bestaande architectuur van het pand. De voorgestelde twee deuren ter plaatse van de bestaande kozijnen is een logische oplossing voor de toegang naar de commerciële ruimte en de appartementen.

Het smalle pand rechts is een cultuurhistorisch waardevol en beeldbepalend pand en mede door de kubistische architectuur geen dakopbouw met een dakschild hiervoor een geëigende toevoeging. De commissie kan zich een dakopbouw met een setback aan de voorzijde voorstellen, waardoor de uiterlijke verschijningsvorm van het bestaande pand zoveel mogelijk behouden blijft. Deze setback dient een zodanige maat te hebben dat de dakopbouw niet door de ronding van de naastgelegen dakopbouw heen gaat. De dakopbouw dient zo te worden vormgegeven dat het een eigen karakter heeft en toch samenhang behoudt met het gebouw eronder.

De commissie constateert dat het voorgestelde nieuwe volume op de begane grond achter het brede pand stedenbouwkundig niet mogelijk is. Ook het dakterras op de bestaande uitbouw van het smalle pand is stedenbouwkundig niet mogelijk.

Zij ziet geen aanleiding om op deze locatie, afwijkend van het bestemmingsplan, deze aanpassingen toe te staan.

De commissie geeft mee dat de voorgestelde zonnepanelen op de platte daken mogelijk zijn. De rij zonnepanelen aan de voorzijde van het rechter pand ligt echter op onvoldoende afstand van de voorgevel, waardoor deze storend zichtbaar zijn vanuit de stedelijke ruimte.

6 Stuyvesantplein 16

20240911 B/2024-06880

Bouwen: het vergroten van de woning Stuyvesantplein 16 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder kon de commissie zich een extra bouwlaag op dit pand voorstellen, maar stemde zij niet in met de gekozen hoofdopzet en architectonische uitwerking.

Met de voorliggende dakopbouw is goed gereageerd op de opmerking de dakopbouw als zelfstandige extra laag herkenbaar te maken doordat het met een set-back vorm te geven. De rechte voorgevel van de dakopbouw ligt in de bestaande terugliggende gevelrooilijn van het middendeel van het blok.

De commissie kan instemmen met het doorzetten van de dakrand met luifel en de doorlopende betonnen latei. Zij vraagt wel voor een goede hechting, het toekomstbeeld graag uit te breiden met de aansluiting op de reeds vergunde en gerealiseerde opbouw in de Stuyvesantstraat op nummer 109.

De commissie kan instemmen met de vormgeving van de kozijnen in de voorgevel en het gekozen ritme. De architectonische karakteristieken van de vergunde dakopbouw op nummer 109 zijn hierbij voldoende in ogenschouw genomen.

De commissie herhaalt haar opmerking dat binnen de bestaande compositie van dit blok een achtergevel uitgevoerd in een keramisch materiaal geëigend is, afgestemd op het bestaande metselwerk namelijk wat betreft de kleur en het formaat, het type en de kleur van de voeg, en het metselverband. De baksteen of steenstrip dient bij de wachtgevel minimaal één strek de hoek te worden omgezet.

De bestaande schoorsteen aan de achterzijde is niet meer in gebruik en hoeft daarom niet opgemetseld te worden.

De commissie had eerder opmerkingen gemaakt op onderdelen van het ontwerp, maar ziet dit nog onvoldoende terug. Zij herhaalt daarom deze opmerkingen.

De kleur van het stucwerk van de wachtgevels dient in een stofgrijze kleurstelling (Ral 7037 of vergelijkbaar) te worden uitgevoerd en correct te worden verwerkt op de details en de kleur- en materiaalstaat.

De commissie kan instemmen met de kunststof kozijnen met blokprofilering, echter wel zonder houtnerf uiterlijk. Het hekwerk aan de achterzijde is voorstelbaar, de commissie vraagt wel om een nadere uitwerking van het hekwerk in details.

Alexander Pols

Plv. voorzitter Adviescommissie omgevingskwaliteit en cultureel erfgoed Den Haag