



HAMERSTUKKENLIJST – Adviescommissie omgevingskwaliteit en cultureel erfgoed Den Haag 1

Gemeente Den Haag, 21 augustus 2024

Hamerstukkenlijst voor vaststelling in de vergadering van de Adviescommissie omgevingskwaliteit en cultureel erfgoed Den Haag van woensdag 21 augustus 2024.

2e Braamstraat 5

20240821 A/2024-07414

Bouwen: het veranderen van de school 2e Braamstraat 5 door het plaatsen van 14 luchtbehandelingskasten op het dak.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie constateert dat de voorgestelde luchtbehandelingskasten en bijbehorende pijpen op het dak van de school in hoogte gereduceerd zijn. Hierdoor zullen deze waarschijnlijk al een stuk minder dominant aanwezig zijn. De commissie acht de installaties nog wel, zeker aan de voorzijde, de buitenzijde, te dicht op de gevels staan. Ook vraagt zij of er mogelijkheden zijn om het minder gefragmenteerd op het dak te plaatsen. Zijn er 14 losse units nodig? Of kunnen deze als een geheel geclusterd worden zodat er een mindere wildgroei aan units op het dak komt. Ook vraagt de commissie om meer gegevens, details, doorsnedetekening en maatvoering ontbreekt.

2e Schuytstraat 144

20240821 A/2024-01981

Bouwen/Cultuurhistorie: het vervangen van een schuur in de achtertuin van de woning 2e Schuytstraat 144 door een nieuwe schuur met overkapping.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde nieuwe schuur en overkapping. De overkapping is zorgvuldig vormgegeven en staat op voldoende afstand van de hoofdbebouwing waardoor deze geen negatieve invloed op de architectuur heeft. Ook lijkt het bouwwerk voldoende ondergeschikt aan de andere omliggende bebouwing en vormt daardoor geen aantasting van het beschermde stadsgezicht.

A. Kortekaasplantsoen 71

20240821 A/2024-07252

Bouwen: het vergroten van de woning A. Kortekaasplantsoen 71 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De dakkapel volgt in hoofdvorm en positionering voldoende de dakkapellen op hetzelfde dakschild. De commissie gaat ervan uit dat de dakkapel in hoogte wordt uitgelijnd met de naastgelegen dakkapellen in hetzelfde dakschild. De indeling van de dakkapel sluit voldoende aan bij de onderliggende gevel. Er dient in een detail verduidelijkt te worden hoe het dichte paneel aan de voorzijde wordt gematerialiseerd. De bestaande gevelopeningen in de voorgevel dienen in de juiste verhouding getekend te worden.

Aert van der Goesstraat 2

20240821 A/2024-03450

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de winkel met woning Aert van der Goesstraat 2 door het plaatsen van een kozijn.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het nieuwe raam ter plaatse van de muur richting de binnenplaats. De vormgeving en locatie vormen geen aantasting van de bestaande architectuur. Het kozijn is niet zichtbaar vanaf de openbare straat en heeft geen negatieve invloed op het beschermd stadsgezicht.

Ahornstraat 56

20240821 A/2024-07690

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woning Ahornstraat 56 door het vervangen van de houten kozijnen door kunststof kozijnen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde vervanging van de houten kozijnen door kunststof kozijnen vertoont voldoende samenhang met de architectuur van de gevel.

Altingstraat 29

20240821 A/2024-06144

Bouwen: het vergroten van de woning Altingstraat 29 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder heeft de commissie ingestemd met de hoofdvorm en opzet van de dakopbouw, zij had echter een aantal opmerkingen op de architectonische uitwerking. Het nu voorliggende ontwerp komt grotendeels tegemoet aan de eerdere bezwaren.

De dakopbouw wordt uitgevoerd met een setback en dakterras aan de voorzijde, aan de achterzijde wordt de bestaande gevellijn doorgetrokken. Aan de voorzijde blijft de bestaande dakluifel intact, in de lijn van het metselwerk van de gevel wordt de borstwering van het terras opgetrokken en beëindigd met een uit twee handrelingen bestaand donkergroen metalen hekwerk. De gevraagde detaillering en kleurspecificaties zijn aangevuld en zorgvuldig. Ter plaatse van het middenrisaliet wordt de opbouw in vormgeving geaccentueerd en beëindigd met een luifel en afdekking in stofgrijs zetwerk. De commissie vraagt de luifel en afdekker echter, passend bij de architectuur, in zink uit te voeren.

Altingstraat 43

20240821 A/2024-06177

Bouwen: het vergroten van de woning Altingstraat 29 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder heeft de commissie ingestemd met de hoofdvorm en opzet van de dakopbouw, zij had echter een aantal opmerkingen op de architectonische uitwerking. Het nu voorliggende ontwerp komt grotendeels tegemoet aan de eerdere bezwaren.

De dakopbouw wordt uitgevoerd met een setback en dakterras aan de voorzijde, aan de achterzijde wordt de bestaande gevellijn doorgetrokken. Aan de voorzijde blijft de bestaande dakluifel intact, in de lijn van het metselwerk van de gevel wordt de borstwering van het terras opgetrokken en beëindigd met een uit twee handrelingen bestaand donkergroen metalen hekwerk. De gevraagde detaillering en kleurspecificaties zijn aangevuld en zorgvuldig. Ter plaatse van het middenrisaliet wordt de opbouw in vormgeving geaccentueerd en beëindigd met een luifel en afdekking in stofgrijs zetwerk. De commissie vraagt de luifel en afdekker echter, passend bij de architectuur, in zink uit te voeren.

Altingstraat 7

20240821 A/2024-06171

Bouwen: het vergroten van de woning Altingstraat 29 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder heeft de commissie ingestemd met de hoofdvorm en opzet van de dakopbouw, zij had echter een aantal opmerkingen op de architectonische uitwerking. Het nu voorliggende ontwerp komt grotendeels tegemoet aan de eerdere bezwaren.

De dakopbouw wordt uitgevoerd met een setback en dakterras aan de voorzijde, aan de achterzijde wordt de bestaande gevellijn doorgetrokken. Aan de voorzijde blijft de bestaande dakluifel intact, in de lijn van het metselwerk van de gevel wordt de borstwering van het terras opgetrokken en beëindigd met een uit twee handrelingen bestaand donkergroen metalen hekwerk. De gevraagde detaillering en kleurspecificaties zijn aangevuld en zorgvuldig. Ter plaatse van het middenrisaliet wordt de opbouw in vormgeving geaccentueerd en beëindigd met een luifel en afdekking in stofgrijs zetwerk. De commissie vraagt de luifel en afdekker echter, passend bij de architectuur, in zink uit te voeren.

Ananasstraat 6

20240821 A/2024-05925

Bouwen: het in afwijking van de vergunning veranderen van de woning Ananasstraat 6 door het wijzigen van de plattegrond, gevelindeling en hoogte.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het voorliggende plan betreft de gewijzigde uitvoering van een eerder vergund ontwerp. De commissie heeft de gewijzigde uitvoering eerder negatief beoordeeld. In het aangepaste ontwerp zijn de eerdergenoemde bezwaarpunten voldoende opgelost.

De hoogte van de dakopbouw is gedrukt maar nog steeds hoger dan vergund. Echter is deze hoogte in verhouding tot de hoogte van de onderliggende acceptabel. De nieuwe dakranden zijn conform de vergunde tekeningen gedetailleerd en hebben nu dezelfde afmetingen.

Aan de achterzijde was de schuifdeur - in plaats van de vergunde openslaande deuren – reeds akkoord bevonden. Dit geldt ook voor de afwerking van de wachtgevel.

De commissie geeft collegiaal mee dat het metselwerk in de voorgevel van de dakopbouw gelijk aan het bestaande metselwerk moet worden uitgevoerd wat betreft de kleur en het type steen, de kleur en het type voeg en het metselverband.

Ankerstraat 8

20240821 A/2024-06408

Bouwen: het veranderen en vergroten van de woning Ankerstraat 8 door het plaatsen van dakkapellen, het wijzigen van kozijnen, het vervangen en verstevigen van de dakconstructie, het verwijderen van de schoorsteen, het plaatsen van PVT-panelen, het vergroten van de doorbraak en het verplaatsen van het trapgat.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan nog niet instemmen met het voorliggende ontwerp.

Een nieuwe dakkapel boven de zijgevel is voorstelbaar, echter dient deze identiek aan de bestaande dakkapel aan de voorzijde te zijn. Dit is op basis van de voorliggende tekeningen niet te beoordelen. Op de plattegrond wordt aangegeven dat beide dakkapellen op een gelijke afstand van de hoekkeper zijn geplaatst, maar op de geveltekeningen is dit niet te zien. Alle gevels moeten in frontale projectie getekend worden zodat de maten in de geveltekeningen overeenkomen met de maten in de plattegronden. De commissie constateert ook dat de doorsneden niet volgens de op de plattegrond aangegeven snijlijn zijn getekend.

De detailtekeningen zijn ook niet te beoordelen. Detail 1 en 2 wijken af van de werkelijke situatie wat betreft het dakrandprofiel, de diepte van het overstek en de dikte van de zijwangen. Daarnaast moeten aparte details van de nieuwe dakkapellen worden getekend waar deze van de bestaande details afwijken, zoals bijvoorbeeld de aansluiting van de dakkapel op de dakgoot in de zij- en achtergevel.

Een uitbreiding van de dakkapel aan de achterkant is mogelijk maar de hier voorgestelde dakkapel komt te dicht bij de erfgrans en onderbreekt de dakgoot, waardoor de vorm van de kap aangetast wordt.

De nieuwe kozijnen zijn een verbetering van de huidige situatie. Echter vraagt de commissie om geen tussenstijl in de bovenlichten toe te passen, zoals op de referentiefoto en aan de achterzijde. De kleine schaal van de gevel verdraagt geen onnodig raamhout.

Anna Paulownastraat 33A

20240821 A/2024-05972

Bouwen/Cultuurhistorie (beginselaanvraag): het vergroten en veranderen van de woning Anna Paulownastraat 33A door het maken van een extra bouwlaag en het maken van een balkon.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Geconstateerd wordt dat de beginselaanvraag is aangepast van een dakopbouw met balkon naar het maken van een dakterras.

De commissie stemt op deze locatie binnen het rijks beschermd stadsgezicht Den Haag Centrum niet in met het voorgestelde dakterras. De straat wordt gekenmerkt door een overwegend homogene bebouwing van individuele panden van drie bouwlagen met een (lage) kap. Ten opzichte van de oorspronkelijke 19de-eeuwse bebouwing wijkt Anna Paulownastraat 33-33A al af door een hogere kapverdieping, maar de totale hoogte sluit goed aan binnen het huidige bebouwingsbeeld. De historisch-ruimtelijke structuur is, in samenhang met de schaal van de bebouwing, van belang. De huidige kap vormt een logische beëindiging van het pand. Het voorgestelde dakterras bovenop de bestaande kap is binnen de bebouwingstypologie een atypische toevoeging en een aantasting van de cultuurhistorische waarden van het rijks beschermd stadsgezicht.

Antonie Duyckstraat 101

20240821 A/2024-06689

Bouwen: het veranderen van de woning Antonie Duyckstraat 101 door het wijzigen van de indeling, het maken van constructieve doorbraken, het maken van een dak uitbouw, het vervangen van de kozijnen en het plaatsen van zonnepanelen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie stemt in met het voorliggende ontwerp.

De nieuwe kozijnen benaderen het uiterlijk van de bestaande kozijnen op voldoende wijze en zijn een passende vervanging daarvan.

De bestaande serre op de bovenste verdieping aan de achterzijde maakt plaats voor een gemetselde uitbouw en een dakterras. De verspringende gevellijn komt vaker voor aan de achterzijde van dit blok en is daarom goed voorstelbaar. De gevel is qua indeling goed gerelateerd aan de onderliggende gevels. De architectonische uitwerking is zorgvuldig en passend bij de bestaande architectuur.

Zowel de zonnepanelen als de buitenunits van de warmtepomp bevinden zich op voldoende afstand van de dakranden en zijn daardoor niet zichtbaar vanaf de stedelijke ruimte. Deze elementen hebben geen invloed op het gevelbeeld en zijn derhalve akkoord.

Antonie Duyckstraat 101

20240821 A/2024-06689

Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Antonie Duyckstraat 101 door het wijzigen van de indeling, het maken van constructieve doorbraken, het maken van een dak uitbouw, het vervangen van de kozijnen en het plaatsen van zonnepanelen.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie stemt in met het voorliggende ontwerp.

De nieuwe kozijnen benaderen het uiterlijk van de bestaande kozijnen op voldoende wijze en zijn een passende vervanging daarvan.

De bestaande serre op de bovenste verdieping aan de achterzijde maakt plaats voor een gemetselde uitbouw en een dakterras. De verspringende gevellijn komt vaker voor aan de achterzijde van dit blok en is daarom goed voorstelbaar. De gevel is qua indeling goed gerelateerd aan de onderliggende gevels. De architectonische uitwerking is zorgvuldig en passend bij de bestaande architectuur.

Zowel de zonnepanelen als de buitenunits van de warmtepomp bevinden zich op voldoende afstand van de dakranden en zijn daardoor niet zichtbaar vanaf de stedelijke ruimte. Deze elementen hebben geen invloed op het gevelbeeld en zijn derhalve akkoord.

Het geheel veroorzaakt geen aantasting van de cultuurhistorische waarden van het rijksbeschermd stadsgezicht Statenkwartier.

Antonie Duyckstraat 60

20240821 A/2024-08700

Bouwen: het veranderen van de woning Antonie Duyckstraat 60 door het maken van een dakterras.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich in principe een dakterras voorstellen. Het nu voorgestelde hekwerk staat op voldoende afstand van de gevels, waardoor het niet storend zichtbaar is vanuit de stedelijke ruimte. Het hekwerk is in vormgeving voldoende passend bij de onderliggende architectuur.

De commissie kan alleen nog niet instemmen met het uitstapluk, deze valt buiten de contouren van het hekwerk en zorgt hierdoor voor verrommeling op het dak.

Antonie Duyckstraat 60

20240821 A/2024-08700

Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Antonie Duyckstraat 60 door het maken van een dakterras.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan zich in principe een dakterras voorstellen. Het nu voorgestelde hekwerk staat op voldoende afstand van de gevels, waardoor het niet storend zichtbaar is vanuit de stedelijke ruimte. Het hekwerk is in vormgeving voldoende passend bij de onderliggende architectuur.

De commissie kan alleen nog niet instemmen met het uitstapluk, dit valt buiten de contouren van het hekwerk en zorgt hierdoor voor verrommeling op het dak. Dit betekent een aantasting van de cultuurhistorische waarden van het beschermd stadsgezicht.

Antonie Duyckstraat 60

20240821 A/2024-08700

Bouwen: het veranderen van de woning Antonie Duyckstraat 60 door het maken van een dakterras.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kon zich eerder al een dakterras in principe voorstellen. Het voorgestelde hekwerk staat op voldoende afstand van de gevels, waardoor het niet storend zichtbaar is vanuit de stedelijke ruimte. Het hekwerk is in vormgeving voldoende passend bij de onderliggende architectuur.

Echter constateert de commissie dat het uitstapluk nog steeds buiten de contouren van het hek valt. Dit zorgt voor een rommelig dakbeeld. De commissie kan daarom nog steeds niet met het ontwerp instemmen.

Antonie Duyckstraat 60

20240821 A/2024-08700

Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Antonie Duyckstraat 60 door het maken van een dakterras.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kon zich eerder al een dakterras in principe voorstellen. Het voorgestelde hekwerk staat op voldoende afstand van de gevels, waardoor het niet storend zichtbaar is vanuit de stedelijke ruimte. Het hekwerk is in vormgeving voldoende passend bij de onderliggende architectuur.

Echter constateert de commissie dat het uitstapluk nog steeds buiten de contouren van het hek valt. Dit zorgt voor een rommelig dakbeeld en betekent een aantasting van de cultuurhistorische waarden van het beschermd stadsgezicht. De commissie kan daarom nog steeds niet met het ontwerp instemmen.

Antonie Duyckstraat 60

20240821 A/2024-08700

Bouwen: het veranderen van de woning Antonie Duyckstraat 60 door het maken van een dakterras.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie stemt in met het ontwerp. Het voorgestelde hekwerk staat op voldoende afstand van de gevels, waardoor het niet storend zichtbaar is vanuit de stedelijke ruimte. Het hekwerk is in vormgeving voldoende passend bij de onderliggende architectuur. Het uitstapluk valt nu binnen de contouren van het hek. Hiermee is het geheel passend bij de architectuur van het pand en van de wijk.

Antonie Duyckstraat 60

20240821 A/2024-08700

Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Antonie Duyckstraat 60 door het maken van een dakterras.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie stemt in met het ontwerp. Het voorgestelde hekwerk staat op voldoende afstand van de gevels, waardoor het niet storend zichtbaar is vanuit de stedelijke ruimte. Het hekwerk is in vormgeving voldoende passend bij de onderliggende architectuur. Het uitstapluk valt nu binnen de contouren van het hek. Het geheel leidt niet tot aantasting van de cultuurhistorische waarden van het beschermd stadsgezicht en is derhalve akkoord.

Apeldoornselaan 255

20240821 A/2024-00827

Bouwen: het veranderen van de gevel van de huisartsenpraktijk met apotheek Apeldoornselaan 255 door het vervangen van de kozijnen en het wijzigen van de indeling.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie stemt in met het voorliggende ontwerp. De gevel behoudt zijn originele opzet en de vervanging van de huidige entree deur door een schuifdeur van links naar recht heeft geen negatieve invloed op het gevelbeeld.

De kleurstelling van de nieuwe entree deur is nu gespecificeerd en akkoord.

Assendelftstraat 44

20240821 A/2024-03520

Bouwen: het veranderen van de woning Assendelftstraat 44 door het vergroten van een dak uitbouw, het verwijderen van een schoorsteen, het wijzigen van de kozijnen en het plaatsen van dakramen en zonnepanelen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie constateert dat er extra zonnepanelen getekend zijn, nu aan beide zijden van de kap op het flauwe deel van de mansarde. Ook zijn de panelen nu zichtbaar op de doorsnede- en geveltekeningen. De commissie adviseert positief over de positie en de maatvoering van de panelen. Het geheel is duidelijk een toevoeging aan de kap, houdt de kapvorm goed zichtbaar en heeft op het gevelbeeld geen negatieve invloed. Ook in de omgeving zijn de zonnepanelen niet storen.

Met de overige toevoegingen aan de kap heeft de commissie op 24 juli 2024 ingestemd.

De detaillering van de nieuwe ramen is gewijzigd. Zij worden aan de voorzijde binnen de bestaande kozijnen geplaatst, met glaslatten die binnen het raam vallen. Aan de onderzijde worden zij ingepast met een aanslag die verwijst naar een weldorpel. Met

deze detaillering zijn de vensters een samenhangend geheel en een passend onderdeel van het gevelbeeld.

De commissie constateert opnieuw onjuistheden in de nummering van de details. De tekeningen maken voldoende duidelijk waar welk detail zich bevindt.

Assendelftstraat 44

20240821 A/2024-03520

Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Assendelftstraat 44 door het vergroten van een dak uitbouw, het verwijderen van een schoorsteen, het wijzigen van de kozijnen en het plaatsen van dakramen en zonnepanelen.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De voorgestelde toevoegingen aan de kap – de zonnepanelen op de beide zijdakvlakken en de dakvensters in het linker dakvlak – houden de kap(vorm) goed herkenbaar. Hetzelfde geldt voor de dakkapel in het rechter zijdakvlak, die daarnaast een voor deze architectuur en in deze omgeving geëigende vormgeving heeft.

De nieuwe ramen behouden de samenhang van het gevelbeeld en het straatbeeld.

Bagijnestraat 12

20240821 A/2024-05376

Bouwen: het gewijzigd uitvoeren van de verleende vergunning met kenmerk 202204529/8303155 d.d. 24-05-2022 voor het in- en uitwendig veranderen en vergroten van de bedrijfsruimte Bagijnestraat 12 tot bedrijfsruimte met 5 appartementen en het toevoegen van 2 bouwlagen, waarbij de wijziging bestaat uit het wijzigen van de indeling, het vergroten van het trappenhuis op de 3e verdieping en het plaatsen van zonnepanelen en warmtepompen op het dak.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het voorliggende ontwerp betreft wijzigingen aan een eerder vergund plan.

De commissie constateert dat het hangend balkon op de tweede verdieping vervangen wordt door een fransbalkon. Daardoor doet het balkon niet meer mee aan de driedimensionale gevelcompositie. Het wordt onderdeel van de glasgevel en een dichte aluminium doorvalbeveiliging is in deze nieuwe situatie niet meer passend. Een glazen balustrade zoals bij de grote balkons is een betere oplossing.

Op de bovenste verdieping is een glazen gang toegevoerd als verbinding tussen de liftkooi en de woning. Deze gang is door zijn positie, zijn hoogte en zijn vormgeving voldoende ondergeschikt aan de hoofdopzet en laat de gevelcompositie herkenbaar. Wel

vraagt de commissie details van de aansluiting van de gang op de liftkooi en op de luifel van de woning.

Zowel de zonnepanelen als de buitenunits van de warmtepomp bevinden zich op voldoende afstand van de dakranden en zijn daardoor niet zichtbaar vanaf de stedelijke ruimte. Deze elementen hebben geen invloed op het gevelbeeld en zijn derhalve akkoord.

Bagijnestraat 12

20240821 A/2024-05376

Cultuurhistorie: het gewijzigd uitvoeren van de verleende vergunning met kenmerk 202204529/8303155 d.d. 24-05-2022 voor het in- en uitwendig veranderen en vergroten van de bedrijfsruimte Bagijnestraat 12 tot bedrijfsruimte met 5 appartementen en het toevoegen van 2 bouwlagen, waarbij de wijziging bestaat uit het wijzigen van de indeling, het vergroten van het trappenhuis op de 3e verdieping en het plaatsen van zonnepanelen en warmtepompen op het dak.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Het voorliggende ontwerp betreft wijzigingen aan een eerder vergund plan.

De commissie constateert dat het hangend balkon op de tweede verdieping vervangen wordt door een fransbalkon. Daardoor doet het balkon niet meer mee aan de driedimensionale gevelcompositie. Het wordt onderdeel van de glasgevel en een dichte aluminium doorvalbeveiliging is in deze nieuwe situatie niet meer passend. Een glazen balustrade zoals bij de grote balkons is een betere oplossing.

Op de bovenste verdieping is een glazen gang toegevoerd als verbinding tussen de liftkooi en de woning. Deze gang is door zijn positie, zijn hoogte en zijn vormgeving voldoende ondergeschikt aan de hoofdpzet en laat de gevelcompositie herkenbaar. Wel vraagt de commissie details van de aansluiting van de gang op de liftkooi en op de luifel van de woning.

Zowel de zonnepanelen als de buitenunits van de warmtepomp bevinden zich op voldoende afstand van de dakranden en zijn daardoor niet zichtbaar vanaf de stedelijke ruimte. Deze elementen hebben geen invloed op het beschermd stadsgezicht en zijn derhalve akkoord.

Bagijnestraat 12

20240821 A/2024-05376

Bouwen: het gewijzigd uitvoeren van de verleende vergunning met kenmerk 202204529/8303155 d.d. 24-05-2022 voor het in- en uitwendig veranderen en vergroten van de bedrijfsruimte Bagijnestraat 12 tot bedrijfsruimte met 5 appartementen en het toevoegen van 2 bouwlagen, waarbij de wijziging bestaat uit het wijzigen van de indeling,

het vergroten van het trappenhuis op de 3e verdieping en het plaatsen van zonnepanelen en warmtepompen op het dak.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan met het voorliggende ontwerp instemmen.

Het hangend balkon op de tweede verdieping is vervangen door een frans balkon met een glazen balustrade. Deze oplossing is passend binnen de gevel compositie.

Op de bovenste verdieping is een glazen gang toegevoegd als verbinding tussen de liftkooi en de woning. Deze gang is door zijn positie, zijn hoogte en zijn vormgeving voldoende ondergeschikt aan de hoofdropzet en laat de gevelcompositie herkenbaar.

De zonnepanelen en de buitenunits van de warmtepomp op het dak waren eerder reeds akkoord bevonden.

Bagijnestraat 12

20240821 A/2024-05376

Cultuurhistorie: het gewijzigd uitvoeren van de verleende vergunning met kenmerk 202204529/8303155 d.d. 24-05-2022 voor het in- en uitwendig veranderen en vergroten van de bedrijfsruimte Bagijnestraat 12 tot bedrijfsruimte met 5 appartementen en het toevoegen van 2 bouwlagen, waarbij de wijziging bestaat uit het wijzigen van de indeling, het vergroten van het trappenhuis op de 3e verdieping en het plaatsen van zonnepanelen en warmtepompen op het dak.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan met het voorliggende ontwerp instemmen.

Het hangend balkon op de tweede verdieping is vervangen door een frans balkon met een glazen balustrade. Deze oplossing is passend binnen de gevel compositie.

Op de bovenste verdieping is een glazen gang toegevoegd als verbinding tussen de liftkooi en de woning. Deze gang is door zijn positie, zijn hoogte en zijn vormgeving voldoende ondergeschikt aan de hoofdropzet en laat de gevelcompositie herkenbaar.

De zonnepanelen en de buitenunits van de warmtepomp op het dak waren eerder reeds akkoord bevonden.

Het bouwplan vormt geen aantasting van de cultuurhistorische waarden van het rijksbeschermd stadsgezicht Centrum en is derhalve akkoord.

Benoordenhoutseweg 233

20240821 A/2024-07531

Bouwen/Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Benoordenhoutseweg 233 door het plaatsen van een dakkapel aan de zijkant.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie acht in principe de vervanging van de huidige dakkapel door een bredere voorstelbaar, maar zij kan nog niet instemmen met het voorliggende ontwerp.

Het pand ligt in het Rijksbeschermd stadsgezicht Benoordenhout op de hoek tussen de Hart Nibbrigkade en de Benoordenhoutseweg. De gevels en dakschilden zijn aan alle zijden goed zichtbaar vanaf de stedelijke ruimte. Aan drie zijden van het dak zijn er dakkapellen. Alle drie zijn gelijk in positie, hoogte en uitwerking maar verschillen in breedte.

De voorgestelde dakkapel lijkt in hoogte en positie gelijk aan de bestaande dakkapellen aan de voor- en achterzijde, maar dit is niet te beoordelen omdat de maatvoering ontbreekt op de tekening van de bestaande gevel en de voor- en achtergevel zijn niet getekend.

De detaillering is op geen enkele manier afgestemd op de detaillering van de bestaande dakkapellen, en is voor dit rijksbeschermd stadsgezicht te laagwaardig. De details moeten gemaatvoerd worden. De profilering en beëindiging van de dakrand wijkt af van de bestaande. De kozijnen moeten iets naar binnen ten opzichte van de zijwangen (nu steken zij uit). Er wordt een afgerond kozijnprofiel toegepast in plaatst van een blokprofiel. Kunststof kozijnen zijn denkbaar mits er voor een zo slank mogelijk (blok)profiel wordt gekozen. De zijwangen zijn van plaatmateriaal in plaats van zink.

Ook de kleurstelling dient beter afgestemd te worden op de bestaande kleuren. Antraciet boeidelen en panelen zijn hier niet passend. De kleur Ral 9016 is een zeer harde wit, de commissie is niet overtuigd dat dit de kleur is van de overige bestaande kozijnen.

Om bovengenoemde argumenten is het voorliggende ontwerp niet passend bij de architectuur van het pand en van de wijk. Het plan vormt hiermee een aantasting van de cultuurhistorische waarden van het rijksbeschermd stadsgezicht.

Benoordenhoutseweg 275

20240821 A/2024-06383

Bouwen: het veranderen van de woning Benoordenhoutseweg 275 door het plaatsen van zonnepanelen op het dak.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over de zonnepanelen op het voordakvlak en op het platte dak van de dakkapel. Het paneel op de dakkapel ligt op stand van de dakranden,

de panelen boven de dakkapel direct boven en binnen de breedte van de kapel. Dit legplan volgt het eerder op nummer 275 – ook het rechterhuis van een drie-onder-één-kap met dezelfde architectuur – geaccordeerde.

Benoordenhoutseweg 275

20240821 A/2024-06383

Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Benoordenhoutseweg 275 door het plaatsen van zonnepanelen op het dak.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie adviseert positief over de zonnepanelen op het voordakvlak en op het platte dak van de dakkapel. Het legplan volgt het eerder op nummer 275 – ook het rechterhuis van een drie-onder-één-kap met dezelfde architectuur – geaccordeerde.

Binnenhof 1A

20240821 A/2024-05854

Bouwen: het realiseren van een ringleiding en het verstevigen van de funderingen van het kantoor Binnenhof 1A e.a. (renovatie Binnenhof).

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over de ringleiding en over de voorgestelde maatregelen om schade aan de monumentale bebouwing rond het Binnenhof te voorkomen. Het voorstel heeft op het uiterlijk van de individuele gebouwen en op de ensemblewerking geen negatieve invloed.

De commissie begrijpt dat vervolgonderzoek kan leiden tot een deels of plaatselijk andere aanpak. Zij wordt graag geïnformeerd over wijzigingen.

Binnenhof 1A

20240821 A/2024-05854

Cultuurhistorie: het realiseren van een ringleiding en het verstevigen van de funderingen van het kantoor Binnenhof 1A e.a. (renovatie Binnenhof).

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie adviseert positief over de ringleiding en over de voorgestelde maatregelen om schade aan de monumentale bebouwing rond het Binnenhof te voorkomen. Het voorstel heeft op de gebouwen en op (het ontwerp voor) de inrichting van de buitenruimte geen negatieve invloed. En de commissie ziet de funderingsmaatregelen als een goed

principe om schade aan de kwaliteiten en de waarden van het beschermd stadsgezicht te voorkomen.

De commissie begrijpt dat vervolgonderzoek kan leiden tot een deels of plaatselijk andere aanpak. Zij wordt graag geïnformeerd over wijzigingen.

Binnenhof 1A

20240821 A/2024-05854

Monument: het realiseren van een ringleiding en het verstevigen van de funderingen van het kantoor Binnenhof 1A e.a. (renovatie Binnenhof).

Akkoord

De commissie adviseert positief over de voorgestelde maatregelen om schade aan de monumentale bebouwing rond het Binnenhof te voorkomen. De maatregelen zelf hebben op de gebouwen en hun funderingen geen negatieve invloed. En de commissie ziet het voorstel als een goed principe om zetting en de gevolgen daarvan tegen te gaan.

De commissie begrijpt dat vervolgonderzoek kan leiden tot een deels of plaatselijk andere aanpak. Zij wordt graag geïnformeerd over wijzigingen.

Binnenhof 7, Lange Poten 2, 4, 8, 10 en 12 en Plein 2

20240821 A/2024-07283

Bouwen/Cultuurhistorie: het gewijzigd uitvoeren van de verleende vergunning met kenmerk 202109340/8608343 d.d. 17-04-2023 voor het gedeeltelijk slopen, renoveren, veranderen en vergroten van de gebouwdelen C, H en N van de Tweede Kamer Binnenhof 7, Lange Poten 2, 4, 8, 10 en 12 en Plein 2 (Renovatie Binnenhof) welke wijziging bestaat uit ontwerp wijzigingen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie constateert dat veel van de wijzigingen ten opzichte van het op 5 oktober 2022 geaccordeerde ontwerp voor deze drie delen van het Binnenhof-complex interne wijzigingen zijn. De commissie ziet een aantal externe wijzigingen die het gevelbeeld veranderen.

Gebouwdeel C

De opvallende aanpassingen in het ontwerp voor dit bouwdeel zijn het gevolg van de oplossing van de logistiek in de hof tussen de bouwdelen C en K. Deze laad- en losvoorziening bevindt zich ondergronds, maar de (her)inrichting van de hof vraagt een nieuwe inpassing van de souterrainvensters van gebouw C. De koekoeken beoordeelt de commissie als een vanzelfsprekende oplossing, passen bij zowel het gebouw als de inrichting van de buitenruimte.

De laad- en loshof maakt deel uit van de reeks buitenruimten die een overblijfsel en verwijzing zijn naar de oorspronkelijke gracht rondom het Binnenhof. De poort die gebouw C en K verbindt, moet gesloten kunnen worden. De dubbele glazen invulling ziet de commissie als de meest passende oplossing, waarmee de gebruikseisen en een visuele verbinding van de buitenruimten aan weerszijden van de poort gecombineerd worden.

De overige externe wijzigingen zijn ondergeschikt in het geheel.

Gebouwdeel H

De opvallende aanpassing of aanvulling van het ontwerp voor gebouw H zijn de bekleding en de ornamenten van de drie koepels. De commissie beoordeelt het ontwerp als een mooie herinterpretatie, in lijn met de nieuwe gevelbekleding. Geen herstel van, maar geïnspireerd door de oorspronkelijke hotelgevel.

De overige externe wijzigingen zijn ondergeschikt in het geheel.

De commissie herhaalt haar opmerking dat zij graag betrokken blijft bij de verdere uitwerking van de gevel aan de Lange Poten en kijkt uit naar een proefstuk van het nieuwe gevelmateriaal.

Gebouwdeel N

Naast de kleine, ondergeschikte externe wijzigingen zien de commissie twee wezenlijke veranderingen. De eerste is de voorruimte van de entree aan de lange Poten die nu meedoet in het buitenruimteontwerp, als overgangszone tussen straat en gebouw. De tweede wijziging komt voort uit het ontwerp van de nieuwe publieksentree (dossiernummer 202400605), op 1 mei 2024 door de commissie geaccordeerd. Onderdeel van dat ontwerp is het dichtzetten van de ruimte onder de gang rond de plenaire zaal van de Tweede Kamer. De gevel van de gang wordt tot aan het maaiveld doorgezet. Om de getraptheid van de gevel te behouden, worden de stijlen van de eerste verdieping – de oorspronkelijke gang – voorzien van vinnen in hetzelfde gepolijste RVS als de gevel. De commissie spreekt haar waardering uit voor deze subtiele en effectieve toevoeging, waarmee de plenaire zaal zijn schaal – op zichzelf en als prominent onderdeel van de Hofplaats – behoudt.

Bosschestraat 31

20240821 A/2024-08146

Bouwen: het veranderen van de woning Bosschestraat 31 door het maken van een dakterras.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het plan is aangepast naar aanleiding van het eerdere advies dd 24-07-2024.

De commissie kan instemmen met het plan. Het voorgestelde dakterras is passend en lijnt aan de voorzijde uit met het dakterras van het pand Bosschestraat nr. 39.

De commissie geeft voor de samenhang nog de suggestie mee om de achterzijde van het dakterras ook uit te lijnen met het dakterras van nr. 39. Deze is vergund op 1.5m vanaf de achtergevel.

Burgemeester Waldeckstraat 19

20240821 A/2024-04323

Bouwen: het vergroten van de woning Burgemeester Waldeckstraat 19 door het maken van een dakopbouw met terras

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie constateert dat de dakopbouw in hoofdvorm en architectonische uitwerking nagenoeg gelijk is aan het eerder vergunde en gerealiseerde initiatief op nr. 5. Zij kan dan ook instemmen met de hoofdvorm, echter niet op onderdelen van de architectonische uitwerking.

De dakopbouw van nr. 5 is anders uitgevoerd dan vergund. Er wordt voorgesteld de rollaag ter hoogte van de dakrand weg te laten, dit is mogelijk. De commissie stemt in met de rollagen boven de kozijnen. Dit is een expressief element dat past bij de bestaande beeldkarakteristiek van het blok. De rollaag dient echter nog te worden aangegeven in het detail.

Onduidelijk is nog hoe de dakrand wordt gematerialiseerd. Het uiterlijk van de bestaande dakrand dient terug te komen in de dakopbouw, dat is met een houten boeideel met kraaltrim. Dit dient verduidelijkt te worden in het detail.

Het hekwerk aan de achterzijde staat voldoende terug ten opzichte van de oorspronkelijke achtergevel. De commissie adviseert het hekwerk zo slank mogelijk uit te voeren en aan te sluiten bij wat in de omgeving gebruikelijk is.

Cederstraat 1A

20240821 A/2024-01495

Bouwen: het vergroten van de sportschool Cederstraat 1A door het plaatsen van een aanbouw aan de zijkant.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder is een uitbouw van deze sportschool aan de rechterzijde vergund en gerealiseerd. Het voorliggende initiatief betreft een uitbreiding aan de linkerzijde. Deze nieuwe uitbouw is symmetrisch en op alle punten – hoofdzet en architectonische uitwerking – gelijk aan de eerder vergunde uitbouw, en is derhalve akkoord.

Claude Debussystraat 47

20240821 A/2024-09706

Bouwen: het vergroten van de woning Claude Debussystraat 47 door het plaatsen van een dakkapel aan de zijkant.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde dakkapel in het zijdakvlak volgt in hoofdvorm en positionering de bestaande dakkapellen op hetzelfde type dakschild in deze straat.

Deltaplein duinkiosk

20240821 A/2024-02223

Bouwen: het plaatsen van een constructie en pui ten behoeve van een duinkiosk.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over de vormgeving van de kiosk. De kiosk is nu een integraal onderdeel van de inrichting van de buitenruimte van de badplaats: opgenomen in de bocht, ingekaderd door in de natuurstenen rand en bedekt door het duinlandschap. Op deze manier wordt het concept van een 'onder het landschap geschoven' kiosk waargemaakt. De zichtbare delen van de kiosk – de pui en de afvoer – zijn terughoudend ontworpen, wat het landschap beeldbepalend maakt en de reuring van de kiosk benadrukt.

Denneweg 10

20240821 A/2023-00472

Monument: het veranderen van de winkel door het splitsen van de winkel op de begane grond en het maken van 3 woningen.

Akkoord

Eerder heeft de commissie ingestemd met het ontwerp voor de aanpak van dit monument, met uitzondering van de uitwerking van de nieuwe deuren: een tweede deur in de entree en twee dubbele tuindeuren in de achtergevel. Deze deuren voegen zich nu vanzelfsprekend in het geheel.

De commissie ziet verschillen tussen de verticale en horizontale details. De verticale zijn akkoord en leidend voor de realisatie van het ontwerp.

Donau 120

20240821 A/202321133

Bouwen (beginselaanvraag): het veranderen van de bedrijfsruimte Donau 120 door het maken van extra entrees en het plaatsen van gevel- en terrein reclame-uitingen.

Akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota en de Reclamenota.

De commissie kan in beginsel instemmen met het reclameplan voor de twee gebouwen. Per gebouw is het voorstel voor logo's en open belettering tegen de gevels plus totems vrijstaand daarvoor eenduidig. En ook de gebouwen samen vormen een rustig en (daardoor) helder geheel.

De nieuwe entrees lijken vanzelfsprekend ingepast in het gevelbeeld. Eenzelfde detaillering als de bestaande puien is hiervoor uiteindelijk bepalend.

Elandstraat 6

20240821 A/2024-06172

Bouwen: het veranderen van het balkon van de woning Elandstraat 6 door het plaatsen van een serre en het veranderen van de berging.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het voorliggende plan betreft wijzigingen aan de achterzijde van een pand in het rijksbeschermd stadsgezicht Centrum.

Het voorstel is een verbetering ten opzichte van de huidige situatie, waarbij het balkon, de berging en de tuinmuur een onsamenhangend en rommelig geheel vormen. Het balkon wordt vervangen door een serre, de ruimte tussen het balkon en de tuinmuur wordt gesloten door een glazen strook in de verlenging van de serre. Hierdoor ontstaat een heldere opzet van twee elementen – de tuinmuur en een glazen uitbouw erboven. De architectonische uitwerking van het plan is passend bij de bestaande architectuur van het pand en van het blok.

Elandstraat 6

20240821 A/2024-06172

Cultuurhistorie: het veranderen van het balkon van de woning Elandstraat 6 door het plaatsen van een serre en het veranderen van de berging.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Het voorliggende plan betreft wijzigingen aan de achterzijde van een pand in het rijksbeschermd stadsgezicht Centrum.

Het voorstel is een verbetering ten opzichte van de huidige situatie, waarbij het balkon, de berging en de tuinmuur een onsamenhangend en rommelig geheel vormen. Het balkon wordt vervangen door een serre, de ruimte tussen het balkon en de tuinmuur wordt gesloten door een glazen strook in de verlenging van de serre. Hierdoor ontstaat een heldere opzet van twee elementen – de tuinmuur en een glazen uitbouw erboven. De architectonische uitwerking van het plan is passend bij de bestaande architectuur van het pand en van het blok.

Het geheel behoudt en versterkt de cultuurhistorische waarden van het rijksbeschermd stadsgezicht.

Elise van Calcarstraat 41

20240821 A/2024-00806

Bouwen/Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Elise van Calcarstraat 41 door het maken van dakopbouw voor een nieuwe woning met dakterras en interne aanpassingen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Eerder heeft de commissie een dakopbouw op dit bouwblok voorstelbaar geacht, maar heeft zij niet ingestemd met de gekozen hoofdvorm en architectonische uitwerking. De opbouw is gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Laak. Op hetzelfde blok en met vergelijkbare architectuur is aan de Allard Piersonlaan 179 reeds een opbouw vergund. Deze opbouw is leidend voor het ontwerp en de uitwerking van onderhavig plan.

In aansluiting op het vergunde plan heeft de commissie gevraagd ook de achterzijde uit te voeren met een schilddak. In het aangepaste plan is dit verwerkt, maar een naadloze aansluiting op een mogelijk toekomstige dakopbouw met een schilddak aan de achterzijde is op deze manier niet mogelijk. De commissie vraagt daarvoor de sprong in het dak op te lossen met een hoek- en kilkeper, gelijk aan het vergunde plan. De dakhelling is aan de voor- en achterzijde met 70 graden afgestemd op het vergunde plan en akkoord.

De commissie heeft eerder ingestemd met een indeling aan de voorzijde met twee dakkapellen in het schild. De dakkapellen zijn nu gelijk en in een neutraal ritme verdeeld over het dakvlak. Ook zijn ze in afmeting afgenomen. De commissie stemt hiermee in.

De detaillering is afgestemd op het vergunde plan. Het dak wordt beëindigd met een nokvorst. De zinken zijwangen van de dakkapellen zijn akkoord, wel vraagt de commissie het zink aan de voorzijde om te zetten. Een kleur- en materiaalstaat met specificaties mist nog en dient te worden aangevuld. De voorgestelde dakpan is akkoord, de wachtgevel vraagt de commissie in een stofgrijze kleurstelling (RAL 7037, of vergelijkbaar) uit te voeren. Voor de kozijnen en het houtwerk vraagt zij crèmewit (RAL 9001, of vergelijkbaar) aan te houden.

Ellen Warmondhof 12

20240821 A/2024-06789

Bouwen: het vergroten van de woning Ellen Warmondhof 12 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde dakkapel aan de voorzijde volgt in hoofdvorm, architectuur, breedte en hoogte voldoende de bestaande dakkapellen die vanuit de nieuwbouw zijn gerealiseerd in dit nieuwbouwblok.

Ellertsveldlaan 53A

20240821 A/2024-04239

Bouwen: het veranderen van de woning Ellertsveldlaan 53A door het plaatsen van een slepend dak op het voordakvlak en een dakkapel op het achterdakvlak

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Na aanpassing kan de commissie instemmen met de voorgestelde dakkapel aan de voorzijde. Deze volgt in hoofdvorm, positionering en na aanpassing ook in maatvoering de bestaande vergunde dakkapellen op hetzelfde dakschild.

De voorgestelde dakkapel aan de achterzijde was al eerder akkoord bevonden en volgt in positionering en maatvoering de bestaande dakkapellen op hetzelfde dakschild. De dakkapel vertoont samenhang met de architectuur van de onderliggende gevel.

Esdoornstraat 45

20240821 A/2024-07415

Bouwen: het vergroten van de woning Esdoornstraat 45 door het maken van een dakopbouw

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het blok aan de Esdoornstraat waar nummer 45 een onderdeel van is, het deel met de opvallende verticale accenten boven de portiekentree, loopt door de hoek om, via de Populierstraat naar de Cypresstraat en door naar de Fahrenheitstraat. Op deze architectonische eenheid is eerder een dakopbouw geaccordeerd. De verschillende zijden van het blok kennen een andere hoofdopzet van de extra bouwlaag, bijvoorbeeld vanwege bezonningseisen. De architectuur zou echter gelijk moeten zijn, één taal, om de architectonische eenheid te behouden.

De hoofdopzet van de dakopbouw is architectonisch voorstelbaar. De voorzijde dient in positie en vormgeving gelijk te zijn aan de eerder geaccordeerde dakopbouw op nr 69. Er kan nog niet ingestemd worden met de gevelindelingen. Zo wordt in de dakopbouw op nr. 69 aan de voorzijde een smal venster voorgesteld boven de portiek, waarmee er rondom het portiekaccent meer gesloten geveloppervlak wordt gecreëerd en dit in het gevelbeeld een verbijzondering blijft.

In de achtergevel dient het smalle venster een borstwering te krijgen, zoals de smalle vensters in de onderliggende gevel.

De commissie constateert dat de getekende verhoudingen in de gevel afwijken van de werkelijke situatie. Een nauwkeurige weergave van de bestaande situatie is nodig om het voorstel goed te kunnen beoordelen.

De positie van het hekwerk dient achter de geveldikte te staan conform detail, maar is in doorsnede en plattegrond niet correct weergegeven.

De commissie vraagt om met de kleurstelling van het stucwerk aan te sluiten bij de kleurstelling van de opbouw op nr 69, waar RAL 7047 eerder geaccordeerd is.

Fie Carelsenlaan 13

20240821 A/2024-08760

Bouwen: het vergroten van de woning Fie Carelsenlaan 13 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde dakkapel aan de voorzijde volgt in hoofdvorm en positionering voldoende de bestaande vergunde dakkapellen op hetzelfde dakschild. Het smalste vaste raam is een vreemd element in dit dakkapel en niet passend bij de architectuur van de onderliggende gevel en eerder verleende dakkapellen op dit dakvlak. De dakkapel moet smaller worden uitgevoerd met maximaal 4 ramen van dezelfde ruitdiagonaal zodat de dakkapel in indeling de bestaande dakkapellen op hetzelfde dakschild volgt. De smallere dakkapel moet in het midden van het dakvlak worden geplaatst.

Frederik Hendriklaan 79B en 79D

20240821 A/2024-08042

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woningen Frederik Hendriklaan 79B en 79D door het renoveren van de kozijnen en raamwerken.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder beoordeelde de commissie de inmiddels gerealiseerde vervanging van de kozijnen en ramen van de verdiepingen als zorgvuldig. Maar de gerealiseerde situatie en de getekende kwamen niet overeen. Dat is opnieuw het geval. Op de geveltekeningen mist het raamhout van de bovenlichten op de eerste en tweede verdieping. Er is een vast kalf getekend met daarboven glas direct in het kozijn. Dat is niet gedetailleerd en gerealiseerd. Op de derde verdieping mist het 'raamhout' van het middelste venster. De details van de twee buitenste vensters laten een naar binnen draaiend raam zien, terwijl de ramen op de geveltekening en in de gerealiseerde situatie naar buiten openen.

Frederik Hendriklaan 79B en 79D

20240821 A/2024-08042

Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de woningen Frederik Hendriklaan 79B en 79D door het renoveren van de kozijnen en raamwerken.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Eerder beoordeelde de commissie de inmiddels gerealiseerde vervanging van de kozijnen en ramen van de verdiepingen als zorgvuldig, passend in het ensemble en passend in het beschermd stadsgezicht. Maar de gerealiseerde situatie en de getekende kwamen niet overeen. Dat is opnieuw het geval. Op de geveltekeningen mist het raamhout van de bovenlichten op de eerste en tweede verdieping. Er is een vast kalf getekend met daarboven glas direct in het kozijn. Dat is niet gedetailleerd en gerealiseerd. Op de derde verdieping mist het 'raamhout' van het middelste venster. De details van de twee buitenste vensters laten een naar binnen draaiend raam zien, terwijl de ramen op de geveltekening en in de gerealiseerde situatie naar buiten openen.

Gerard Doustraat 192

20240821 A/2024-07976

Bouwen: het veranderen van de gevel van de school Gerard Doustraat 192 door het plaatsen van 3 reclame-uitingen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en de Reclamenota.

De voorgestelde reclame-uitingen in de vorm van een bord plat op de gevel zijn in grootte en aantal aangepast aan de schaal van het pand waaraan zij zich bevinden. De reclame-uitingen zijn echter in positionering nog niet passend bij de architectuur van het pand.

De 2 uitingen op de lange gevel laten de donkere metselwerk ornament strook onvoldoende herkenbaar. Voor een logische plaatsing dienen de uitingen met enige afstand tot de ornament strook gepositioneerd te worden.

De uiting op de achtergevel (rechts) laat eveneens het metselwerk ornament onvoldoende herkenbaar. De plaatsing over de regenwaterafvoer is niet passend bij de architectuur. De uiting dient met enige afstand tot het metselwerk ornament en de regenwaterafvoer gepositioneerd te worden.

De commissie gaat ervan uit dat de 3 uitingen op dezelfde hoogte worden geplaatst.

Gevers Deynootweg 546

20240821 A/2024-06790

Bouwen: het veranderen van de 4 entrees van het appartementencomplex (Kurhaus Zuid)

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Een aanpassing van de entrees van het appartementencomplex door de wijziging van de materialisatie, kleurstelling en de huisnummering is in beginsel mogelijk.

De bogen aan de buitenkant zijn een belangrijk element voor de eenheid van het complex.

Het overschilderen van de bogen in een andere kleurstelling ter plaatse van de entrees vormt een onderbreking van de architectuur en de eenheid daarvan. De bogen dienen in de oorspronkelijke kleur te blijven.

De binnenwereld van de entrees mag wel uitgesproken zijn en dient aan te sluiten bij de schaal van het complex. Het kiezen van slechts één materiaal en één kleur kan daarbij helpen. De zuil voor de entree mag meedoen met de binnenwereld.

De materialen waar nu aan gedacht wordt hebben geen relatie met de architectuur van het complex en leiden nu tot een onsamenhangend beeld. Er moet een materiaal/tegel gekozen worden, die past bij de architectuur(stijl).

Op enkele impressies staat huisnummering, deze zijn niet meegenomen in de beoordeling.

Guido Gezellestraat 48

20240821 A/2024-01016

Bouwen/Cultuurhistorie: het uitbreiden van de moskee Guido Gezellestraat 48 door het maken van een extra bouwlaag.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Begin 2028 is positief geadviseerd over een beginselplan voor een extra verdieping op het tweelaagse gebouw. Daarbij is aandacht gevraagd voor de architectonische uitwerking, de keuze van materialen en de toepassing daarvan. Ook is de trap aan de achterzijde van het gebouw genoemd.

Het ontwerp is gewijzigd, maar de hoofdvorm is gelijk gebleven en deze accordeert de commissie opnieuw. Op het bestaande gebouw is een herkenbaar zelfstandige toevoeging passend. Het gebouw is architectonisch solitair en heeft een opvallende dakrand die een belangrijke rol speelt in het straatbeeld. Deze kenmerken blijven behouden met een dakopbouw die terug ligt van de straatgevel en als het ware zweeft boven het bestaande gebouw. Het gebouw wordt drielaags, maar blijft in het straatbeeld tweelaags.

De positionering van de opbouw is gewijzigd. In plaats van onder een hoek staat de opbouw in lijn met het bestaande volume, maar de opbouw blijft duidelijk zelfstandig. Doordat de opbouw los van de bestaande dakranden blijft, door het afwijkende gevelontwerp en door de verticale lamellen die het optische zweven versterken.

Met de architectonische uitwerking kan de commissie niet instemmen. Als eerder aangegeven zijn de materialen en de detaillering bepalend. Dit ontwerp vraagt een strakke en precieze detaillering: een doos met lamellen. De nu getekende verdiepte vensters met een kader rondom, de profielen op de hoeken, het profiel langs de dakrand en de (niet getekende) naden van de sandwichpanelen zorgen voor een druk beeld. Bovendien wordt hierdoor en door de zichtbare hemelwaterafvoeren de functie van de lamellen te niet gedaan. Onduidelijk is of de bevestiging van de lamellen over de gehele hoogte van de lamellen doorloopt en wat de kleur is. De bevestiging moet onopvallend zijn, om de houten lamellen te laten spreken.

De trap aan de achterzijde kan een interessant object worden. De verschillende tekeningen van de trap komen niet met elkaar overeen. En onduidelijk is wat de kleur van de verschillende onderdelen is. De commissie pleit voor één kleur voor de gehele trap(constructie).

Guirlande 213

20240821 A/2024-04264

Bouwen: het veranderen en vergroten van de woning Guirlande 213 door het plaatsen van een overkapping aan de voorzijde, een aanbouw aan de zij- en achtergevel en het veranderen van de garage tot hobby- en bergruimte.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan nog niet instemmen met het plan.

De voorgestelde overkapping is niet voldoende passend in de omgeving en bij de architectuur van het pand. Door het dichte dakvlak met dakrand toont de overkapping als een fors volume, wat op deze plek tezamen met de zijuitbouw maakt dat het zicht op de entree van het linkerbuurpand onnodig wordt belemmerd. De massieve luifel, die de bestaande en ranke entréeluifel met kolom en gemetseld muurtje vervangt, is niet voldoende ondergeschikt aan de architectuur. Een nieuwe luifel is voorstelbaar, echter deze dient uit te gaan of aan te sluiten op de rankheid van de bestaande luifel. Het dakvlak bij voorkeur meer open zoals bij een pergola. Het geheel dient passend gedetailleerd te worden. Dat geldt ook voor een nieuw te plaatsen kolom.

De afwerking van de gevels van de uitbouwen aan de zij- en achtergevelzijde dienen meer in samenhang met de bestaande architectuur te zijn en rondom aan alle zijden congruent en ontworpen te zijn (ook t.p.v. erfgrens). Daarbij dient het boeideel, die op de detailtekening met een hoogte van 0,40m wordt voorgesteld, de werkelijke hoogte en uitvoering te krijgen van het boeideel van de erker aan de rechter zijgevel zijde. Aandacht wordt daarbij gevraagd voor de afwerking van de onderzijde van de overstekken. Ook deze afwerking dient in lijn met de bestaande overstekken te zijn. Ten behoeve van de beoordeling dient het bestaande boeideel ook op tekening weergegeven te worden.

Tot slot dient de gevelafwerking van het vrijstaande atelier ook rondom congruent en hoogwaardig te zijn. Hierbij moet ook duidelijk gemaakt worden hoe de schoorsteen wordt afgewerkt en hoe de diverse materiaalovergangen gezien worden.

Halstraat 6

20240821 A/2024-01803

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de horecagelegenheid Halstraat 6 tot hotel met 2 kamers en het wijzigen van de kozijnen in de voorgevel.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Het plan is aangepast naar aanleiding van het eerder gegeven advies dd 14-07-2024.

De commissie kan instemmen met het plan. De voorgestelde gevelwijziging is passend bij het beoogde gevelbeeld. De detaillering van de kozijnen is passend, alsook de blauw gezoete onderdorpel en plint.

De commissie geeft nog de suggestie mee om het onderste paneel van de deuren iets te verhogen, zodat de verhouding tussen beide panelen meer evenwichtig is.

Het plan doet recht aan de cultuurhistorische waarden van het beschermd stadsgezicht.

Harstenhoekstraat 35

20240821 A/2024-06589

Bouwen: het vergroten van de woning Harstenhoekstraat 35 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie heeft eerder in beginsel op hoofdlijnen ingestemd met het plan. Voor de uitwerking heft zij daarbij aandachtspunten meegegeven ten aanzien van de architectonische uitwerking. Het vorige plan kwam niet tegemoet aan deze bezwaren. Ook het nu voorliggende ontwerp lost de bezwaren onvoldoende op.

In het algemeen constateert de commissie dat het tekenwerk nog steeds slordig en niet consequent is en vraagt dit aan te passen. Zij heeft eerder gevraagd om een passende architectonische uitwerking met een verfijnde detaillering, aansluitend bij de oorspronkelijke architectuur en uitgevoerd met hoogwaardige materialen.

De twee dakramen aan de voorzijde zijn lager in het dakvlak geplaatst en akkoord. De maatvoering is toegevoegd. De commissie vraagt echter wel aandacht voor de detaillering van het dakraam, dit dient zo vlak als mogelijk in het dakvlak te worden opgenomen met een beperkte loodslab ter plaatse van de onderaansluiting. Zij stemt niet in met de materialisering van de dakpannen. Een keramisch product is hier passend. Hetzelfde geldt voor de materialisering van de achtergevel. De commissie vraagt dit uit te voeren in een (ongeschilderd) keramisch product, afgestemd op het oorspronkelijke metselwerk, namelijk wat betreft de kleur en het formaat, het type en de kleur van de voeg, en het metselverband. Het hekwerk aan de achterzijde is nu qua positie goed in de aanzichten weergegeven, maar dit komt nog niet overeen met de plattegrond. Het hekwerk dient te worden uitgevoerd in een antraciete kleurstelling.

De commissie reageert positief op de detaillering van de boeidelen met meer profilering, de toepassing van een zinken kraal en een kraallat en de afgenomen hoogtemaat. Zij stemt echter niet in met de materialisering en de kleurstelling. Zij adviseert hout in een

minder harde witte kleurstelling toe te passen en deze kleur ook aan te houden voor de kozijnen aan de achterzijde. De kozijnen zijn tevens te vlak in de gevel geplaatst en dienen te worden voorzien van een negge.

Heemraadstraat 217A

20240821 A/2024-06777

Bouwen: het vergroten van de woning Heemraadstraat 217A door het maken van een dakopbouw en een balkon.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder kon de commissie zich een dakopbouw op dit bouwblok, gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Scheveningen Dorp, voorstellen. Zij reageerde positief op de voorgestelde alzijdige kap met een inpandige buitenruimte, maar zij had nog opmerkingen ten aanzien van de architectonische uitwerking. Het vervangen van de kozijnen op de eerste en tweede verdieping van het onderliggende pand is voorstelbaar. Maar ook hierbij heeft zij opmerkingen geplaatst ten aanzien van de architectonische uitwerking. Geconstateerd wordt dat bij de aangepaste aanvraag de detaillering mist, waardoor een goede beoordeling van de bezwaren uit het advies van 24 juli jl. niet mogelijk is.

Heliotrooplaan 5

20240821 A/2024-07280

Bouwen: het restaureren van een monumentale tuinmuur nabij Heliotrooplaan 5.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over de voorgestelde restauratie van de monumentale tuinmuur. Uitgangspunt van het voorstel is herstel van het oorspronkelijke uiterlijk met gebruikmaking van zoveel mogelijk aanwezig historisch materiaal. Zo blijft de tuinmuur als onderdeel van (het verhaal van) de buitenplaats behouden.

De commissie adviseert de definitieve keuze van de nieuwe steen die waar nodig wordt toegepast en de definitieve keuze van de mortel in samenspraak met de monumentenadviseur te bepalen.

Heliotrooplaan 5

20240821 A/2024-07280

Monument: het restaureren van een monumentale tuinmuur nabij Heliotrooplaan 5.

Akkoord

De commissie adviseert positief over de voorgestelde restauratie van de monumentale tuinmuur. Zij onderschrijft de noodzaak die zorgvuldig in kaart gebracht is. Uitgangspunt van het voorstel is herstel met gebruikmaking van zoveel mogelijk aanwezig historisch

materiaal. Zo blijft de tuinmuur als onderdeel van (het verhaal van) de buitenplaats behouden.

De commissie adviseert de definitieve keuze van de nieuwe steen die waar nodig wordt toegepast en de definitieve keuze van de mortel in samenspraak met de monumentenadviseur te bepalen.

Herderslaan 33

20240821 A/2024-08525

Bouwen: het vergroten van de woning Herderslaan 33 door het plaatsen van een aanbouw aan de achterzijde op de 1e verdieping

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De architectuur van het lint is zo opgezet dat de uitbouwen aan elkaar zijn geschakeld en er

L-vormige tuinen ontstaan. Dit maakt dat de hoofdgebouwen en de aanbouwen goed van elkaar zijn te onderscheiden. De uitbreiding op de eerste verdieping doet mee in deze opzet en is in diepte gelijk aan de oorspronkelijke uitbouwen. De uitbouw is in hoogte lager dan het hoofdgebouw, zodat de dakrand van het hoofdgebouw voldoende herkenbaar blijft.

De afwerking in gevelstuc, en de detaillering van de dakrand met zinken kraaldeel is passend bij de architectuur van het pand.

De commissie adviseert om de witte kleurstelling af te stemmen op wat in de omgeving gebruikelijk is.

Hoefkade 994

20240821 A/2024-06803

Reclame: het veranderen van de gevel van de winkel met woning Hoefkade 994 door het plaatsen van een geldautomaat in een bestaand kozijn.

Niet Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Reclamenota.

De commissie kan zich een geldautomaat in de gevel voorstellen. De positie is denkbaar. Echter kan de commissie niet instemmen met het dicht zetten van de pui. Hierdoor ontstaat er een onwenselijk gevelbeeld. De commissie vraagt om de automaat in het glas te plaatsen.

Het toevoegen van een kozijnstijl is denkbaar, echter dient deze in lijn en in vormgeving gelijk te zijn aan de bestaande stijl. De detaillering hiervan ontbreekt.

Een reclame-uiting in de vorm van een uitsteekbak is denkbaar, echter de voorgestelde positie niet. Deze is te laag geplaatst op de gevel waardoor een storend gevelbeeld ontstaat. De commissie kan zich een uitsteekbak voorstellen in de reclamezone daarboven.

Jacob van der Doesstraat 22 en 28

20240821 A/2024-06626

Bouwen: het veranderen van het kantoor met woning Jacob van der Doesstraat 22 en de woning Jacob van der Doesstraat 28 door het samenvoegen van de woningen, het maken van constructieve doorbraken en het plaatsen van een nieuwe garagedeur.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Een wijziging van een deel van de voorgevel vraagt kloppende tekeningen van de bestaande situatie en van de te behouden delen. Alleen zo kan beoordeeld worden hoe de aanpassing past in het gevelbeeld. De getekende gevel komt nu niet overeen met de bestaande gevel.

Een aanpassing van de huidige garagedeur is in beginsel mogelijk. In de Van der Doesstraat zijn enkele panden voorzien van een werkplaats-/garagepui. Al deze puien hebben (nog) een traditionele uitstraling. Dat wil zeggen een traditionele indeling, detaillering en inpassing rondom. Op basis van de tekeningen wordt nu een overheaddeur donder inpassing voorgesteld. Dit past niet in de gevel en niet in de omgeving.

Johan van Oldenbarneveltlaan 110

20240821 A/2024-08573

Bouwen: het veranderen van de woning Johan van Oldenbarneveltlaan 110 door het vervangen van de serre, het vervangen van enkel glas voor isolatieglas in de kozijnen, het isoleren van het platte dak en het plaatsen van zonnepanelen op het dak.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over het verduurzamingsontwerp, bestaande uit isolerend glas in de bestaande ramen, vervanging van de later toegevoegd serre aan de achterzijde, na-isolatie van het platte dak en zonnepanelen daarop. Al deze maatregelen voegen zich vanzelfsprekend in het gevelbeeld van de individuele woning en monumentale ensemble.

De zonnepanelen liggen op afstand van de voor- en achtergevel en beïnvloeden het aanzicht van het pand niet. Dit geldt ook voor de na-isolatie boven op het bestaande platte dak. De bestaande dakopstand en het voorgestelde randdetail van de isolatie zorgen ervoor dat de toevoeging het gevelbeeld niet beïnvloedt. De nieuwe zinken afdekker is in lijn met de bestaande situatie.

De nieuwe serre vervangt de bestaand, niet oorspronkelijke. De huidige serre is een duidelijke, zelfstandige toevoeging. De nieuwe serre een zorgvuldige nieuwe versie daarvan. De invloed op de oorspronkelijke bebouwing wijzigt niet.

Het nieuwe isolerende glas past goed in de bestaande ramen. Het dikkere pakket wordt aan de binnenzijde opgelost, op eenzelfde manier als het huidige enkele glas. Het glas-in-lood in de bovenlichten van de voorgevel blijft gelijk.

Johan van Oldenbarneveltlaan 110

20240821 A/2024-08573

Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Johan van Oldenbarneveltlaan 110 door het vervangen van de serre, het vervangen van enkel glas voor isolatieglas in de kozijnen, het isoleren van het platte dak en het plaatsen van zonnepanelen op het dak.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie adviseert positief over het verduurzamingsontwerp, bestaande uit isolerend glas in de bestaande ramen, vervanging van de later toegevoegd serre aan de achterzijde, na-isolatie van het platte dak en zonnepanelen daarop. Al deze maatregelen voegen zich vanzelfsprekend in het gevelbeeld van de individuele woning en monumentale ensemble. Het uiterlijk van de woning, daarmee de betekenis voor het ensemble en de betekenis van het ensemble in het rijksbeschermd stadsgezicht, wijzigt niet.

Johan van Oldenbarneveltlaan 110

20240821 A/2024-08573

Monument: het veranderen van de woning Johan van Oldenbarneveltlaan 110 door het vervangen van de serre, het vervangen van enkel glas voor isolatieglas in de kozijnen, het isoleren van het platte dak en het plaatsen van zonnepanelen op het dak.

Akkoord

De commissie adviseert positief over het verduurzamingsontwerp, bestaande uit isolerend glas in de bestaande ramen, vervanging van de later toegevoegd serre aan de achterzijde, na-isolatie van het platte dak en zonnepanelen daarop. Al deze maatregelen voegen zich vanzelfsprekend in het gevelbeeld van de individuele woning en monumentale ensemble, met behoud van de aanwezige waarden.

De zonnepanelen liggen op afstand van de voor- en achtergevel en beïnvloeden het aanzicht van het pand niet. Dit geldt ook voor de na-isolatie boven op het bestaande platte dak. De bestaande dakopstand en het voorgestelde randdetail van de isolatie zorgen ervoor dat de toevoeging het gevelbeeld niet beïnvloedt. De nieuwe zinken afdekker is in lijn met de bestaande situatie.

De nieuwe serre vervangt de bestaand, niet oorspronkelijke. De huidige serre is een duidelijke, zelfstandige toevoeging. De nieuwe serre een zorgvuldige nieuwe versie daarvan. De invloed op de oorspronkelijke bebouwing wijzigt niet.

Het nieuwe isolerende glas past goed in de bestaande ramen. Het dikkere pakket wordt aan de binnenzijde opgelost, op eenzelfde manier als het huidige enkele glas. Het glas-in-lood in de bovenlichten van de voorgevel blijft gelijk.

Johannes Camphuijsstraat 306

20240821 A/2024-07756

Bouwen: het veranderen van de woning Johannes Camphuijsstraat 306 door het maken van een dakterras en een dakraam.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het dakterras is voldoende ondergeschikt aan de omgeving, waardoor de kenmerken van de bestaande bebouwing het gevelbeeld blijven domineren. Het hekwerk aan zowel de voor- en achtergevel ligt op voldoende afstand van de dakrand en is daardoor niet of nauwelijks zichtbaar vanaf de openbare weg.

De toegang tot het dakterras is niet hoger dan het hekwerk, waardoor de omvang van het bestaande gebouw herkenbaar blijft. Het hekwerk vertoont voldoende samenhang met de architectuur van het onderliggende pand.

Jurriaan Kokstraat 158

20240821 A/2024-04585

Bouwen: het veranderen van de woning Jurriaan Kokstraat 158 door het dichtbouwen van het balkon.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met het dichtbouwen van het balkon. De nu voorgestelde maatvoering, detaillering en materialisering sluit voldoende aan bij de bestaande structuur en architectuur.

Kazernestraat 38, 38A en 38B

20240821 A/2024-00981

Bouwen: het veranderen van de woningen, het kantoor en de horecagelegenheid Kazernestraat 38, 38A en 38B tot kantoren en het plaatsen van een nieuw dak.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Op 10 juli 2024 heeft de commissie in beginsel ingestemd met de nieuwe kap, het aanpassen van de straatgevels en de nieuwe veranda aan de tuinzijde. Alle onderdeel van het niet als monument beschermde deel van het pand – gezien vanaf de Kazernestraat is het rechter bouwdeel een beschermd monument. Daarbij benoemde de commissie onderdelen die aangevuld of aangepast moeten worden.

De randen van nieuwe kap worden geheel voorzien van vorsten, op de hoekkepers en de 'nokken'. Hier mee ontstaat een eenduidige kap.

De straatgevels zijn voor wat betreft de indeling verbeterd. Aan de Kazernestraat zijn nu een venster en een entree getekend, een logische indeling. De aangepaste vormgeving van deze entree en van de entree in de zijgevel is echter geen verbetering. Aansluiten bij de entree van de sociëteit, het monumentale rechterdeel, is onlogisch. Enerzijds omdat de sociëteitsentree niet historisch is, niet bij de architectuur van het complex past. Anderzijds omdat drie hetzelfde entreeontwerp niet past bij de herkenbare en herkenbaar verschillende panden. De eerdere opmerkingen van de commissie over de entrees

gingen over de architectonische uitwerking. Die paste en past niet bij de architectuur. De commissie adviseert naar de detaillering van de vensters en naar deuren van vergelijkbare panden in de directe omgeving te kijken.

De installatie en de leidingen/kanalen op de nieuwe kap lijken op de bouwkundige tekeningen goed ingepast. Dat wil zeggen op afstand van de randen van het platte deel van het dak, gecentreerd en in één neutrale kleur. Op de installatietekeningen liggen de leidingen/kanalen veel dicht op de randen en zelfs boven de nokvorst. Zo verstoren zij de kap, het gevelbeeld en de omgeving.

In de kap van het monument worden installaties geplaatst. Wat de invloed hiervan is op het monument, het complex of de omgeving is opnieuw niet duidelijk. De bouwkundige tekeningen en de installatietekeningen spreken elkaar tegen. Zo bevinden aan- en afvoer zich op de ene tekening op het achterdakvlak en op de andere tekening op het voor- en achterdakvlak. Daarnaast ontbreekt uitwerking, bijvoorbeeld de precieze positie en vormgeving van de doorvoeren.

Kazernestraat 38, 38A en 38B

20240821 A/2024-00981

Cultuurhistorie: het veranderen van de woningen, het kantoor en de horecagelegenheid Kazernestraat 38, 38A en 38B tot kantoren en het plaatsen van een nieuw dak.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Op 10 juli 2024 heeft de commissie in beginsel ingestemd met de nieuwe kap, het aanpassen van de straatgevels en de nieuwe veranda aan de tuinzijde. Daarbij benoemde de commissie onderdelen die aangevuld of aangepast moeten worden.

De randen van nieuwe kap worden geheel voorzien van vorsten, op de hoekkepers en de 'nokken'. Hier mee ontstaat een eenduidige kap die zich goed voegt in de omgeving.

De straatgevels zijn voor wat betreft de indeling verbeterd. Aan de Kazernestraat zijn nu een venster en een entree getekend, een logische indeling. De aangepaste vormgeving van deze entree en van de entree in de zijgevel is echter geen verbetering. Aansluiten bij de entree van de sociëteit, het monumentale rechterdeel, is onlogisch. Enerzijds omdat de sociëteitsentree niet historisch is, niet bij de architectuur van het complex past. Anderzijds omdat drie hetzelfde entreeontwerp niet past bij de herkenbare en herkenbaar verschillende panden.

De installatie en de leidingen/kanalen op de nieuwe kap lijken op de bouwkundige tekeningen goed ingepast. Dat wil zeggen op afstand van de randen van het platte deel van het dak, gecentreerd en in één neutrale kleur. Op de installatietekeningen liggen de leidingen/kanalen veel dicht op de randen en zelfs boven de nokvorst. Zo verstoren zij de kap, het gevelbeeld en de omgeving.

In de kap van het monument worden installaties geplaatst. Wat de invloed hiervan is op de omgeving is opnieuw niet duidelijk. De bouwkundige tekeningen en de installatietekeningen spreken elkaar tegen. Zo bevinden aan- en afvoer zich op de ene tekening op het achterdakvlak en op de andere tekening op het voor- en achterdakvlak. Daarnaast ontbreekt uitwerking, bijvoorbeeld de precieze positie en vormgeving van de doorvoeren.

Kazernestraat 38, 38A en 38B

20240821 A/2024-00981

Monument: het veranderen van de woningen, het kantoor en de horecagelegenheid Kazernestraat 38, 38A en 38B tot kantoren en het plaatsen van een nieuw dak.

Niet akkoord

Op 24 juli 2024 heeft de commissie ingestemd met de interne wijzigingen in het beschermde deel van het pand – gezien vanaf de Kazernestraat het rechter bouwdeel.

De installatie in de kap van het monument was toen niet uitgewerkt en niet te beoordelen. Wat de invloed van de installatie op het monument, het complex of de omgeving is, is opnieuw niet duidelijk. De bouwkundige tekeningen en de installatietekeningen spreken elkaar tegen. Zo bevinden aan- en afvoer zich op de ene tekening op het achterdakvlak en op de andere tekening op het voor- en achterdakvlak. Daarnaast ontbreekt uitwerking, bijvoorbeeld de precieze positie en vormgeving van de doorvoeren. Hoe de installatie zich verhoudt tot de kapconstructie is niet getekend.

Keizerstraat 36, 36C en 36D

20240821 A/202329408

Bouwen: het legaliseren van de splitsing van 1 woning naar 3 woningen Keizerstraat 36 tot Keizerstraat 36, 36C en 36D, het legaliseren van het dakterras aan de 2de verdieping achterzijde, het aanpassen van het dak en kozijnen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het plan is aangepast naar aanleiding van het negatieve advies van 10 juli 2024.

De commissie stemt in met het voorliggende plan.

Het dakterras is geïntegreerd in het dakvlak en hiermee voldoende ondergeschikt aan de kap. De materiaalkeuze en de detaillering dragen hier ook bij.

De dakkapel aan de achterzijde houdt de kap herkenbaar. De detaillering ervan is passend.

Alle tekeningen zijn nu goed op elkaar afgestemd. Het ontwerp is voldoende geborgd in het tekenwerk. De kozijnen in de zijgevel zijn nu conform de vergunning getekend, met verholven ventilatieroosters.

De overige details en de voorgestelde materialen waren reeds akkoord.

Kempstraat 87

20240821 A/2024-03977

Bouwen: het veranderen van de gevel van de horecagelegenheid Kempstraat 87 door het plaatsen van een ATM geldautomaat

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De plaatsing van een geldautomaat in het bestaande kozijn is voorstelbaar. De automaat wordt in een transparante lexaanplaat opgenomen en geplaatst in de sponning van het bestaande kozijn. Dat is op deze wijze voldoende passend bij de uitstraling van de winkel en in de omgeving.

Kerklaan 26

20240821 A/2024-04911

Bouwen: het vergroten van de woning Kerklaan 26 door het maken van een dakopbouw.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over het ontwerp van de extra bouwlaag. De hoofdvorm en de vormgeving zijn gelijk aan de eerder geaccordeerde en gerealiseerde dakopbouw op het rechter buurpand, Kerklaan 28. De beide woningen maken deel uit van dezelfde architectonische eenheid. Met dit voorstel wordt ook de derde laag een samenhangend, in de toekomst doorlopend geheel.

De commissie ziet enkele verschillen in de uitwerking. De gestuukte wachtgevel beoordeelt de commissie als een ondergeschikt verschil, de zinken zijwangen van de dakkapellen als een verbetering ten opzichte van nummer 28.

Op de detailtekening is de dakbedekking schematisch getekend. De beschrijving geeft aan dat de pan van het buurpand (inclusief chaperonpan) gebruikt wordt.

Kiggelaerstraat 5

20240821 A/2024-08877

Bouwen: het plaatsen van een schuur met overkapping in de achtertuin van de woning Kiggelaerstraat 5.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Deze tuinschuur is in positie, afmetingen en vormgeving voldoende ondergeschikt aan het hoofdgebouw. Het ontwerp leidt niet tot aantasting van het beschermd stadsgezicht en is derhalve akkoord.

Kiggelaerstraat 5

20240821 A/2024-08877

Cultuurhistorie: het plaatsen van een schuur met overkapping in de achtertuin van de woning Kiggelaerstraat 5.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Deze tuinschuur is in positie, afmetingen en vormgeving voldoende ondergeschikt aan het hoofdgebouw. Het ontwerp leidt niet tot aantasting van het beschermd stadsgezicht en is derhalve akkoord.

Korendijkstraat 36

20240821 A/2024-04382

Bouwen: het vergroten van de woning Korendijkstraat 36 door het vergroten van de 1e etage en het plaatsen van zonnepanelen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Op 4 augustus 2022 is een voorstel voor een dakuitbouw aan de achterzijde van dit pand negatief beoordeeld. Het voorliggende ontwerp is niet aangepast ten opzichte van het eerder negatief beoordeeld voorstel. De commissie herhaalt haar negatief advies:

'Een dakkapel is hier alleen voorstelbaar als een ondergeschikt element dat de vorm van het dak herkenbaar houdt. In de bestaande situatie is de originele hoofdopzet van het pand: een voor- en achtergevel van metselwerk onder een zadeldak, nog goed afleesbaar. De voorgestelde dakuitbouw tast deze opzet ernstig aan. Niet alleen het dak, maar ook de vorm van de hoofdbouw zijn niet meer beleefbaar. Dit betekent een verrommeling van de bebouwingsstructuur van dit beschermd stadsgezicht.

Daarnaast is de architectonische uitwerking te laagwaardig en niet goed gerelateerd aan de bestaande architectuur. Er dient aandacht te worden besteed aan een zorgvuldige detaillering met kwalitatieve materialen. Onder andere, rabatdelen, aluminium waterslagen en ventilatieroosters in het zicht zijn hier niet passend.'

Laan Copes van Cattenburch 44C

20240821 A/2024-03809

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Laan Copes van Cattenburch 44C door het vergroten van het balkon aan de achterzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Het plan is aangepast naar aanleiding van het eerder gegeven advies dd 29-05-2024.

Hoewel opzet en uitstraling aanzienlijk verbeterd zijn, kan de commissie nog niet instemmen met het plan. Het voorgestelde balkon is nog niet voldoende passend bij de architectuur. Voor een passende verschijningsvorm is de karakteristiek van het bestaande balkon leidend. Dit betekent concreet dat de kolommen en randbalk ten opzichte van de voorzijde teruggeplaatst dienen te worden, zodat de verticale delen van de balustrade aan de onderzijde iets verlengd geheel 'los' van de randbalk kunnen eindigen. Voor een goede beoordeling dient de bestaande en nieuwe situatie in detailtekeningen voorzien van materiaal- en maataanduidingen weergegeven te worden.

Dit geldt ook voor de bovenzijde van de balustrade en de overgang naar de kolommen en voor de overgang van de kolommen naar de poeren. Van deze poeren dient bovendien de positie en uitvoering ten opzichte van de verhoogde stoeprand en maaiveld duidelijk gemaakt te worden. Tot slot is nog niet duidelijk wat de afdekking van het zink wordt en hoe de afwerking in kleur is van de kolommen en de onderzijde van de vloer is.

Laan van Poot 168

20240821 A/2024-09051

Bouwen: het vergroten van de woning Laan van Poot 168 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde en het verwijderen van de schoorsteen (legalisatie).

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie heeft eerder in een beginseluitspraak aangegeven zich een dakkapel voor te kunnen stellen, echter dient de hoogte, zowel aan de onderzijde als aan de bovenzijde gelijk te zijn aan de bestaande dakkapel. Zo ook de detaillering. Dat is nu niet het geval. De detaillering wijkt af en is niet passend bij de bestaande architectuur en zowel de onder- als de bovenzijde zijn niet gelijk aan de bestaande dakkapel. Enkel een verlening is denkbaar, niet een verhoging.

Laan van Poot 168

20240821 A/2024-09051

Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Laan van Poot 168 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde en het verwijderen van de schoorsteen (legalisatie).

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie heeft eerder in een beginseluitspraak aangegeven zich een dakkapel voor te kunnen stellen, echter dient de hoogte, zowel aan de onderzijde als aan de bovenzijde gelijk te zijn aan de bestaande dakkapel. Zo ook de detaillering. Dat is nu niet het geval. De detaillering wijkt af en is niet passend bij de bestaande architectuur en zowel de onder- als de bovenzijde zijn niet gelijk aan de bestaande dakkapel. Dit vormt een aantasting van het beschermd stadsgezicht. Enkel een verlening is denkbaar, niet een verhoging.

Leyweg 1452

20240821 A/202329085

Bouwen: het veranderen van de gevels van het activiteitencentrum Leyweg 1452 door het plaatsen van roosters ten behoeve van een luchtbehandelingsinstallatie en het maken van een constructieve wijziging op het dak

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie herhaalt haar eerdere advies dat de voorgestelde roosters ten behoeve van een luchtbehandelingsinstallatie in de bovenlichten van enkele kozijnen te groot zijn.

Er dient een oplossing te komen waarbij de uitstraling van glas behouden blijft en waarin de roosters zijn opgenomen. Er kan gedacht worden aan een substituut voor het glas met eenzelfde uitstraling.

De kleurstelling van de roosters dient te worden afgestemd op het reeds aanwezige rooster aan de achterzijde.

Voor een goede beoordeling dienen de roosters op alle gevels correct getekend te worden.

Eerder was de plaatsing van drie units op het dak al voorstelbaar geacht. Door hun afmetingen in combinatie met de plaats op het dak zijn ze voldoende passend.

Leyweg, Erasmusweg, Noordweg en Laan van Wateringseveld

20240821 A/2024-07458

Bouwen: het plaatsen van 3 bruggen op openbaar terrein binnen woningbouwlocatie Erasmusveld Midden.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over het ontwerp van de bruggen. De neutrale vormgeving – niet meer dan een dek met een kleine opstand aan de randen – zorgt ervoor dat de bruggen opgaan in het landschap(sontwerp).

Lindestraat 11

20240821 A/2024-05872

Bouwen: het gewijzigd uitvoeren van de verleende vergunning met kenmerk 202213401/8537726 d.d. 09-11-2022 voor het vergroten van de woning Lindestraat 11 door het maken van een dakopbouw met dakterras welke wijziging bestaat uit het plaatsen van een warmtepomp op het dak en wijzigen van de achtergevel.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie heeft eerder ingestemd met een ontwerp voor een dakopbouw op deze locatie. Ten opzichte van het eerder vergunde plan beoordeelt de commissie onderhavig aangepast plan alleen op de aangegeven wijzigingen van de achtergevel.

De commissie heeft eerder geconstateerd dat de bouwhoogte van het lage bouwdeel van de opbouw is toegenomen. Om het ontwerp leesbaar te houden heeft zij echter gevraagd de maat van de sprong zoals vergund tussen het hoge en lage bouwdeel aan te houden, zodat de dakrand loskomt. Dit is aangepast en akkoord. Ook wordt de oorspronkelijke dakluifel aan de achterzijde weer teruggebracht met de oorspronkelijke profilering, detaillering en kleurstelling. Met het afwijkende metselwerk aan de achterzijde heeft de commissie in dit uitzonderlijke geval ingestemd, in combinatie met de terug te brengen dakluifel. Hetzelfde geldt voor de afwijkende raamdorpelstenen, deze zijn voldoende passend bij de bestaande situatie aan de achterzijde.

Maarsbergenstraat 23

20240821 A/2024-08832

Bouwen: het vergroten van de woning Maarsbergenstraat 23 door het plaatsen van een dakkapel aan de voor- en achterzijde

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde dakkapel aan de voorzijde volgt in hoofdvorm en positionering de bestaande vergunde dakkapellen op hetzelfde dakschild. De dakkapel volgt na aanpassing in breedte en uitvoering de bestaande vergunde dakkapel op nummer 13. De voorgestelde dakkapel aan de achterzijde bevindt zich in een gesloten binnengebied, niet gelegen in een beschermd stadsgezicht, en is daarom van welstandstoezicht vrijgesteld (RIS 297760).

Maarsbergenstraat 27

20240821 A/2024-09008

Bouwen: het vergroten van de woning Maarsbergenstraat 27 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde dakkapel aan de voorzijde volgt in hoofdvorm en positionering onvoldoende de bestaande vergunde dakkapellen op hetzelfde dakschild. De dakkapel sluit in breedte, hoogte en kozijnindeling onvoldoende aan bij de eerst verleende dakkapel op de woning met nr. 13. De kozijnen van de eerste verdieping dienen qua breedte overgenomen worden in de dakkapel in 3 gelijke delen en waar op de eerst verdieping zich het metselwerk penant bevindt moet in de dakkapel de dichte gevelbekleding in dezelfde breedte worden uitgevoerd. Ook de hoogte moet in overeenstemming met de verleende dakkapel op de woning met nr. 13 worden uitgevoerd.

Machiel Vrijenhoeklaan 450-63

20240821 A/2024-08073

Bouwen: het vergroten van de vakantiewoning door het plaatsen van een dakkapel en serre en het bouwen van een berging

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde serre en uitbouw sluiten in hoofdvorm en architectuur goed aan bij de bestaande bebouwing en is gelijk aan eerder geaccordeerde initiatieven. De voorgestelde dakkapel sluit in hoofdvorm en materialisering goed aan bij de bestaande bebouwing en is gelijk aan eerder geaccordeerde initiatieven. De kleurstelling van de dakkapel dient gelijk te zijn aan eerder geaccordeerde initiatieven

Machiel Vrijenhoeklaan 450-128

20240821 A/2024-07587

Bouwen: het vergroten van de recreatiewoning Machiel Vrijenhoeklaan 450-128 door het plaatsen van een aanbouw in de vorm van een berging

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde aanbouw sluit in hoofdvorm en architectuur goed aan bij de bestaande bebouwing en is gelijk aan eerder geaccordeerde initiatieven.

Machiel Vrijenhoeklaan 450-200

20240821 A/2024-07797

Bouwen: het vergroten van de vakantiewoning Machiel Vrijenhoeklaan 450-200 door het plaatsen van een dakkapel en serre

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde serre sluit in hoofdvorm en architectuur goed aan bij de bestaande bebouwing en is gelijk aan eerder geaccordeerde initiatieven. De voorgestelde dakkapel sluit in hoofdvorm en materialisering goed aan bij de bestaande bebouwing en is gelijk aan eerder geaccordeerde initiatieven. De kleurstelling van de dakkapel dient gelijk te zijn aan de recent vergunde dakkapel op Machiel Vrijenhoek 450-89.

Malakkastraat 94

20240821 A/202328144

Monument: het veranderen en verduurzamen van de woning Malakkastraat 94.

Akkoord

De commissie constateert dat de steiger, deur en warmtepomp aan de watergevel zijn komen te vervallen. De commissie kan instemmen met het plaatsen van een raam in deze gevel. De detaillering conform het bovenliggende raam is goed passend.

De commissie constateert dat de ramen en kozijnen behouden blijven. Het vervangen van het glas is op zorgvuldige wijze gedetailleerd en vormt geen aantasting aan het monument.

De commissie kan instemmen met 1 dakvenster, gelijk in formaat en positionering als het naastgelegen dakvenster.

De nieuwe muurrooster in de gevel zijn voldoende gepositioneerd.

Het vervangen of restaureren en terugbrengen van de muurankers acht de commissie een goede wijziging.

De commissie constateert dat de isolatielaag op de begane grond nu voldoende gereduceerd wordt waardoor de verhoudingen van het plafond voldoende aanwezig blijven.

Zij constateert dat de houten monumentale panelen behouden blijven.

Het isoleren op de verdieping levert geen negatieve invloed op voor het monument. Ook het plaatsen van een trap en een natte cel laat de oorspronkelijke structuur voldoende afleesbaar.

Mechelsestraat 23

20240821 A/2024-04984

Bouwen: het veranderen en vergroten van de woning Mechelsestraat 23 door het plaatsen van dakkapellen aan de achterzijde en zijkant en het verplaatsen van een Velux dakraam van de zijkant naar de voorzijde.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota .

De commissie kan instemmen met de voorgestelde dakkapellen in de zijkap en achterkap. De voorgestelde maatvoering en vormgeving sluit voldoende aan bij de bestaande architectuur en bij de reeds aanwezige dakkapellen op gelijksoortige woningen in de straat.

Mechelsestraat 23

20240821 A/2024-04984

Cultuurhistorie: het veranderen en vergroten van de woning Mechelsestraat 23 door het plaatsen van dakkapellen aan de achterzijde en zijkant en het verplaatsen van een Velux dakraam van de zijkant naar de voorzijde.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde dakkapellen in de zijkap en achterkap. De voorgestelde maatvoering en vormgeving sluit voldoende aan bij de bestaande architectuur en bij de reeds aanwezige dakkapellen op gelijksoortige woningen in de straat. Het geheel vormt geen aantasting van het beschermd stadsgezicht.

Meidoornstraat 15

20240821 A/2024-8970

Bouwen: het veranderen van de woning Meidoornstraat 15 door het maken van een dakterras.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het voorgestelde dakterras is voldoende ondergeschikt aan de omgeving, waardoor de kenmerken van de bestaande bebouwing het gevelbeeld blijven domineren. Het hekwerk is in ontwerp, uitvoering en materialisatie voldoende passend bij de architectuur van de woning omdat het stalen hekwerk vergelijkbaar is met het hekwerk toegepast in de voorgevel van de woning.

Menninckstraat 15

20240821 A/202317481

Bouwen: het gewijzigd uitvoeren van de verleende vergunning met kenmerk 202120787/8186098 d.d. 21-01-2022 voor het vergroten van de woning Menninckstraat 15 door het plaatsen van een uitbouw op de 2e en 3e verdieping aan de achterzijde.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie ziet de volgende wijzigingen ten opzichte van het op 3 mei 2023 geaccordeerde ontwerp. De indeling van de twee puien in de achtergevel van de uitbouw – op de tweede en derde verdieping – en de overhoekse oplossing op de derde verdieping veranderen. Ook is de positie van afvoeren en doorvoeren aangepast.

Beide puien veranderen op dezelfde manier en passend bij de vormgeving van de uitbouw. Zo is nog steeds sprake van een samenhangende toevoeging aan de bestaande bebouwing. Ook overhoeks blijft de samenhang behouden. De hoek wordt in plaats van een onderdeel van de puien een onderdeel van de gevel. Deze verandering past binnen het concept van de uitbouw: twee zelfstandige, maar samenwerkende doosjes. De pui in de achtergevel en het smalle venster in de zijgevel worden beide iets en even veel lager.

De door- en afvoeren op het dak waren en blijven ondergeschikt. Die in en tegen de zijgevel zijn verplaatst naar de 'voorgevel' van de uitbouw. Zij bevinden zich achter de

bestaande nok die het beeld bepaalt. Daar hebben zij geen negatieve invloed op het gevelbeeld, het ensemble of de ruimere omgeving.

Merellaan 1

20240821 A/202400079

Bouwen (beginselaanvraag): het vergroten en veranderen van de woning Merellaan 1 door het plaatsen van een uitbouw aan de achtergevel en het vervangen van de kozijnen aan de voorgevel.

Akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het plan is aangepast naar aanleiding van het eerdere advies dd 10-07-2024.

De commissie kan instemmen met het plan. De voorgestelde kozijnwijziging is voldoende passend bij de karakteristiek van het pand. De gekozen kozijnenprofielen met triple glas en detaillering blijft dicht bij de oorspronkelijke opzet en dat is akkoord. Positief is ook dat het glas in lood raam behouden blijft.

De commissie gaat ervan uit dat de scharnieren van de naar buiten draaiende tuindeuren onopvallend uitgevoerd zullen worden.

En ook gaat zij ervan uit dat de bekleding van de zijwangen van de dakkapellen gehandhaafd blijft.

Merellaan 1

20240821 A/202400079

Cultuurhistorie (beginselaanvraag): het vergroten en veranderen van de woning Merellaan 1 door het plaatsen van een uitbouw aan de achtergevel en het vervangen van de kozijnen aan de voorgevel.

Akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

Het plan is aangepast naar aanleiding van het eerdere advies dd 10-07-2024.

De commissie kan instemmen met het plan. De voorgestelde kozijnwijziging is voldoende passend bij de karakteristiek van het pand. De gekozen kozijnenprofielen met triple glas en detaillering blijft dicht bij de oorspronkelijke opzet en dat is akkoord. Positief is ook dat het glas in lood raam behouden blijft.

De commissie gaat ervan uit dat de scharnieren van de naar buiten draaiende tuindeuren onopvallend uitgevoerd zullen worden. En ook gaat zij ervan uit dat de bekleding van de zijwangen van de dakkapellen gehandhaafd blijft.

De wijzigingen vormen geen aantasting van de cultuurhistorische waarden van het beschermde stadsgezicht Vogelwijk.

Mient 398

20240821 A/2024-06851

Bouwen: het veranderen en vergroten van de horecagelegenheid Mient 398 op de begane grond aan de voorzijde door het vervangen van de kozijnen en het dichtmaken van de nis bij de entree.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De bestaande nis in de gevel heeft een functie in de opzet van deze hoekpand, namelijk om de hoek tussen de twee verschillende richtingen in de plattegrond te benadrukken. Door deze nis dicht te bouwen wordt de plint van de gevel ernstig afgevlakt.

Daarnaast maakt de commissie bezwaar tegen het vervangen van de huidige plint onder de winkelramen door een kozijn met plaatmateriaal. Deze plint, overal aanwezig in deze gevelwand, zorgt voor een robuuste aansluiting van de gevel op het maaiveld en voor continuïteit op de begane grond van het blok. Door de plint te vervangen door een dichte kozijn ontstaat een ongewenste onderbreking in het gevelprincipe.

Nassauplein 24

20240821 A/2024-01832

Monument: het veranderen van het kantoor Nassauplein 24 tot 3 woningen, het verduurzamen, het veranderen van de gevel door het gedeeltelijk vervangen van de kozijnen en ramen aan de voor- en achterzijde, het maken van een dakterras op de 1e en 2e verdieping, het plaatsen van zonnepanelen, het plaatsen van warmtepompen en het vervangen van een bijgebouw ten behoeve van buitenbergingen.

Niet akkoord

Eerder heeft de commissie in beginsel ingestemd met de transformatie van het pand, nu in gebruik als kantoor, naar wonen. De commissie ziet een reactie op de toen benoemde aandachtspunten, ziet andere wijzigingen en constateert dat er een nieuwe ontwerper is.

De berging in de tuin is niet getekend.

In de voorgevel worden de bestaande ramen voorzien van isolerende beglazing. Dit lijkt goed mogelijk, maar voor een beoordeling van de inpassing van het nieuwe glas in het bestaande raamhout zijn kloppende tekeningen nodig. De ingediende detailtekeningen komen niet overeen met de werkelijke situatie en er ontbreken details. Zo missen de stolpramen.

Ook de nieuwe en aangepaste openingen in de achtergevel en het nieuwe daklicht lijken goed mogelijk. Voor een beoordeling is detaillering nodig.

De terrassen aan de achterzijde, boven op de eenlaagse pandbrede uitbouw en op de tweelaagse smalle, zijn vanzelfsprekende toevoegingen, maar moeten voor een beoordeling uitgewerkt worden.

De zonnepanelen en warmtepompen zijn onopvallend opgelost op het flauwe achterdakvlak, zonder gevolgen voor de monumentale waarden.

Intern wordt de nieuwe woonfunctie vanzelfsprekend opgelost, met uitzondering van een aantal doorbraken en invullingen.

Op de begane grond maakt de commissie bezwaar tegen de nieuwe deuren in de hal. Dichte deuren zijn op deze positie – tussen het tochtportaal en de hal – atypisch. Daarnaast ontbreekt detaillering. Gekozen moet worden voor een relatie met het niet oorspronkelijke marmere kader of een inpassing in de historische afwerking van de entree. Met het verplaatsen van de deur van de hal naar de linker voorkamer kan de commissie niet instemmen.

Op de eerste verdieping is de doorbraak tussen de twee voorkamers te groot. De aanpak van de deuren van de hal naar voor en achter is niet uitgewerkt. Goed dat de deuren aan de zijde van de hal worden behouden, hoe wordt de andere zijde opgelost?

Ook op de verdieping mist de uitwerking van de aanpak van de deuren van de hal naar voor en achter. En ook hier goed geldt dat behoud van de deuren aan de zijde van de hal goed is, maar dat onduidelijk is hoe de andere zijde is opgelost.

Algemeen merkt de commissie op dat de tekeningen sterk afwijken van de bestaande situatie.

Neherkade 2980

20240821 A/2024-02247

Bouwen: het uitbreiden van de carwash bij het tankstation Neherkade 2980, het wijzigen van de gevels van de bestaande shop en carwash en het plaatsen van een trafostation, technische ruimte, textielwasser, stofzuig- en laadpalen en een luchtunit.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan nog niet instemmen met het plan. De vormgeving is in de basis in lijn met de bestaande situatie, dat is positief. Niet akkoord is de voorgevel van de zijuitbouw aan de rechterzijde van het bestaande hoofdgebouw. Dit deel van de gevel is niet passend en verrommelt het gevelbeeld. Voor een heldere en evenwichtige gevel dient dit deel van de gevel conform de bestaande situatie te zijn, zoals deze ook aan de achtergevelzijde is.

Niet akkoord is ook het zwart houten paneel op de overgang van de metalen gevelbeplating en de entréepui. Ook dit paneel verrommelt het gevelbeeld. De overgang dient op gelijke wijze te worden uitgevoerd zoals aan de linkerzijde van de pui.

Niet akkoord is het dichtzetten van de tussenruimte tussen het hoofdvolume en de gemetselde muur op de erfrens. Het dichtzetten verstoort het vrije doorzicht op de muur. De commissie acht de muur waardevol want deze vormt een belangrijke overgang naar het karakteristieke gebouw op het naastgelegen perceel. Een open spijlen hek welke een meter terug ligt is eventueel wel voorstelbaar.

Niet akkoord zijn ook de diverse spanframes. In dit deel van de stad zijn geen spanframes toegestaan. (zie Reclamenota). Daarbij verrommelen deze reclameuitingen het aanzicht van de gemetselde muur op de erfrens. In de reclamenota is ook opgenomen dat reclameuitingen zorgvuldig ontworpen en geplaatst dienen te worden en dat een overdaad van reclame niet gewenst is.

De commissie constateert verder dat er een textielwasserette op het terrein is geplaatst. Het volume is tegen de muur geplaatst waardoor er geen vrij doorzicht op de muur is. Ook dit volume dient dusdanig gepositioneerd te worden dat het zicht op de gemetselde scheidingmuur vrij blijft.

Newtonstraat 43A en B

20240821 A/2024-04714

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de winkel met opslagruimte Newtonstraat 43A en B tot 1 woning en het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie ziet mogelijkheden voor een aanpassing van de huidige 'opslagdeuren' ten behoeve van de nieuwe woonfunctie. Met de manier waarop de twee deuren worden gewijzigd kan de commissie echter niet instemmen. Twee ramen boven een paneel past niet bij deze architectuur. Bij deze architectuur is sprake van woonvensters boven een gemetselde borstwering, een omkaderde winkelpui met natuurstenen of gemetselde plint – zoals links en rechts aanwezig – of dubbele werkplaats-/garagedeuren. Gezien de opvallende rollaag en het bovenlicht is een aanpassing van de deuren of nieuwe deuren met meer glas een voor de hand liggende oplossing.

Detailtekeningen ontbreken. Deze zijn nodig voor een beoordeling van een gevelwijziging.

Nigtevechtsestraat 11

20240821 A/2024-07038

Bouwen: het vergroten van de woning Nigtevechtsestraat 11 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

In beginsel is het verbreden van de dakkapel, waarbij het dakvlak rondom zichtbaar blijft, voorstelbaar. De hoofdvorm en vormgeving van de voorgestelde dakkapel is echter onvoldoende passend bij de onderliggende gevel.

De dakkapel kan breder uitgevoerd worden door de indeling en vormgeving van de bestaande dakkapel als basis te nemen, het kleine raam aan de andere zijkant toe te voegen en deze symmetrische indeling centraal in het dakvlak te positioneren. Op die

manier herhaalt de symmetrie van de eerste verdieping zich in het dak. De dakkapel dient in hoogte uitgelijnd te worden met de andere dakkapellen in hetzelfde dakvlak.

Noordeinde 113

20240821 A/2024-01004

Bouwen: het veranderen en splitsen van de woning Noordeinde 113 tot woning op verdieping 1 en woning op verdieping 2 en 3, het wijzigen van gevels, aanbrengen van 3 dakuitbouwen, het veranderen van het achterste dak, alsmede het aanbrengen van een balkon aan de achterzijde.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Met de wijzigingen in en boven de voorgevel heeft de commissie eerder ingestemd. De zinken zijwangen van de dakkapel – hier was eerder wit hout gedetailleerd – zorgt voor een meer vanzelfsprekende inpassing van de dakkapel in het gevelbeeld en het straatbeeld.

De vormgeving in zink van de dakkapellen op de beide zijdakvlakken van het hoofdhuis zijn al geaccordeerd. De maatvoering van de kapellen is aangepast. De dakkapel op het rechter dakvlak is versmald en bevindt zich nu op grotere afstand van de achtergevel. De kapel op het linker dakvlak is verbreed en blijft centraal gepositioneerd. Deze 'herverdeling' pakt goed uit. Beide dakkapellen verhouden zich nu beter tot de kap(vorm) en tot de omringende bebouwing. Ook het verlagen van de dakkapellen draagt hieraan bij.

Het ontwerp voor het achterhuis blijft atypisch, maar is een slimme oplossing in de taal van de omgeving. Op hetzelfde achterhuis – de kap loopt door over de erfgrans – bevindt zich een overhoekse dakkapel met dezelfde hoogte en het aanpassen van kappen van achterhuizen is in deze omgeving een onderdeel van de historische dynamiek. De commissie adviseert in dit specifieke geval positief. De vormgeving van de toevoeging sluit zorgvuldig aan bij de bestaande bebouwing.

NB De commissie ziet kleine maatverschillen tussen de tekeningen voor wat betreft de hoogte van de dakkapellen op de zijdakvlakken.

Noordeinde 113

20240821 A/2024-01004

Cultuurhistorie: het veranderen en splitsen van de woning Noordeinde 113 tot woning op verdieping 1 en woning op verdieping 2 en 3, het wijzigen van gevels, aanbrengen van 3 dakuitbouwen, het veranderen van het achterste dak, alsmede het aanbrengen van een balkon aan de achterzijde.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Met de wijzigingen in en boven de voorgevel heeft de commissie eerder ingestemd. De zinken zijwangen van de dakkapel – hier was eerder wit hout gedetailleerd – zorgt voor

een meer vanzelfsprekende inpassing van de dakkapel in het gevelbeeld en het straatbeeld.

De dakkapel op het rechter dakvlak is versmald en bevindt zich nu op grotere afstand van de achtergevel. De kapel op het linker dakvlak is verbreed en blijft centraal gepositioneerd. Deze 'herverdeling' pakt goed uit. Beide dakkapellen verhouden zich nu beter tot de kap(vorm) en tot de omringende bebouwing. Ook het verlagen van de dakkapellen draagt hieraan bij.

Het ontwerp voor het achterhuis blijft atypisch, maar is een slimme oplossing in de taal van de omgeving. Op hetzelfde achterhuis – de kap loopt door over de erfgrens – bevindt zich een overhoekse dakkapel met dezelfde hoogte en het aanpassen van kappen van achterhuizen is in deze omgeving een onderdeel van de historische dynamiek. De commissie adviseert in dit specifieke geval positief.

NB De commissie ziet kleine maatverschillen tussen de tekeningen voor wat betreft de hoogte van de dakkapellen op de zijdakvlakken.

Noordpolderkade 456B

20240821 A/2024-04555

Bouwen: het vergroten van de woning Noordpolderkade 456B door het maken van een dakopbouw, nieuwe trap en het dichtzetten van de logia aan de voorgevel met een kozijn.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder heeft de commissie ingestemd met de hoofdvorm van de voorgestelde opbouw in de vorm van een kap met een helling van 70 graden, overeenkomstig de Vliegwielstraat. Zij had echter nog opmerkingen ten aanzien van de architectonische uitwerking. Het aangepaste plan komt aan de bezwaren tegemoet. Aan de voorzijde is gekozen voor twee typen dakkapellen: een smalle dakkapel met één raam gecentreerd boven de erker en een brede dakkapel in drie delen. De vormgeving en materialisering van het dichtzetten van de loggia heeft de commissie eerder als passend beoordeeld. De zijwangen van de dakkapel zijn met zink bekleed, het zink is daarbij zoals gevraagd ook omgezet aan de voorzijde. Een detail over de aansluiting van de dakkapel met een verholten goot is aangeleverd. De materiaal- en kleurstaat is compleet gemaakt.

Obrechtstraat 224

20240821 A/2024-06808

Bouwen: het verduurzamen en het veranderen van de woning Obrechtstraat 224 door het maken van 2 constructieve doorbraken en het dichtzetten van de patio.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met het plan. Er wijzigt niets aan de voorgevelzijde en de verduurzaming van de uitbouw aan de achtergevelzijde is voldoende passend bij de architectuur.

Obrechtstraat 224

20240821 A/2024-06808

Cultuurhistorie: het verduurzamen en het veranderen van de woning Obrechtstraat 224 door het maken van 2 constructieve doorbraken en het dichtzetten van de patio.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het plan. Er wijzigt niets aan de voorgevelzijde en de verduurzaming van de uitbouw aan de achtergevelzijde is voldoende passend bij de architectuur van het pand en vormt geen aantasting van de cultuurhistorische waarden van het rijks beschermde stadsgezicht Duinoord.

Obrechtstraat 265, 265A en 267

20240821 A/2024-06173

Bouwen: het veranderen van de bedrijfsruimte Obrechtstraat 265 en de woningen Obrechtstraat 265, 265A en 267 tot garage op de begane grond en 3 zelfstandige wooneenheden op de verdiepingen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie stemt in met de herindeling van dit pand. De enige externe wijzigingen bestaan uit een toegevoegd dakvenster aan de voorzijde en het slopen van een schoorsteen op het dak. De verhoudingen en de detaillering van het dakvenster zijn passend bij de bestaande architectuur. De wijzigingen hebben geen negatieve invloed op het gevelbeeld en zijn derhalve akkoord.

Obrechtstraat 265, 265A, 267 en 267A

20240821 A/2024-06173

Cultuurhistorie: het veranderen van de bedrijfsruimte Obrechtstraat 265 en de woningen Obrechtstraat 265, 265A en 267 tot garage op de begane grond en 3 zelfstandige wooneenheden op de verdiepingen.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie stemt in met de herindeling van dit pand. De enige externe wijzigingen bestaan uit een toegevoegd dakvenster aan de voorzijde en het slopen van een schoorsteen op het dak. De positie, de verhoudingen en de detaillering van het dakvenster zijn passend bij de bestaande architectuur. De wijzigingen hebben geen negatieve invloed op de cultuurhistorische waarden van het rijksbeschermd stadsgezicht en zijn derhalve akkoord.

Ockenburghstraat 39 t/m 39 X

20240821 A/2024-08837

Bouwen: het plaatsen van een hellingbaan en het verplaatsen van de trap bij het wooncomplex Ockenburghstraat 39 t/m 39 X

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

In beginsel is het uitbreiden van de hellingbaan mogelijk. In de huidige situatie is het hogere maaiveld omsloten door een gemetselde keermuur die overgaat in de plint van het gebouw. Het pad en de trap zijn daar geen onderdeel van.

Nu wordt er een nieuw hellend pad aangelegd en dat wordt vormgegeven als de plint. De trap blijft wel weer een los element. Het wordt wat veel en wat rommelig en verliest schaal.

De commissie vraagt om de hellingbaan en de trap te ontworpen als onderdeel (optisch) van het verhoogde maaiveld en de keermuur, in plaats van elementen daartegen.

Als alternatief kan het loshouden van de trap en de hellingbaan onderzocht worden. Juist ontworpen als inrichting van het landschap en het concept van een gebouw dat opgaat in het duinlandschap versterkt.

Oog in 't Zeilstraat 54

20240821 A/2024-06726

Bouwen: het vergroten van de woning Oog in 't Zeilstraat 54 door het plaatsen van dakkapellen, dakramen en het wijzigen van de gevel.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan op onderdelen nog niet instemmen met het voorstel.

Zij kan wel instemmen met het maken van daklichten in het dak van de achterbouw. Deze hebben geen negatieve invloed op de architectuur.

Ook kan zij instemmen met de kozijnwijzigingen. De nieuwe kozijnen lijken identiek aan de bestaande kozijnen.

Zij kan zich dakkapellen in de kap voorstellen. Echter niet de nu voorgestelde dakkapellen. Deze zijn te fors. Dakkapellen behoren ondergeschikte elementen in de kap te zijn. De nu voorgestelde dakkapellen zijn door hun forse lengte niet meer als ondergeschikt te bestempelen. De voorgestelde vormgeving acht de commissie overigens wel passend bij de bestaande architectuur.

Oog in 't Zeilstraat 54

20240821 A/2024-06726

Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Oog in 't Zeilstraat 54 door het plaatsen van dakkapellen, dakramen en het wijzigen van de gevel.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan op onderdelen nog niet instemmen met het voorstel.

Zij kan wel instemmen met het maken van daklichten in het dak van de achterbouw. Deze hebben geen negatieve invloed op de architectuur.

Ook kan zij instemmen met de kozijnwijzigingen. De nieuwe kozijnen lijken identiek aan de bestaande kozijnen.

Zij kan zich dakkapellen in de kap voorstellen. Echter niet de nu voorgestelde dakkapellen. Deze zijn te fors. Dakkapellen behoren ondergeschikte elementen in de kap te zijn. De nu voorgestelde dakkapellen zijn door hun forse lengte niet meer als ondergeschikt te bestempelen. De voorgestelde vormgeving acht de commissie overigens wel passend bij de bestaande architectuur.

Het geheel vormt om bovenstaande reden een aantasting van het beschermd stadsgezicht.

Oude Haagweg 733

20240821 A/2024-01935

Bouwen: het vergroten van de woning Oude Haagweg 733 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde en het maken van een dakuitbouw aan de achterzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Met de vormgeving van de uitbreiding aan de achterzijde heeft de commissie op 12 juni 2024 ingestemd. De wijziging ten opzichte van het toen beoordeelde ontwerp is de maat van de uitbouw. Deze ligt nu terug van de achtergevel van de begane grond. De vormgeving blijft gelijk en blijft akkoord.

Aan de voorzijde zijn de materialen en de detaillering aangepast, zij sluiten nu aan bij de oorspronkelijke bebouwing. Wel adviseert de commissie de ventilatieroosters verholten op te lossen of in ieder geval te verplaatsen naar de vaste ruiten.

De positie in het dakvlak is niet gewijzigd. De commissie herhaalt haar advies dat de nu voorgestelde positie in het dakvlak afwijkt van de goede voorbeelden onder de buurpanden, bijvoorbeeld de linkerburen. Dit verstoort het ensemble. De dakkapel zou meer in de goot moeten staan.

Oude Molstraat 36, 36A en 36B

20240821 A/2023-00717

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de woning met logiesfunctie Oude Molstraat 36, de woning Oude Molstraat 36A en het kantoor Oude Molstraat 36B door het vervangen van het glas in de kozijnen, het plaatsen van markiezen, zonnepanelen en een lichtkoepel en het verwijderen van 2 dakramen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie constateert dat het bouwplan nu isolerend glas in de bestaande ramen, markiezen aan de tuingevel en zonnepanelen betreft. De "lichtkoepel" is geen onderdeel meer van het voorstel.

De commissie kan instemmen met nieuw isolerend glas in de bestaande ramen en adviseert positief over het voorgestelde glaspakket en de manier waarop dit ingepast wordt. De extra dikte van het glaspakket wordt naar binnen opgelost en heeft op het beeld van de ramen geen negatieve invloed.

Ook met de markiezen aan de achtergevel kan de commissie instemmen. De markiezen zijn verdwenen van de erker en nu enkel aanwezig rond de openingen in de 'hoofdgevel'. Hier zijn zij goed en vanzelfsprekend ingepast.

Ook de zonnepanelen op de 'inwendige' dakvlakken zijn logisch ingepast. Op de het monument en de omgeving hebben zij geen negatieve invloed. Het legplan is pragmatisch, wat goed mogelijk is op deze verborgen dakvlakken en wat de zonnepanelen benadrukt als reversibele technische toevoeging.

Oude Molstraat 36, 36A en 36B

20240821 A/2023-00717

Monument: het veranderen van de woning met logiesfunctie Oude Molstraat 36, de woning Oude Molstraat 36A en het kantoor Oude Molstraat 36B door het vervangen van het glas in de kozijnen, het plaatsen van markiezen, zonnepanelen en een lichtkoepel en het verwijderen van 2 dakramen.

Akkoord

De commissie constateert dat het bouwplan nu isolerend glas in de bestaande ramen, markiezen aan de tuingevel en zonnepanelen betreft. De "lichtkoepel" en de suggestie van interne wijzigingen zijn geen onderdeel meer van het voorstel.

De commissie kan instemmen met nieuw isolerend glas in de bestaande ramen en adviseert positief over het voorgestelde glaspakket en de manier waarop dit ingepast wordt. De extra dikte van het glaspakket vraagt een minimale aanpassing van het raamhout en de roeden. Deze aanpassing beoordeelt de commissie als acceptabel in relatie tot de monumentale waarden. De commissie constateert opnieuw dat de getekende detaillering niet overeenkomt met werkelijke situatie. Omdat de kozijnen en ramen niet wijzigen – op het uitzetten ten behoeve van het dikkere glaspakket na – adviseert de commissie positief.

Ook met de markiezen aan de achtergevel kan de commissie instemmen. De markiezen zijn verdwenen van de erker en nu enkel aanwezig rond de openingen in de 'hoofdgevel'. Hier zijn zij goed en vanzelfsprekend ingepast.

Ook de zonnepanelen op de 'inwendige' dakvlakken zijn logisch ingepast. Op de fysieke en esthetische waarden van het monument hebben zij geen negatieve invloed. Het legplan is pragmatisch, wat goed mogelijk is op deze verborgen dakvlakken en wat de zonnepanelen benadrukt als reversibele technische toevoeging.

Oude Polderweg 109

20240821 A/2024-08913

Bouwen: het vergroten van de woning Oude Polderweg 109 door het plaatsen van een dakkapel aan de achterzijde

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

In beginsel is een dakkapel aan de achterzijde mogelijk. De voorgestelde dakkapel wordt echter te breed voorgesteld en is daardoor te dominant aanwezig in het dakschild. De breedte van de dakkapel en de kozijnindeling dienen uit te lijnen met de 3-delige pui op de begane grond.

Deze architectuur vraagt om een dakkapel welke zich bescheiden in het dakvlak voegt. Dat wil zeggen, vlakke materialisering van de zijwangen en zonder uitkragende dakrand. Het verhoogde paneel onder de kozijnen dient te vervallen zodat de kozijnen aansluiten op het dakschild.

De commissie kan instemmen met de antraciete kleurstelling van de dakkapel en kozijnen, deze is passend bij het dakschild. Kunststof kozijnen (renovatieprofiel) zijn mogelijk. De commissie prijst de doorlopende nokvorst waardoor de dakvorm herkenbaar blijft.

Paets van Troostwijk 93 (achter)

20240821 A/2024-02640

Cultuurhistorie: het plaatsen van een tijdelijk schoolgebouw op het sportterrein achter Paets van Troostwijkstraat 93 voor een periode van 3 jaar.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Het voorgestelde – tijdelijke - schoolgebouw is op deze locatie voorstelbaar. Het gebouw komt op het sportterrein van de te verbouwen school te staan en blijft dus binnen het cluster van scholen. Het bouwplan vormt door zijn tijdelijkheid geen permanente aantasting van het beschermd stadsgezicht en is daarom akkoord.

Paramaribostraat 12

20240821 A/2024-07118

Bouwen: het wijzigen van de verleende vergunning onder nummer 202214231/8427274 d.d. 20-07-2022 voor het plaatsen van een uitbouw aan de achterzijde, het maken van een constructieve doorbraken en het plaatsen van een pui met 1 voordeur.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie constateert dat de wijziging ten opzichte van het op 7 september 2022 geaccordeerde ontwerp het vervallen van de uitbreiding van de eerste verdieping. In plaats daarvan wordt een terras gerealiseerd over de breedte van het pand, zo diep als de bestaande uitbouw van de (in het achtergevelbeeld) linkerburen. Naar de rechterburen wordt een privacyscherm geplaatst.

Het terras en het privacyscherm voegen zich vanzelfsprekend in het architectonische beeld. De maat van het terras is logische invulling van de bestaande bebouwing en de vormgeving van beide hekwerken sluit daarbij goed aan.

Paramaribostraat 12

20240821 A/2024-07118

Cultuurhistorie: het wijzigen van de verleende vergunning onder nummer 202214231/8427274 d.d. 20-07-2022 voor het plaatsen van een uitbouw aan de achterzijde, het maken van een constructieve doorbraken en het plaatsen van een pui met 1 voordeur.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie constateert dat de wijziging ten opzichte van het op 7 september 2022 geaccordeerde ontwerp het vervallen van de uitbreiding van de eerste verdieping. In plaats daarvan wordt een terras gerealiseerd over de breedte van het pand, zo diep als de bestaande uitbouw van de (in het achtergevelbeeld) linkerburen. Naar de rechterburen wordt een privacyscherm geplaatst.

Het terras en het privacyscherm voegen zich vanzelfsprekend in het bebouwingsbeeld. De maat van het terras is logische invulling vormgeving van beide hekwerken maakt ze onderdeel van de bestaande architectuur.

Passage 54

20240821 A/2024-03058

Bouwen: het veranderen van de gevel van de winkel Passage 54 aan de zijde van de Spuistraat door ht vervangen van de gevelafwerking en het plaatsen van een reclame-uiting.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota .

De commissie heeft het pleidooi gelezen maar dit geeft geen argumenten voor een ander advies.

De lichte gevel sluit juist te veel aan bij de Passage, terwijl de gevel daar juist geen onderdeel van is. De wijze waarop het kalkzandsteen overigens nu voorgesteld wordt, kleur en vormgeving (ontbreken van de geleding), leidt ertoe dat de bovenliggende gevel

gaat zweven. De oorspronkelijke schaal binnen de gevelpui is verdwenen. Dit is eveneens onwenselijk. Hierdoor ontstaat er een verstoring van de monumentale gevel binnen het beschermde stadsgezicht. Zij kan zich een meer grijze of donkerdere gevel voorstellen met meer geleding.

De voorgestelde reclame-uiting acht zij voldoende passend.

Passage 54

20240821 A/2024-03058

Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de winkel Passage 54 aan de zijde van de Spuistraat door het vervangen van de gevelafwerking en het plaatsen van een reclame-uiting.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie heeft het pleidooi gelezen maar dit geeft geen argumenten voor een ander advies.

De lichte gevel sluit juist te veel aan bij de Passage, terwijl de gevel daar juist geen onderdeel van is. De wijze waarop het kalkzandsteen overigens nu voorgesteld wordt, kleur en vormgeving (ontbreken van de geleding), leidt ertoe dat de bovenliggende gevel gaat zweven. De oorspronkelijke schaal binnen de gevelpui is verdwenen. Dit is eveneens onwenselijk.

Hierdoor ontstaat er een verstoring van de monumentale gevel binnen het beschermde stadsgezicht. Zij kan zich een meer grijze of donkerdere gevel voorstellen met meer geleding.

De voorgestelde reclame-uiting acht zij voldoende passend.

Passage 54

20240821 A/2024-03058

Reclame: het veranderen van de gevel van de winkel Passage 54 aan de zijde van de Spuistraat door het vervangen van de gevelafwerking en het plaatsen van een reclame-uiting.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Reclamenota .

De commissie heeft het pleidooi gelezen maar dit geeft geen argumenten voor een ander advies.

De lichte gevel sluit juist te veel aan bij de Passage, terwijl de gevel daar juist geen onderdeel van is. De wijze waarop het kalkzandsteen overigens nu voorgesteld wordt, kleur en vormgeving (ontbreken van de geleding), leidt ertoe dat de bovenliggende gevel

gaat zweven. De oorspronkelijke schaal binnen de gevelpui is verdwenen. Dit is eveneens onwenselijk. Hierdoor ontstaat er een verstoring van de monumentale gevel binnen het beschermde stadsgezicht. Zij kan zich een meer grijze of donkerdere gevel voorstellen, met meer geleiding.

De voorgestelde reclame-uiting acht zij voldoende passend.

Passage 54

20240821 A/2024-03140

Monument: het veranderen van de gevel van de winkel Passage 54 aan de zijde van de Spuistraat door het vervangen van de gevelafwerking en het plaatsen van een reclame-uiting.

Niet akkoord

De commissie heeft het pleidooi gelezen maar dit geeft geen argumenten voor een ander advies.

De lichte gevel sluit juist te veel aan bij de Passage, terwijl de gevel daar juist geen onderdeel van is. De wijze waarop het kalkzandsteen overigens nu voorgesteld wordt, kleur en vormgeving (ontbreken van de geleiding), leidt ertoe dat de bovenliggende gevel gaat zweven. De oorspronkelijke schaal binnen de gevelpui is verdwenen. Dit is eveneens onwenselijk.

Hierdoor ontstaat er een verstoring van de monumentale gevel binnen het beschermde stadsgezicht. Zij kan zich een meer grijze of donkerdere gevel voorstellen met meer geleiding.

De voorgestelde reclame-uiting acht zij voldoende passend.

Paulus Buijsstraat 58

20240821 A/2024-09258

Bouwen: het vergroten van de woning Paulus Buijsstraat 58 door het plaatsen van een uitbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met het ontwerp van de uitbreiding.

De bebouwing aan deze zijde van de Paulus Buijsstraat bestaat uit een reeks architectonische eenheden, alle met een zekere getraptheid aan de achterzijde. Oorspronkelijke uitbouwen die in diepte en hoogte verschillen per eenheid. Paulus Buijsstraat 58 maakt deel uit van het dubbele pand Paulus Buijsstraat 52-58. Aan de achterzijde heeft het een drielaagse uitbouw van de 'smalle' beuk, een tweelaagse serre-achtig deel en een eenlaagse diepe uitbouw de tuin in. Die diepe uitbouw is met een tussenlid – bij Paulus Buijsstraat 58 opgehoogd – verbonden met de twee- en drielaagse bouwdelen.

Het voorstel ontkent deze opzet door (de aansluiting van) het volume tegen de bestaande bebouwing en door de vormgeving, bijvoorbeeld de toepassing van rabat. Daarnaast roepen de tekeningen vragen op over, onder meer, de afstand tot de erfgrans en de verhoudingen van de pui. De tekeningen spreken elkaar op deze punten tegen.

Paulus Buijsstraat 58

20240821 A/2024-09258

Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Paulus Buijsstraat 58 door het plaatsen van een uitbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan niet instemmen met het ontwerp van de uitbreiding.

De bebouwing aan deze zijde van de Paulus Buijsstraat bestaat uit een reeks architectonische eenheden, alle met een zekere getraptheid aan de achterzijde. Oorspronkelijke uitbouwen die in diepte en hoogte verschillen per eenheid. Paulus Buijsstraat 58 maakt deel uit van het dubbele pand Paulus Buijsstraat 52-58. Aan de achterzijde heeft het een drielaagse uitbouw van de 'smalle' beuk, een tweelaagse serre-achtig deel en een eenlaagse diepe uitbouw de tuin in. Die diepe uitbouw is met een tussenlid – bij Paulus Buijsstraat 58 opgehoogd – verbonden met de twee- en drielaagse bouwdelen.

Het voorstel ontkent deze opzet door (de aansluiting van) het volume tegen de bestaande bebouwing. Daarnaast roepen de tekeningen vragen op over, onder meer, de afstand tot de erfgrans. De tekeningen spreken elkaar op deze punten tegen.

Q.A. Nederpelstraat 255

20240821 A/2024-03601

Bouwen: het vergroten van de woning Q.A. Nederpelstraat 255 door het plaatsen van een nokverhoging aan de achterzijde en het uitbreiden van de eerste verdieping.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Binnen de opzet van de buurt waarvan deze woning een onderdeel is, is het dakenlandschap opvallend. Er is gevarieerd met goothoogten, nokhoogten en met dakvlakken die terug liggen of juist naar voren komen. Dit is de eerste woning die wisselt van type door de achtergevel en de nok te verhogen. Vermoedelijk tot het niveau van de rechter burens, maar dit blijkt nog niet uit de tekeningen, omdat de tekeningen het huis laten zien zonder context. Het veranderen van type is alleen mogelijk conform het gewenste type. De maten, de materialen en de detaillering moeten gelijk zijn, om de samenhang van de buurt te behouden. De nu voorgestelde rabatdelen voor de achter- en de wachtgevel wijken af.

Daarnaast is de keuze van de dakpan en nokvorst bepalend voor de inpassing van de uitbreiding. Informatie daarover ontbreekt nog.

Regentesselaan 94

20240821 A/2024-06189

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de woning met logiefunctie door het vervangen van de houten kozijnen door kunststof kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

Het plan is aangepast naar aanleiding van het eerdere advies dd 24-07-2024.

De commissie is in beginsel positief over de opzet van kozijnindeling en maatvoering, maar kan nog niet instemmen met de voorgestelde kozijnprofielen. Met o.a. de schuine dagkanten van de verticale kozijnstijlen, tussenstijlen en de horizontale bovendorpel wordt de oorspronkelijke detaillering in hout nog onvoldoende benaderd. De commissie vraagt voor kunststof kozijnen om een blokprofiel, dat het oorspronkelijke houten kozijnprofiel zo goed als mogelijk benaderd. Dit om het gevelbeeld - en daarmee de cultuurhistorische waarden van het beschermd stadsgezicht - zo min mogelijk aan te tasten.

De kleur crèmewit Ral 9001 is akkoord.

Rijswijkseweg 610

20240821 A/2024-04069

Reclame: het veranderen van de gevel van de winkel Rijswijkseweg 610 door het plaatsen van 4 reclame-uitingen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Reclamenota.

De commissie begrijpt dat de op de impressies zichtbare bestickering en rolluiken nu niet worden aangevraagd.

Eerder heeft de commissie aangegeven dat een naamsaanduiding zich in de beganegrondzone moeten bevinden. Dat wil zeggen binnen het deel van de gevel waarin de winkel zich bevindt. Dat is bij alle reclame-uitingen in deze gevelwand en in de directe omgeving het geval. De nu voorgestelde losse letters worden geplaatst tegen de metselwerk borstwering van de woning op de eerste verdieping. Buiten de beganegrondzone. De commissie kan daarom niet instemmen met dit voorstel.

Riouwstraat 136

20240821 A/2024-04427

Bouwen: het verduurzamen van de woning Riouwstraat 136 door het na-isoleren van de buitengevel.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over de na-isolatie van de zijgevel van het pand. Deze zijgevel is een vrijwel blinde, al gestuukte gevel die geen rol speelt in de architectuur van het pand, maar wel prominent zichtbaar is in het zicht vanaf het Bankaplein en als achtergrond voor de monumentale villa daaraan. De isolatie start achter (de dikte van) de voorgevel, wordt aan de bovenzijde voorzien van een nieuw boeideel als bestaand en wordt uitgevoerd in een lichtgrijs als de gevels op de kop van de Bankastraat richting het Nassauplein. Zo blijft de kopgevel een vanzelfsprekend onderdeel van de omgeving.

De commissie adviseert de na-isolatie waar deze de overhoekse kroonlijst raakt te contramallen.

Riouwstraat 136

20240821 A/2024-04427

Cultuurhistorie: het verduurzamen van de woning Riouwstraat 136 door het na-isoleren van de buitengevel.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie adviseert positief over de na-isolatie van de zijgevel van het pand. Deze zijgevel is een vrijwel blinde, al gestuukte gevel die geen rol speelt in de architectuur van het pand, maar wel prominent zichtbaar is in het zicht vanaf het Bankaplein en als achtergrond voor de monumentale villa daaraan. De isolatie start achter (de dikte van) de voorgevel, wordt aan de bovenzijde voorzien van een nieuw boeideel als bestaand en wordt uitgevoerd in een lichtgrijs als de gevels op de kop van de Bankastraat richting het Nassauplein. Zo blijft de kopgevel een vanzelfsprekend onderdeel van de omgeving.

Roeibaan 2

20240821 A/2024-07034

Bouwen: het vergroten van de woning Roeibaan 2 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde dakkapel aan de voorzijde volgt na aanpassing voldoende de bestaande vergunde dakkapellen op hetzelfde dakschild. De commissie gaat ervan uit dat de onderkant en de bovenkant van de dakkapel horizontaal wordt uitgelijnd met de dakkapellen op hetzelfde dakschild. De vormgeving – de materialen en de detaillering – is voldoende passend bij de bestaande architectuur.

Ruychaverstraat 17

20240821 A/202220541

Bouwen/Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Ruychaverstraat 17 door het maken van een dakopbouw met dakterras.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie heeft eerder met het plan ingestemd. Voor de detaillering van de dakrand van de dakkapel aan de voorzijde wordt met deze aanvraag een wijziging voorgesteld. De commissie kan instemmen met variant A waarbij de dakrand in hoogte gelijk blijft maar een klein overstek krijgt. De rest van het plan blijft ongewijzigd.

Schelpkade 37

20240821 A/2024-05733

Bouwen: het veranderen van de bedrijfsruimte Schelpkade 37 tot 2 woningen, het maken van 2 patio's en het vervangen van de kozijnen aan de voorzijde

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich wijzigingen aan de voorgevel in principe voorstellen.

Echter constateert zij dat de bestaande voorgevel niet volgens de werkelijke situatie is getekend. Onder meer, de horizontale lijst boven de kozijnen en de buitenzonwering zijn niet getekend, de breedte van de metselwerkpenanten tussen de kozijnen op de begane grond en op de verdieping is niet juist getekend en het verschil tussen de daklijsten van de twee panden is niet weergegeven.

Hierdoor is de nieuwe voorgevel niet goed te beoordelen.

Met de patio's aan de achterzijde kan de commissie instemmen. Deze hebben geen negatieve impact op de architectuur van het pand en op het beeld van het rijksbeschermd stadsgezicht.

Schelpkade 37

20240821 A/2024-05733

Cultuurhistorie: het veranderen van de bedrijfsruimte Schelpkade 37 tot 2 woningen, het maken van 2 patio's en het vervangen van de kozijnen aan de voorzijde

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan zich wijzigingen aan de voorgevel in principe voorstellen.

Echter constateert zij dat de bestaande voorgevel niet volgens de werkelijke situatie is getekend. Onder meer, de horizontale lijst boven de kozijnen en de buitenzonwering zijn niet getekend, de breedte van de metselwerkpenanten tussen de kozijnen op de begane grond en op de verdieping is niet juist getekend en het verschil tussen de daklijsten van de twee panden is niet weergegeven.

Hierdoor is de nieuwe voorgevel niet goed te beoordelen.

Met de patio's aan de achterzijde kan de commissie instemmen. Deze hebben geen negatieve impact op de cultuurhistorische waarden van het rijksbeschermd stadsgezicht.

Schipperstraat 56

20240821 A/2024-03727

Bouwen: het vergroten van de woning Schipperstraat 56 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kon zich eerder een dakopbouw met de voorgestelde hoofdopzet op dit architectonische ensemble voorstellen. Zij kon echter niet instemmen met de architectonische uitwerking.

Het plan is gelegen in het gemeentelijk stadsgezicht Scheveningen-Dorp. Kenmerkend voor de wijk is de kleinschaligheid en diversiteit in bebouwing. Eerder is reeds geconstateerd dat voor de beoordeling van het ontwerp binnen de context inzichtelijk moet worden gemaakt hoe het zich in samenhang verhoudt ten opzichte van mogelijk toekomstige dakopbouwen op dit ensemble. Als eerste dakopbouw op dit architectonische ensemble is het voorliggende plan leidend voor toekomstige dakopbouwen op het blok. De commissie herhaalt dan ook de vraag een toekomstbeeld aan te leveren voor het architectonische ensemble, waarbij het schild aan weerszijden wordt beëindigd door een zijschild.

De commissie heeft eerder ingestemd met de keuze voor een zinken roevendak. Het referentiebeeld van het roevendak is echter qua uitwerking niet representatief voor dit plan en dient van de tekening te worden verwijderd. De commissie herhaalt haar vraag om een meer subtiele, beter bij de architectuur passende detaillering en dit ook te verwerken in de aanzichten. De daklijst is verlaagd en minder geprononceerd gedetailleerd. De commissie kan hiermee instemmen. Zij stemt echter niet in met de detaillering van de dakrand en de aansluiting op het kozijn aan de bovenzijde van de dakkapel. In hoogte is het boeideel niet afgenomen. De kraallat is weliswaar subtieler geprofileerd, het boeideel zelf is juist vlakker vormgegeven. Ook de 'koppelstukken' zijn nog steeds aanwezig, waardoor het totale pakket onwenselijk fors oogt. Het aangebrachte overstek van de dakrand is een verbetering. De zinken afwerking van de zijwangen van de dakkapel is zoals gevraagd omgezet aan de voorzijde.

Schipperstraat 56

20240821 A/2024-03727

Bouwen: het vergroten van de woning Schipperstraat 56 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kon zich eerder een dakopbouw met de voorgestelde hoofdopzet op dit architectonische ensemble voorstellen. Zij kon echter nog niet instemmen met de architectonische uitwerking.

Het plan is gelegen in het gemeentelijk stadsgezicht Scheveningen-Dorp. Kenmerkend voor de wijk is de kleinschaligheid en diversiteit in bebouwing. Eerder is reeds geconstateerd dat voor de beoordeling van het ontwerp binnen de context inzichtelijk moet worden gemaakt hoe het zich in samenhang verhoudt ten opzichte van mogelijk toekomstige dakopbouwen op dit ensemble. Als eerste dakopbouw op dit architectonische ensemble is het voorliggende plan leidend voor toekomstige dakopbouwen. De commissie heeft gevraagd een aanzet te geven van het toekomstbeeld voor dit ensemble, ook om een evenwichtige verdeling en maat van de dakkapellen te kunnen beoordelen. Het nu voorgestelde toekomstbeeld laat zoals gevraagd de panden binnen dezelfde architectonische eenheid zien. Het toekomstbeeld dient echter één nieuwe kapverdieping voor te stellen waarbij de kap aan weerszijden wordt beëindigd met een zijschild.

Aan de eerdere bezwaren ten aanzien van de detaillering is voldoende tegemoetgekomen. De detaillering is subtieler en past beter bij de architectuur. De commissie merkt wel op dat de maatvoering en hoogtematen bij detail 2 niet zijn aangepast.

Sonderdankstraat 25

20240821 A/2024-05312

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Sonderdankstraat 25 door het plaatsen van zonnepanelen op het dak.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie adviseert positief over de zonnepanelen op het hoogste platte dak van de woning. Met de voorgestelde configuratie hebben zij geen negatieve invloed op het gevelbeeld of de omgeving.

Sophialaan 2

20240821 A/2024-02697

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van het hotel Sophialaan 2 door het vervangen van de schuiframen met enkel glas door kantelramen met dubbel glas op de 4e verdieping.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie constateert dat de indeling is gewijzigd naar kiep ramen, de oorspronkelijke indeling komt te vervallen.

De commissie kan nog steeds niet instemmen met de voorgestelde kozijnwijzigingen in de dakkapellen.

De commissie wijst er nogmaals op dat het hotel een monument betreft. Om volgens de Welstandsnota te toetsen of de architectonische waarden van dit monument gerespecteerd worden mist de commissie de detaillering van de bestaande kozijnen nog steeds.

Zij kan op voorhand wel meegeven dat kiep ramen niet passend zijn bij de monumentale gevel van dit pand. Tevens zijn de nu ingediende geveltekeningen onduidelijk, de aansluiting op de dakkapel is niet te zien en daardoor niet te beoordelen. Er lijkt wederom een weinig subtiele detaillering toegepast te worden. Daardoor ontstaat er zo een onwenselijke verdikking van de bestaande profielen, waardoor de dakkapellen niet meer ondergeschikt blijven.

NB de commissie wijst erop dat het een monument betreft, waar de benodigde aanvraag niet voor aanwezig is. Het is mogelijk dat hier andere extra criteria/eisen nog bij komen.

Spaarneplein 2

20240821 A/2023-00405

Monument: het veranderen van het kantoor door het maken van constructieve doorbraken en het maken van een trapsparing en een trap ten behoeve van de verbinding tussen de begane grond en 1e verdieping van Bouwdeel C.

Niet akkoord

De commissie constateert dat er geen gewijzigde tekeningen ingediend zijn, enkel visualisaties.

De commissie constateert dat het slopen van de muren ter plaatse van de toiletruimtes is komen te vervallen. De sparing voor een trap voldoende passend, door het plaatsen van een steektrap voegt deze zich binnen de bestaande gangstructuur. Echter merkt de commissie op dat de sparing die gemaakt wordt in de muur van Verkeersruimte 0.04 storend is uitgelijnd. Een sparing is denkbaar, echter vraagt de commissie deze uit te lijnen met de kolommen aan de overzijde. Dat wil zeggen dat aan de linkerzijde de sparing groter kan en aan de rechter zijde iets geknepen moet.

De commissie constateert dat aan de opmerkingen over de nieuwe indeling niet tegemoet is gekomen. Zij geeft aan dat wanden binnen de gangstructuur mogelijk zijn, indien deze aan/op de binnenzijde van de kolommen aansluiten, net als het nieuwe hekwerk bij de trap. Hierdoor blijft de oorspronkelijke structuur nog voldoende zichtbaar. Ook vraagt de commissie om de rechter wand, bij kamer 0.17 op grotere afstand van de muur rechts daarvan te plaatsen.

De overige ruimtes zijn denkbaar maar moeten aansluiten op de oorspronkelijke structuur (de kolommen).

Spakenburgsestraat 42

20240821 A/2024-08754

Bouwen: het vergroten van de woning Spakenburgsestraat 42 door het maken van een dakopbouw

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De dakopbouw volgt in hoofdvorm, positionering en architectuur de bestaande dakopbouwen op hetzelfde bouwblok. Er kan nog niet worden ingestemd met de zinken daktrim en vraagt dit aan te passen naar een zinken kraaltrim, daar deze beëindiging beter aansluit bij de detaillering van het pand en vergelijkbare initiatieven op hetzelfde dak.

Spui 151

20240821 A/2023-00606

Bouwen/Cultuurhistorie: het gedeeltelijk slopen en renoveren van de horecagelegenheid Spui 151 en het plaatsen van zonnepanelen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Spui 151 maakt onderdeel uit van het bouwblok tussen de Gedempte Gracht en Nieuwe Kerk. Het pand telt twee bouwlagen met een afgeplat dak met zijschilden en een achterschild. De opmerkelijke diepte van het pand is lang geleden ontstaan na het samenvoegen van het voor- en achterhuis, waarbij de lichthof is dichtgezet.

Eerder kon zij niet instemmen met het toevoegen van het dakterras op het dak. Het terras vormt een atypische toevoeging op het dak. Dit zorgt voor een verrommeling van het daklandschap en vormt een aantasting van het Rijksbeschermd stadsgezicht. De opbouw lijkt te zijn vervallen.

Zij constateert dat de bestaande schoorsteen/pijp komt te vervallen en verplaatst wordt naar de achtergevel.

De commissie constateert dat de het uitgifte luik is komen te vervallen. De bestaande indeling wordt gehandhaafd.

De voorgestelde nieuwe kozijnprofielen zijn nog steeds niet aangepast. Deze benaderen de oorspronkelijke profielen op onvoldoende wijze en vormen een verarming van het gevelbeeld. De commissie constateert eveneens dat niet alle nieuwe profielen zijn uitgewerkt. De toegevoegde productinformatie verandert dit niet.

Zonnepanelen op het platte dak zijn denkbaar, echter de commissie mist nog steeds een plattegrond met een gemaatvoerd legplan. Zij geeft mee dat de afstand van de panelen tot aan de dakrand gelijk of groter moet zijn dan de hoogte van de panelen. Maatvoering dient op de tekeningen aangegeven te worden, ook de hoogte van de panelen.

De commissie wijst er nogmaals op dat de uitsteekbak, zoals bestaand getekend is, niet vergund is. De bestaande toestand is in dat opzicht niet goed getekend. De commissie geeft aan niet te kunnen instemmen met deze uitsteekbak, aangezien deze buiten de begane grond zone hangt en daardoor niet voldoet aan de nota. Ook is deze veel te fors.

Spuistraat 12

20240821 A/2024-00939

Bouwen: het veranderen van het kantoor met winkel Spuistraat 12 door het maken van een entree ten behoeve van de bovenwoningen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Aanvullende detailtekeningen geven een goed beeld van het totaalbeeld van de winkelpui en de gehele gevel, maar lossen de eerder benoemde inhoudelijke bezwaren niet op. De commissie herhaalt daarom haar advies.

De commissie ziet mogelijkheden om de winkelpui van deze als gemeentelijk monument beschermde gevel te wijzigen ten behoeve van woningen op de verdiepingen. Dit is een historische typologie, waarvan in de directe en ruimere omgeving goede voorbeelden te vinden zijn. De nu voorgestelde oplossing is nog niet goed. Een extra deur betekent nieuwe verhoudingen voor de gehele winkelpui en die pui moet als geheel opnieuw ontworpen worden. Nu verdwijnt het rechterdeel van een symmetrische pui, waardoor de pui onsamenvattend wordt.

Spuistraat 12

20240821 A/2024-00939

Cultuurhistorie: het veranderen van het kantoor met winkel Spuistraat 12 door het maken van een entree ten behoeve van de bovenwoningen.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie constateert dat er nieuwe detailtekeningen zijn, maar die lossen de eerder benoemde bezwaren niet op. De commissie herhaalt daarom haar advies.

De commissie ziet mogelijkheden om de winkelpui van deze als gemeentelijk monument beschermde gevel te wijzigen ten behoeve van woningen op de verdiepingen. Dit is een historische typologie, waarvan in de directe en ruimere omgeving goede voorbeelden te vinden zijn. De nu voorgestelde oplossing is nog niet goed. Een extra deur betekent nieuwe verhoudingen voor de gehele winkelpui en die pui moet als geheel opnieuw ontworpen worden. Nu verdwijnt het rechterdeel van een symmetrische pui, waardoor de pui onsamenhangend wordt en afbreuk doet aan het gevelbeeld en het straatbeeld.

St. Hubertusweg 10

20240821 A/2024-02132

Monument: het verbouwen en renoveren van de woning St. Hubertusweg 10.

Akkoord

De commissie kan nu instemmen met de voorgestelde wijzigingen. Zij constateert dat op de begane grond niets meer wijzigt. De sparing in de muur ten behoeve van glazen bouwstenen is komen te vervallen. De kast in de voormalige archief kamer blijft intact. De overige interne wijzigingen acht de commissie voldoende passend. De wijzigingen laten de bestaande structuur nog voldoende afleesbaar.

Stalpertstraat 65

20240821 A/2024-08262

Bouwen: het veranderen van de woning Stalpertstraat 65 door het plaatsen van zonnepanelen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Zonnepanelen op dit platte dak zijn denkbaar maar de commissie kan nog niet met het voorliggende plan instemmen.

De panelen zijn te dicht bij de dakrand van de voorgevel gepositioneerd, waardoor zij storend zichtbaar zijn vanaf de stedelijke ruimte. De afstand van de panelen tot aan de dakrand moet gelijk of groter zijn dan de totale hoogte van de panelen, gemeten vanaf het dakvlak. Beide maten dienen aangegeven te worden op de tekening.

Stalpertstraat 65

20240821 A/2024-08262

Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Stalpertstraat 65 door het plaatsen van zonnepanelen.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Zonnepanelen op dit platte dak zijn denkbaar maar de commissie kan nog niet met het voorliggende plan instemmen.

De panelen zijn te dicht bij de dakrand van de voorgevel gepositioneerd, waardoor zij storend zichtbaar zijn vanaf de stedelijke ruimte. De afstand van de panelen tot aan de dakrand moet gelijk of groter zijn dan de totale hoogte van de panelen, gemeten vanaf het dakvlak. Beide maten dienen aangegeven te worden op de tekening.

Steenwijklaan 10

20240821 A/2024-06982

Bouwen: het plaatsen van 1 reclame-uiting aan de gevel van de school aan de Steenwijklaan 10

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en de Reclamenota.

De voorgestelde reclame-uiting in de vorm van een bord (open letters en een logo) plat op de gevel is in grootte, positionering en aantal aangepast aan de schaal van het pand waaraan zij zich bevindt. De materialisatie in staal en de bevestiging aan de gevel is zorgvuldig gekozen.

Surinamestraat 38

20240821 A/2023-00423

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de woning met kantoor door het vervangen van de kozijnen, ramen, deuren daken en goten.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie constateert dat de geveltekeningen nu overeenkomen. De voorgestelde achterzetbeglazing en de glasvervanging zijn zorgvuldig uitgewerkt en doen geen afbreuk aan het monument.

De commissie maakt uit het prikrapport op dat voor de achterpui de mogelijkheid aanwezig is om deze te restaureren. Een nieuwe pui hier is niet wenselijk.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde zonnepanelen. Deze liggen volgens een logisch legpatroon en op voldoende afstand van de dakranden.

Surinamestraat 38

20240821 A/2023-00423

Monument: het veranderen van de woning met kantoor door het vervangen van de kozijnen, ramen, deuren daken en goten.

Niet akkoord

De commissie constateert dat de geveltekeningen nu overeenkomen. De voorgestelde achterzetbeglazing en de glasvervanging zijn zorgvuldig uitgewerkt en doen geen afbreuk aan het monument.

De commissie maakt uit het prikrapport op dat voor de achterpui de mogelijkheid aanwezig is om deze te restaureren. Een nieuwe pui hier is niet wenselijk.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde zonnepanelen. Deze liggen volgens een logisch legpatroon en op voldoende afstand van de dakranden.

De commissie constateert dat de plafonds nu correct in de plattegronden zijn ingetekend. De wijzigingen hebben geen negatieve invloed op het monument is.

Aangegeven wordt dat radiatoren vervangen gaan worden. Deze hebben geen monumentaal hoge waarden. Dus vervangen is akkoord.

De commissie constateert dat het isoleren nu enkel nog betrekking heeft op de tweede verdieping. De isolatie is op de andere verdiepingen komen te vervallen. Geconstateerd wordt dat de binnenwanden nog steeds voor ongeveer 1 meter ook geïsoleerd worden. Dit levert een onwenselijke uitwerking van de wand op.

De commissie constateert dat voor de gewenste vloerverwarming en de isolatie ter plaatse van de vloeren de detaillering ontbreekt. Hierdoor is de impact op het monument niet te beoordelen.

Tasmanstraat 138

20240821 A/2024-05205

Bouwen: het veranderen van de woning Tasmanstraat 138 door het aanpassen van het hekwerk op het dakterras (legalisatie).

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het initiatief is gelegen in het beschermde stadsgezicht 'Zeeheldenkwartier'.

De commissie kan niet instemmen met de verhoging van de terrasafscheiding. Het voorgestelde hek is te hoog en te dicht, daardoor is de bestaande achtergevel niet meer herkenbaar. Een terrashek dient zo laag mogelijk te zijn zodat het terras ondergeschikt blijft aan de architectuur van de gevel.

Terschellingsestraat 22

20240821 A/2024-03011

Bouwen (beginselaanvraag): het vergroten van de woning Terschellingsestraat 22 door het plaatsen van een dak uitbouw.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie stemt niet in met de voorgestelde dakuitbouw, omdat zij constateert dat het voorgestelde volume niet mogelijk is binnen de ruimtelijke kaders.

Theresiastraat 32B

20240821 A/2024-07018

Bouwen: het vergroten van de woning Theresiastraat 32B door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde dakkapel aan de voorzijde vertoont na aanpassing voldoende samenhang met de architectuur van de onderliggende gevel. Het kozijn van de dakkapel is net zo breed uitgevoerd als het onderliggende kozijn op de 2^e verdieping. Het dakschild blijft voldoende herkenbaar.

Tjalie Robinsonduin 38

20240821 A/2024-07108

Bouwen: het veranderen van de woning Tjalie Robinsonduin 38 door het plaatsen van wegschuifbare balkonbeglazing

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het plaatsen van transparante wegschuifbare balkonbeglazing aan de binnenzijde van het balkon was eerder al mogelijk geacht. De positie van de panelen en de opstelplaats in geopende toestand is verduidelijkt en akkoord. De commissie gaat ervan uit dat de kleurstelling gelijk wordt aan de kleurstelling van de bestaande balustrade.

Troelstrakade 27

20240821 A/2024-05867

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woning Troelstrakade 27 door het plaatsen van nieuwe balkonbeglazing

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Met het principe van de voorgestelde transparante wegschuifbare balkonbeglazing was al eerder ingestemd. De positie van de beglazing ten opzichte van de balustrade is na aanpassing verduidelijkt en daar kan mee worden ingestemd. Er kan nog niet worden ingestemd met de opstelplaats van de glazen elementen in geopende toestand. Deze dient zich achter het dichte geveldeel te bevinden.

Trompstraat 210

20240821 A/2024-07476

Bouwen: het veranderen van de coffeeshop Trompstraat 210 door het wijzigen van de voorgevel.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie heeft waardering voor de inzet om de gevel aan te passen, echter de voorgestelde wijziging is nog niet voldoende passend bij de karakteristiek van de bestaande gevel.

Voor een passend en evenwichtig gevelbeeld dient uitgegaan te worden van behoud van de twee bestaande metselwerk togen boven de entree-deuren. Bij de grote gevelopening kan de maat of vorm van een bestaande latei of metselwerk rollaag aanleiding bieden voor een bij de toogvormen van de deurkozijnen passend pui-ontwerp. De commissie doet de suggestie dit te onderzoeken.

Bij het gevelontwerp dienen de bestaande metselwerk geveldelen zoveel mogelijk zichtbaar te blijven. Met name de smalle metselwerk penant aan de linkerzijde moet volledig zichtbaar blijven. Dit wordt in het aanzicht wel zo getekend, maar uit de detaillering blijkt niet hoe de nieuwe pui-invulling met lijstwerk dit waarmaakt.

De bestaande eenvoudige witte sierlijst vormt bij deze gevel de overgang naar de gevel van de verdiepingen en dient daarom over de volle breedte van het pand geheel zichtbaar te blijven. Een tweede sierlijst enkel ter plaatse van de grote gevelopening is voorstelbaar, echter deze mag de bestaande sierlijst niet afdekken. In plaats van een tweede sierlijst is een toogvorm in metselwerk ook voorstelbaar.

De bovenlichten boven de entree-deuren dienen de hoogte te hebben van het bestaande rechter bovenlicht. De kozijnen bij voorkeur uit te voeren met hardstenen dorpels en neuten. Eventueel een kleine stenen plint voorkomt dat houten panelen en of lijstwerk op het maaiveld rusten.

Nieuwe kozijnstijlen van de grote pui invulling vragen -net als bij de deurkozijnen- om voldoende zichtbaar te blijven. Eventueel lijstwerk mag deze stijlen niet geheel afdekken, zoals de horizontale detailtekening weergeeft. Wel dient lijstwerk zorgvuldig aan te sluiten en ook overhoeks vormgegeven te worden. Dit moet uit de detaillering blijken. Voor een goede beoordeling van de detaillering dienen de geveltekening en de horizontale en verticale doorsnede congruent te zijn.

Tot slot geeft de commissie de suggestie mee om voor de kleur een zachtere kleurtoon te kiezen.

Uitenhagestraat 90

20240821 A/2024-07117

Bouwen: het veranderen van de gevel van de bedrijfsruimte Uitenhagestraat 90 door het plaatsen van een 11 reclame-uitingen (legalisatie).

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Reclamenota.

Het pand ligt volgens de Reclamenota in standaard gebied, maar maakt deel uit van een klein bedrijventerrein. Dit en de schaal van het gebouw maken een naamsaanduiding hoger op de gevel – tegen de borstwering van de tweede verdieping – mogelijk. Met de reclamevoering zoals nu voorgesteld kan de commissie echter niet instemmen. Het aantal uitingen is te groot, de 'hoofduiting' bevindt zich aan drie zijden en verschilt in vormgeving, kleinere uitingen (die geen naamsaanduiding zijn) bevinden zich op en boven het betonnen kader dat als winkelpui te lezen is. Het geheel is te veel, te rommelig en doorbreekt de geleiding/indeling van de gevels. Daarnaast ontbreekt een link met de daadwerkelijke entree. Dit gebouw en deze locatie vragen een eenduidiger ontwerp.

Valkenboskade 144

20240821 A/2024-02716

Bouwen: het veranderen van de woning Valkenboskade 144 door het maken van een dakterras.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het plan is aangepast naar aanleiding van het eerdere advies dd 10-07-2024.

De commissie kan instemmen met het dakterras. Het dakterras is passend bij de architectuur van het pand.

De vormgeving van het houten hekwerk met de verticale delen is akkoord. De spijlen zijn op voldoende afstand en maken dat het hekwerk niet afgesloten is.

De commissie gaat ervan uit dat de scharnieren van het dakluik aan de lange zijde van het luik bevinden. Dit opdat in geopende toestand, het luik niet hoger is dan het hekwerk.

Valkenboskade 591

20240821 A/2024-03006

Bouwen: het vergroten van de woning Valkenboskade 591 door het maken van een dakopbouw

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De dakopbouw volgt in hoofdvorm en positie de gerealiseerde dakopbouw van nr. 579. De voorzijde van de dakopbouw is op gelijke afstand tot de voorgevel gemaakt, als de dakopbouw van nr. 579.

Het hekwerk aan de achterzijde staat voldoende terug ten opzichte van de oorspronkelijke achtergevel en is niet hinderlijk zichtbaar vanuit de openbare ruimte. Na aanpassing is de uitvoering van het hekwerk in stalen spijlen akkoord.

De commissie acht de vormgeving en uitvoering van de dakopbouw passend bij de dakopbouw van nr. 579. Dat is met de verdiept liggende kozijnen, de indeling van de kozijnen en een boeideel met aluminium kraaltrim. De commissie gaat ervan uit dat de kleurstelling van het stucwerk conform de eerder gerealiseerde dakopbouw wordt.

Van Alkemadelaan 403

20240821 A/2024-03560

Bouwen: het plaatsen van een erfafscheiding bij de woning Van Alkemadelaan 403.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan in beginsel instemmen met het plaatsen van nieuwe erfafscheidingen. Ten opzichte van het vorige ontwerp is het lage hekwerk in vormgeving nu afwijkend ten opzichte van de bestaande lage erfafscheiding. Het is op deze wijze onvoldoende passend in de omgeving.

De details zijn erg schematisch getekend en onduidelijk weergegeven op een tekening van een plattegrond. Ook is de plaats in het hekwerk onduidelijk omdat markering met detailnummers ontbreekt.

Eerder was het plaatsen van een hoge erfafscheiding in de vorm van een kokowall al denkbaar geacht. Het zicht op het gebouw dat een gemeentelijk monument is, komt met een hoge schutting tegen het gebouw te vervallen. Hierdoor wordt de omgevingskwaliteit, waarin het alzijdig vormgegeven gebouw vrij in de omgeving staat, aangetast. De commissie kan zich een hoog hekwerk voorstellen dat los van het gebouw op het erf staat en bijvoorbeeld een onderdeel gaat vormen met het bijgebouw. De aansluiting van het lage hekwerk is in deze oplossing dan ook beter vorm te geven.

Van Beverningkstraat 107

20240821 A/2024-09012

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woning Van Beverningkstraat 107 door het vervangen van de houten kozijnen door kunststof kozijnen (legalisatie).

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Een vervanging van de bestaande houten kozijnen door kunststof kozijnen is voorstelbaar mits het uiterlijk van de bestaande kozijnen zo dicht mogelijk wordt benaderd. Daarvan is met het voorliggende voorstel nog onvoldoende sprake.

Het gaat hier onder andere om het type profiel (maatvoering en vormgeving), de verspringende glaslijn, het schuifprincipe. Hierdoor ontstaat er een verarming van het gevelbeeld en een aantasting van het beschermde stadsgezicht.

Hoewel volledig witte kozijnen in dit blok ook voorkomen, is de kleurstelling per pand altijd op alle verdiepingen gelijk. Bij nummer 107 zijn op de begane grond de bewegende raamdelen donkergroen. Omwille van samenhang in de gevel van het pand vraagt de commissie om deze kleur ook te gebruiken voor de bewegende delen van de nieuwe kozijnen.

Verder stemt de commissie niet in met de ventilatieroosters in het kozijn. Deze dien uit het zicht uitgevoerd te worden.

Om bovengenoemde redenen leidt het voorliggende plan tot aantasting van het gevelbeeld van het pand.

Van Beverningkstraat 107

20240821 A/2024-09012

Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de woning Van Beverningkstraat 107 door het vervangen van de houten kozijnen door kunststof kozijnen (legalisatie).

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Een vervanging van de bestaande houten kozijnen door kunststof kozijnen is voorstelbaar mits het uiterlijk van de bestaande kozijnen zo dicht mogelijk wordt benaderd. Daarvan is met het voorliggende voorstel nog onvoldoende sprake.

Het gaat hier onder andere om het type profiel (maatvoering en vormgeving), de verspringende glaslijn, het schuifprincipe. Hierdoor ontstaat er een verarming van het gevelbeeld en een aantasting van het beschermde stadsgezicht.

Hoewel volledig witte kozijnen in dit blok ook voorkomen, is de kleurstelling per pand altijd op alle verdiepingen gelijk. Bij nummer 107 zijn op de begane grond de bewegende raamdelen donkergroen. Omwille van samenhang in de gevel van het pand vraagt de commissie om deze kleur ook te gebruiken voor de bewegende delen van de nieuwe kozijnen.

Verder stemt de commissie niet in met de ventilatieroosters in het kozijn. Deze dien uit het zicht uitgevoerd te worden.

Om bovengenoemde redenen leidt het voorliggende plan tot aantasting van het gevelbeeld van het pand en daarmee een aantasting van de cultuurhistorische waarden van het rijksbeschermd stadsgezicht.

Van Bleiswijkstraat 260

20240821 A/2024-04110

Bouwen (beginselaanvraag): het vergroten van de woning Van Bleiswijkstraat 260 door het plaatsen van dakkapellen en het maken van een carport.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie is niet akkoord met het plan. Een uitbreiding met een tweede rij dakkapellen boven de reeds bestaande dakkapellen tast het dakvlak te zeer aan. De voorgestelde stapeling van dakkapellen maken dat de -in essentie eenvoudige-

eenlaagse woning met dwarskap topzwaar zal ogen, wat te zien is als een aantasting van de architectuur.

De commissie kan in beginsel instemmen met een carport, maar de voorgestelde carport is op een aantal punten nog niet voldoende passend in de omgeving en bij de architectuur van het pand. Deze punten betreffen de verdubbeling van de tuinmuur op de zij-erfgrens; de forse kolommen in metselwerk en het carport-dak, dat te gesloten oogt. Een carport die minder gesloten is, een meer open en lichtere constructie heeft en die niet aansluit op het hoofdgebouw is voorstelbaar.

De commissie is positief over het terugbrengen van de tuinmuur in oorspronkelijk metselwerk aan de voorzijde. Hiervoor geldt dat uitvoering conform de tuinmuur bij het linker buurpand de voorkeur heeft.

De commissie constateert dat de voorgestelde vervanging van de raamkozijnen afbreuk doet aan de samenhang met de vensters van de dakkapel en is om die reden niet akkoord. Tot slot is ook de gevelwijziging van de zijuitbouw niet akkoord. De gevel van de zijuitbouw dient ondergeschikt te blijven aan de gevel van het hoofdgebouw en te passen bij de functie van berging. Een dubbele deur is op deze plek wel voorstelbaar.

Van Bleiswijkstraat 260

20240821 A/2024-04110

Cultuurhistorie (beginselaanvraag): het vergroten van de woning Van Bleiswijkstraat 260 door het plaatsen van dakkapellen en het maken van een carport.

Niet akkoord

Het beginselplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie is niet akkoord met het plan. Een uitbreiding met een tweede rij dakkapellen boven de reeds bestaande dakkapellen tast het dakvlak te zeer aan. De voorgestelde stapeling van dakkapellen maken dat de -in essentie eenvoudige- eenlaagse woning met dwarskap topzwaar zal ogen, wat te zien is als een aantasting van de architectuur.

De commissie kan in beginsel instemmen met een carport, maar de voorgestelde carport is op een aantal punten nog niet voldoende passend in de omgeving en bij de architectuur van het pand. Deze punten betreffen de verdubbeling van de tuinmuur op de zij-erfgrens; de forse kolommen in metselwerk en het carport-dak, dat te gesloten oogt. Een carport die minder gesloten is, een meer open en lichtere constructie heeft en die niet aansluit op het hoofdgebouw is voorstelbaar.

De commissie is positief over het terugbrengen van de tuinmuur in oorspronkelijk metselwerk aan de voorzijde. Hiervoor geldt dat uitvoering conform de tuinmuur bij het linker buurpand de voorkeur heeft.

De commissie constateert dat de voorgestelde vervanging van de raamkozijnen afbreuk doet aan de samenhang met de vensters van de dakkapel en is om die reden niet

akkoord. Tot slot is ook de gevelwijziging van de zijuitbouw niet akkoord. De gevel van de zijuitbouw dient ondergeschikt te blijven aan de gevel van het hoofdgebouw en te passen bij de functie van berging. Een dubbele deur is op deze plek wel voorstelbaar.

De voorgestelde uitbreiding en verfraaiing dragen nog niet bij aan de cultuurhistorische waarden van het Rijks Beschermd Stadsgezicht Statenkwartier te zien.

Van Bylandtstraat 85

20240821 A/2024-06325

Bouwen: het veranderen van de woning Van Bylandtstraat 85 door het omzetten van studio naar appartement.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het voorliggende initiatief betreft interne wijzigingen. Deze hebben geen invloed op het uiterlijk van het pand en zijn derhalve akkoord.

Van Bylandtstraat 85

20240821 A/2024-06325

Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Van Bylandtstraat 85 door het omzetten van studio naar appartement.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

Het voorliggende initiatief betreft interne wijzigingen. Deze hebben geen invloed op het uiterlijk van het pand. Het plan leidt niet tot aantasting van het gemeentelijk beschermd stadsgezicht en is derhalve akkoord.

Van Campenvaart 61

20240821 A/20232307

Bouwen: het vergroten van de woning Van Campenvaart 61 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Er is een afwijking bouwplan ontvangen voor het smaller uitvoeren van de dakkapel. Tevens wordt de dakkapel niet meer in het midden van het dakvlak geplaatst. De voorgestelde afwijking volgt in indeling en positionering onvoldoende de vergunde dakkapellen op dit type woning in zijn directe omgeving. Een dakkapel met drie raamindeling (3 gelijke ruitdiagonalen) en centraal gepositioneerd in het dakschild is denkbaar.

Van Hoytemastraat 25

20240821 A/2024-04232

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de bedrijfsruimte Van Hoytemastraat 25 door het wijzigen van de bestaande raam tot een uitgifteautomaat met een luifel.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Het plan is aangepast naar aanleiding van het eerdere advies dd 12-06-2024.

De commissie kan instemmen met het plan. De voorgestelde detaillering en kleuren van de pui zijn conform de overige bestaande kozijnen, wat passend is.

De commissie constateert dat de kleur verkeerswit voor het sandwichpaneel niet aansluit bij de warmere kleur van de kozijnen. Zij geeft daarom mee om voor het paneel dezelfde kleur als de pui te kiezen, zodat de kleur van de uitgifte automaat de uitzondering in de pui is.

Veenkade 83 t/m 102B, 112 t/m 135, Hemsterhuisstraat 2 t/m 12 en Zorgvlietstraat 1 t/m 11

20240821 A/2024-04560

Bouwen: het veranderen van de appartementengebouwen Veenkade 83 t/m 102B, 112 t/m 135, Hemsterhuisstraat 2 t/m 12 en Zorgvlietstraat 1 t/m 11 door het renoveren en aanpassen van de glasdaken en het aanpassen van de entreekozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het plan is verduidelijkt naar aanleiding van het eerdere advies dd 10-07-2024.

De commissie kan nog niet instemmen met het plan. De voorgestelde wijzigingen zijn nog niet voldoende samenhangend met de architectuur van het gebouw. Voor een evenwichtig en rustig gevelbeeld dienen de pui-delen met jaloezieën/louvres een eenvoudige rechthoekige vorm te hebben. De onderzijde van de deze pui-delen dienen gelijk te zijn met de bovenkant van de entréedeuren. Bij de puien ter plaatse van het Jenny Plantsoen zijn daarbij de verspringingen in deze puien niet gewenst.

Bij de detaillering van de jaloezieën/louvres ontbreekt nog de overgang naar de overige kozijndelen.

Tot slot is de voorgestelde kleurstelling in mosgroen voor het dak en de kleur wit voor de puien niet akkoord. Het glasdak en de verticale pui aan de zijde van het Jenny plantsoen zijn een éenduidige vorm in de architectuur en deze dienen dan ook eenzelfde kleur te hebben. De kleur voor de puien aan de Veenkade dient daar logischerwijs op aan te sluiten met daarin toegangsdeuren conform de bestaande situatie in een opvallende

kleur. De commissie bepleit om een aanvullend kleurenpalet voor de rest van het gebouw bij dit plan toe te voegen.

Vermaasstraat 7

20240821 A/2024-08567

Bouwen: het vergroten van de woning Vermaasstraat 7 door het plaatsen van een dakkapel aan de voor- en achterzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan in beginsel instemmen met het plan. De voorgestelde dakkapel op het voordakvlak lijnt uit met de dakkapel van de buurpanden. Dit geldt ook voor de uitvoering. Niet akkoord is de breedte van de dakkapel. Het boeideel sluit aan op de schoorsteen van het buurpand, terwijl deze als een architectonisch element herkenbaar moet blijven.

De breedte van de dakkapel dient daarom aangepast te worden, zodat het boeideel voldoende afstand (ca 0,5m) tot de schoorsteen houdt.

Omdat de schoorsteen in het midden van het dak staat, geeft de commissie de suggestie mee om de dakkapel op het achterdakvlak dezelfde breedte te geven.

De voorgestelde kleur is akkoord.

Vijzelstraat 179

20240821 A/2024-07639

Bouwen: het veranderen van de woning Vijzelstraat 179 door het maken van een dakterras op de woning (Legalisatie).

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich in beginsel een dakterras op deze kap voorstellen. Deze is niet zichtbaar vanuit de stedelijke ruimte.

Zij kan achter niet instemmen met de locatie van het hekwerk. Het hekwerk is nu gepositioneerd buiten de dakopstand. Hierdoor ontstaat er een zeer atypisch eindbeeld met een dakterras breder dan het dak. De commissie kan zich een hekwerk voorstellen, gelegen binnen de dakopstanden.

Vlierboomstraat 552

20240821 A/2024-07537

Bouwen: het wijzigen van de verleende vergunning onder nummer 202324463/8856818

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De gevelafwerking van de achterzijde wordt in stuc voorgesteld. Omdat de gevel terug ligt ten opzichte van de oorspronkelijke gevel is dit voldoende passend in de omgeving. Het

hekwerk wordt gewijzigd van een houten hekwerk naar een spijlen hekwerk en is vanwege de slanke detaillering passend.

Vondelstraat 126

20240821 A/2024-04503

Bouwen (beginselaanvraag): het veranderen van de woning Vondelstraat 126 door het maken van een dakterras.

Akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het terras is opgeschoven en ligt nu terug van de achtergevel, waardoor de oorspronkelijke bebouwing het beeld bepaalt. Het terras is daaraan een ondergeschikte toevoeging.

Voor de verdere uitwerking vraagt de Welstandsnota een zo laag mogelijk hekwerk en een toegang niet hoger dan dat hekwerk.

Vroondaal Zuid

20240821 A/2024-04648

Bouwen: het bouwen van 45 grondgebonden woningen Vroondaal Zuid (Vroonvaart Fase 1).

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over de hoofdvorm en de vormgeving van deze eerste fase van een volgende wijk in Vroondaal. Het ontwerp bouwt voort op eerder geaccordeerde delen en heeft een zeker eigenheid, zoals gebruikelijk in vergelijkbare delen van Vroondaal.

De commissie vraagt aandacht voor de landschappelijke inpassing. De opzet van de wijk leidt tot lange erfafscheidingen en ondergeschikte bouwdelen in zichtassen. Met een zorgvuldige groene in- en aankleding kunnen deze elementen een hiërarchisch juist en vanzelfsprekend onderdeel van de wijk worden.

Vuurland 8

20240821 A/2024-09010

Bouwen: het vergroten van de woning Vuurland 8 door het vergroten van de 2e etage

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde uitbreiding van de tweede verdieping aan de voorzijde van de woning sluit aan op eerdere initiatieven aan de Vuurland en komt in uitvoering en materialisatie overeen. De gevel van de uitbreiding blijft iets los van de bestaande, onderliggende gevel en de kenmerkende railing blijft gehandhaafd.

Waalsdorperweg 83

20240821 A/2024-07755

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woning Waalsdorperweg 83 door het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De vervanging van de bestaande kozijnen is voorstelbaar maar de commissie kan nog niet met het ontwerp instemmen. In deze beschermde omgeving dient het uiterlijk van de bestaande kozijnen zo dicht mogelijk te worden benaderd. Dit doet het voorliggende voorstel nog niet voldoende.

Door het weglaten van raamhout in de vaste raamdelen worden de bewegende delen benadrukt. Daardoor wordt het gevelbeeld te veel veranderd ten opzichte van het bestaande en het originele beeld. Dit geldt voor zowel de erkers als het drie-delige kozijn op de 2^{de} verdieping, maar niet voor de boven- en zijlichten van de voordeur.

Het nieuwe deurpaneel sluit qua indeling niet goed aan bij de bestaande architectuur. Daarnaast constateert de commissie dat de nieuwe deur hoger is dan de te vervangen deur, waardoor de bovenlichten afwijken in hoogte van de bovenlichten van de buurpanden.

Verder mist de commissie overhoekse details van de erkers om het plan volledig te kunnen beoordelen.

Waalsdorperweg 83

20240821 A/2024-07755

Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de woning Waalsdorperweg 83 door het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De vervanging van de bestaande kozijnen is voorstelbaar maar de commissie kan nog niet met het ontwerp instemmen. In deze beschermde omgeving dient het uiterlijk van de bestaande kozijnen zo dicht mogelijk te worden benaderd. Dit doet het voorliggende voorstel nog niet voldoende.

Door het weglaten van raamhout in de vaste raamdelen worden de bewegende delen benadrukt. Daardoor wordt het gevelbeeld te veel veranderd ten opzichte van het bestaande en het originele beeld. Dit geldt voor zowel de erkers als het drie-delige kozijn op de 2^{de} verdieping, maar niet voor de boven- en zijlichten van de voordeur.

Het nieuwe deurpaneel sluit qua indeling niet goed aan bij de bestaande architectuur. Daarnaast constateert de commissie dat de nieuwe deur hoger is dan de te vervangen

deur, waardoor de bovenlichten afwijken in hoogte van de bovenlichten van de buurpanden.

Met het voorliggende ontwerp worden de cultuurhistorische waarden van het rijksbeschermd stadsgezicht nog niet voldoende behouden.

Waalsdorperweg 83

20240821 A/2024-07755

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woning Waalsdorperweg 83 door het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Naar aanleiding van een eerder negatief advies is het plan aangepast. Er is nu raamhout bij alle vaste raamdelen behalve naast en boven de voordeur, zoals in de bestaande situatie. Het deurpaneel blijft ook gelijk aan de bestaande.

Echter ontbreekt nog steeds een overhoeks detail van de erker (een horizontaal detail over de knik in het kozijn). Dit detail is beeldbepalend en essentieel voor een goede beoordeling van het voorstel.

Waalsdorperweg 83

20240821 A/2024-07755

Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de woning Waalsdorperweg 83 door het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Naar aanleiding van een eerder negatief advies is het plan aangepast. Er is nu raamhout bij alle vaste raamdelen behalve naast en boven de voordeur, zoals in de bestaande situatie. Het deurpaneel blijft ook gelijk aan de bestaande.

Echter ontbreekt nog steeds een overhoeks detail van de erker (een horizontaal detail over de knik in het kozijn). Dit detail is beeldbepalend en essentieel om te kunnen beoordelen of het uiterlijk van de bestaande kozijnen voldoende wordt benaderd en of de cultuurhistorische waarden van het rijksbeschermd stadsgezicht voldoende worden behouden.

Weissenbruchstraat 107

20240821 A/2024-06369

Bouwen/Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Weissenbruchstraat 107 door het maken van een dakopbouw.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan in beginsel instemmen met de uitbreiding aan de achterzijde op de tweede verdieping.

De indeling met twee franse balkons is akkoord. De kozijnen sluiten in verhouding en indeling (bovenlicht) aan bij de bestaande kozijnen en zijn zo passend bij de architectuur. Het houten hekwerk van de franse balkons in de witte kleurstelling Ral 9010 is passend bij de kozijnen van het pand.

De hemelwaterafvoer sluit aan op het bestaande verloop van de hemelwaterafvoer en is daarmee akkoord.

Het detail van de dakrand van de wachtgevel met een houten boeideel en een zinken afdekkap met kraaldeel is eveneens akkoord. De kleur Ral 7047 van het stucwerk van de wachtgevel is in dit blok passend.

De kozijnen in de voorgevel van de 2^e verdieping vallen buiten deze beoordeling.

Weissenbruchstraat 141

20240821 A/2024-06185

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de woning Weissenbruchstraat 141 door het vernieuwen van de kozijnen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Het plan is aangepast naar aanleiding van het eerdere advies dd 24-07-2024.

De commissie kan instemmen met het plan. De voorgestelde kozijnwijziging is passend bij de architectuur van het bouwblok. De detaillering komt dicht bij de oorspronkelijke situatie en tast de cultuurhistorische waarden van het beschermd stadsgezicht nauwelijks aan.

Ook de kleur Ral 9010 is passend.

Weissenbruchstraat 370

20240821 A/2024-07550

Bouwen: het vergroten van de woning Weissenbruchstraat 370 door het maken van een dakopbouw en dakterras.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie heeft eerder al ingestemd met de dakuitbouw en met de maat van het dakterras. De dakuitbouw is in hoogte, omvang en detaillering passend bij de bestaande architectuur en bij de overige dakuitbouwen in de wijk. Het dakterras ligt voldoende terug ten opzichte van de achtergevel.

Het hekwerk is nu op alle tekeningen met een consistente hoogte getekend. Een verticaal detail daarvan is toegevoerd. De uitwerking van het hek is akkoord.

De commissie constateert dat de maatvoering op het detail niet overeenkomt met de tekst en met de overige tekeningen. Zij gaat ervan uit dat dit een tekenfout is en merkt op dat de tekeningen en de tekst op het detail leidend zijn wat betreft de hoogte van het hek.

Weissenbruchstraat 370

20240821 A/2024-07550

Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Weissenbruchstraat 370 door het maken van een dakopbouw en dakterras.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie heeft eerder al ingestemd met de dakuitbouw en met de maat van het dakterras. De dakuitbouw is in hoogte, omvang en detaillering passend bij de bestaande architectuur en bij de overige dakuitbouwen in de wijk. Het dakterras ligt voldoende terug ten opzichte van de achtergevel.

Het hekwerk is nu op alle tekeningen met een consistente hoogte getekend. Een verticaal detail daarvan is toegevoerd. De uitwerking van het hek is akkoord.

De commissie constateert dat de maatvoering op het detail niet overeenkomt met de tekst en met de overige tekeningen. Zij gaat ervan uit dat dit een tekenfout is en merkt op dat de tekeningen en de tekst op het detail leidend zijn wat betreft de hoogte van het hek.

Het geheel leidt niet tot aantasting van de cultuurhistorische waarden van het rijksbeschermd stadsgezicht en is derhalve akkoord.

Werfstraat 70

20240821 A/2024-07003

Bouwen: het vergroten van de woning Werfstraat 70 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan nog niet instemmen met het plan. De voorgestelde dakkapel is nog niet passend bij de bestaande vrijstaande woning, die in een kleinschalige omgeving tezamen met het pand nr. 68 een architectonische eenheid vormt.

De hoogte van de dakkapel is niet akkoord. Deze hoogte tast het dakvlak te zeer aan en maakt het gevelaanzicht onevenwichtig. Daarbij ontkent de voorgestelde hoogte de bescheiden dakkapel van het pand nr. 68 volledig, wat afbreuk doet aan de architectonische eenheid en de schaal van de woningen in de omgeving. Voor een nieuwe dakkapel geldt dat de hoogte van de bestaande dakkapel uitgangspunt is.

De commissie is evenmin akkoord met de aansluiting op de goot. Het aanzicht met aan de rechterzijde één rand dakpannen voor de dakkapel is geeft een rommelig gevelbeeld

en is niet passend. Voor een logischer en rustiger gevelbeeld is de dakkapel bij nr. 58 een goed voorbeeld. De dakkapel is hier doorgetrokken boven het metselwerk, zonder goot. Voor een goede beoordeling dienen alle drie de aansluitingen getekend te worden en dienen aanzichten en detailtekeningen congruent te zijn.

De breedte van de dakkapel en de kozijnindeling is in beginsel akkoord, maar de vormgeving is niet akkoord. De forse boeidelen, dak-overstekken, aangezette zijwangen, de terugliggende kozijnen, de grove kozijnprofielen met schuine dagkanten, toepassing van trespa en de kleur in signaalwit, leiden tot een vergroving van het totaalbeeld wat niet past in de kleinschalige architectuurtaal van de twee woningen en de omgeving. Om te passen dient de vormgeving van de bredere dakkapel als geheel conform bestaand te zijn. Voor een slanker beeld van de kozijnen wordt de suggestie gedaan om uit te gaan van blokprofielen.

Westduinweg 32

20240821 A/2024-04687

Bouwen: het veranderen van de woning Westduinweg 32 door het maken van een dakterras op de 1e verdieping

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met het voorgestelde dakterras op de 1e verdieping en herhaalt dat het dakterras onvoldoende samenhang vertoont met de architectuur van het blok. Door de vooruitgeschoven positionering komt het terras los van het hoofdgebouw, maar vindt geen aansluiting bij de ondergelegen aanbouw waardoor het dakterras zich atypisch in de omgeving voegt.

Westeinde 20A

20240821 A/2024-03816

Monument: het veranderen van de woning Westeinde 20A tot 3 woningen (legalisatie).

Niet akkoord

De commissie constateert dat alle wijzigingen, intern en extern, lang geleden zijn gerealiseerd. De bestaande situatie is omschreven als "archieff reconstructie".

De gerealiseerde wijzigingen houden geen rekening met de structuur, de ruimtelijkheid en de historische bouws substantie van het monument. Gangen worden dichtgezet, kamers opgedeeld, trappen verwijderd en toegevoegd en aangepast en een liftschacht doorbreekt de vloeren. Hiermee zijn kernkwaliteiten en -waarden van het monument verdwenen en aangetast. Daarbij leidt het verwijderen van de samengestelde kap ten behoeve van een atypisch terras tot een aantasting van het voor het pand en de omgeving bepalende dakenlandschap.

Weststraat 35

20240821 A/2024-03825

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woning Weststraat 35 door het vervangen van de houten kozijnen door kunststof kozijnen op de 1e verdieping aan de voor- en achterzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het plan is aangepast naar aanleiding van het eerdere advies dd 24-07-2024.

De commissie kan nog niet instemmen met het plan. De voorgestelde kozijnvervanging is in beginsel passend. Het nieuwe kozijn benadert de karakteristiek van de bestaande stolpramen voldoende. Echter in het gevelaanzicht zijn draai/kiepramen getekend, waardoor niet duidelijk is wat er bedoeld is. De detailtekeningen betreffen immers de stolpramen. Indien stolpramen worden bedoeld geeft de commissie nog mee dat informatie met betrekking tot het type scharnieren ontbreekt. Deze dienen bescheiden en passend te zijn. Indien draai/kiepramen worden beoogd dient de detaillering aangepast te worden.

De wijziging is nog niet voldoende passend binnen het gemeentelijk beschermde stadsgezicht.

Willem de Zwijgerlaan 61A

20240821 A/2024-06492

Bouwen: het veranderen van de winkel Willem de Zwijgerlaan 61A door het plaatsen van airco-units op het dak.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met de plaatsing van de drie airco-units binnen een omkasting. De installatie is onvoldoende een ondergeschikt element in de omgeving. Hoewel het geheel deels is ingebouwd in het dak, steekt er nog een flink deel boven de dakrand uit. Het maken van een omkasting om de drie units is voorstelbaar, maar lager in volume. Voor een goede beoordeling ontbreken duidelijke details, maatvoering en de kleurstelling van de omkasting.

Willem de Zwijgerlaan 61A

20240821 A/2024-06492

Cultuurhistorie: het veranderen van de winkel Willem de Zwijgerlaan 61A door het plaatsen van airco-units op het dak.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan niet instemmen met de plaatsing van de drie airco-units binnen een omkasting. De installatie is onvoldoende een ondergeschikt element in de omgeving. Hoewel het geheel deels is ingebouwd in het dak, steekt er nog een flink deel boven de dakrand uit. Het maken van een omkasting om de drie units is voorstelbaar, maar lager in volume.

De installatie is onvoldoende passend binnen dit beschermde stadsgezicht.