



Den Haag

ADVIEZEN – Adviescommissie omgevingskwaliteit en cultureel erfgoed Den Haag 2

Gemeente Den Haag, 17 juli 2024

Locatie:

Spui C01.09

Aanwezig:

Frederik Pöll	Lid
Joris Molenaar	Lid
Margien Oepts	Plv. voorzitter

Secretaris:

Marco de Rover

BESPREEKSTUKKEN

De commissie heeft over onderstaande plannen geadviseerd. De adviezen zijn ter plekke vastgesteld.

1 Altingstraat 46A

20240717 B/2024-03764

Bouwen: het vergroten van de woning Altingstraat 46A door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich de hoofdopzet van de dakopbouw op deze woning voorstellen, maar zij stemt nog niet in met de architectonische uitwerking.

De opbouw is gesitueerd op een pand dat grenst aan een open hoek van het bouwblok en maakt geen onderdeel uit van het architectonische ensemble aan de linkerzijde. Het meer individuele pand vormt met zijn plasticiteit in de gevel de beëindiging van de hoek.

De typologie van het dakschild, zoals vergund en gerealiseerd op het naastgelegen ensemble is doorgezet en wordt beëindigd met een zijschild aan de rechterzijde. De dakuitbouw in dit zijdschild ter plaatse van de trap is in grootte en positie akkoord, maar dient conform de dakkapel te worden uitgewerkt met een zinken bekleding en eenzelfde houten boeideel. Voor een rustiger straatbeeld vraagt de commissie de kanalen op het dak van de uitbouw te verslepen naar het dak van de dakopbouw.

De dakkapel op het voordakschild is verhoudingsgewijs nog onvoldoende passend op het dakschild. Het dakvlak moet herkenbaar blijven. De dakkapel dient in afmeting te worden beperkt. De commissie ziet een nadere uitwerking tegemoet waarbij de dakkapel of in breedte wordt gedrukt en los komt te staan van de schoorsteen, of in hoogte wordt gedrukt, overeenkomstig de dakkapellen op naastgelegen ensemble, bij een gelijke breedte. De dakkapel kan daarbij een eigenheid in compositie hebben in samenhang met de onderliggende verdieping.

In de wachtgevel dient de contour van de toekomstige naastgelegen dakopbouw te worden ingetekend. Het resterende deel buiten deze wachtgevel is zijgevel en dient als zodanig te worden vormgegeven en gematerialiseerd.

Eerder was de indeling van de rechte achtergevel, die is afgestemd op de onderliggende bestaande indeling akkoord bevonden. De bekleding met een keramisch materiaal dient conform de bestaande onderliggende gevel te worden uitgevoerd, namelijk met hetzelfde type en kleur steen, hetzelfde type en kleur voeg, en hetzelfde metselverband; dit is nog niet vermeld. Een houten hekwerk in een witte kleurstelling is voorstelbaar, maar nog niet gespecificeerd.

De detaillering en de kleur – en materiaalstaat dienen compleet te worden gemaakt en te worden voorzien van alle materiaal- en kleurspecificaties en relevante maatvoering. De

commissie mist nog een horizontaal detail van de aansluiting van de dakkapel op het dakschild met een verholten goot en de detaillering van de dakuitbouw in het zijdakschild. Alle dakranden dienen consequent een afwerking te krijgen met een zinken afdekkap met kraaldeel. De dakpannen in de detaillering zijn met een vlakke in plaats van gewelfde pan getekend, dit moet zowel in de details als op de kleur- en materiaalstaat worden aangepast.

2 Anna Paulownastraat 33A

20240717 B/2024-05972

Bouwen/Cultuurhistorie (beginselaanvraag): ~~het vergroten en veranderen van de woning Anna Paulownastraat 33A door het maken van een extra bouwlaag en het maken van een balkon.~~

In overleg met de projectinspecteur is het plan van de agenda gehaald.

3 Loosduinse Hoofdstraat en Arnold Spoelstraat

20240717 B/2024-04007

Bouwen: het vernieuwen van de luifels en de entrees van bovenliggende appartementen en een onderdoorgang naar het parkeerterrein.

De beoordeling van dit bouwplan is uitgesteld naar 24 juli 2024.

4 Noordpolderkade 456B

20240717 B/2024-04555

Bouwen: het vergroten van de woning Noordpolderkade 456B door het maken van een dakopbouw, nieuwe trap en het dichtzetten van de logia aan de voorgevel met een kozijn.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met de hoofdvorm van de voorgestelde opbouw in de vorm van een kap met een helling van 70 graden, overeenkomstig de Vliegwielsestraat. Zij heeft echter nog opmerkingen ten aanzien van de architectonische uitwerking.

De dakkapellen in het voor- en achterdakvlak zijn in hoogte en verticale positie in het dakvlak overeenkomstig de Vliegwielsestraat uitgevoerd en voldoende ondergeschikt ten opzichte van het dakvlak.

Uit het toekomstbeeld oordeelt de commissie dat voor een evenwichtige verdeling van de dakkapellen op het dakvlak een duidelijke keuze voor ten hoogste twee groottes of typen mogelijk is: een dakkapel met de breedte van één raam en een dakkapel met de breedte van drie ramen, waarbij de smalle dakkapel gecentreerd boven de erker geplaatst wordt. Er dient voor de brede dakkapel consequent één maat (van 2710 mm) te worden aangehouden.

De commissie kon al instemmen met het dichtzetten van de loggia. Dit is in vormgeving en materialisering ondergeschikt uitgevoerd en daardoor passend bij de bestaande architectuur. Zij vraagt wel in de details van de loggia de neggemaat aan te geven.

In doorsnede B dient het dakschild onder de voet van de dakkapel te worden doorgetrokken conform het gevelaanzicht. De zijwangen van de dakkapel zijn te vlak gedetailleerd en dienen conform de vergunde dakkapellen van de Vliegwiestraat te worden vormgegeven. De materiaalspecificaties dienen in de kleur- en materiaalstaat te worden opgenomen. De commissie mist nog een horizontaal detail van de aansluiting van de dakkapel op het dakschild met een verholten goot.

5 Schipperstraat 56

20240717 B/2024-03727

Bouwen: het vergroten van de woning Schipperstraat 56 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich in hoofdlijnen een dakopbouw met een dakschild aan de voorzijde met een dakkapel en een rechte gevel met setback aan de achterzijde voorstellen. Echter wijst zij er op dat het omgevingsplan uitzonderlijke happen in dit blok laat zien. Doordat deze woning een uitzondering is binnen dit blok is het letterlijk kopiëren van deze indeling niet zomaar voor de gehele architectonische eenheid mogelijk. De commissie heeft daarom gevraagd een aanzet te geven van het toekomstbeeld voor dit blok.

Het voorgestelde toekomstbeeld laat de panden binnen dezelfde architectonische eenheid zien. Het toekomstbeeld dient echter één nieuwe kapverdieping voor te stellen waarbij de kap aan weerszijden wordt beëindigd met een zijschild. Voor een evenwichtige verdeling van de dakkapellen op het voordakschild dienen de dakkapellen aan weerszijden te worden verkleind tot een breedte van twee ramen conform de nu voorgestelde middelste dakkapel. De dakkapellen volgen een eigen ritme waarbij de dakvensters dienen te komen te vervallen om de kenmerken van het schild zoveel mogelijk te waarborgen. De commissie kan instemmen met de keuze voor een zinken roevendak. Het referentiebeeld van het roevendak met de dakkapellen is echter niet representatief voor dit plan en dient van de tekening te worden verwijderd.

De commissie had eerder opmerkingen over de detaillering. Hieraan wordt nog onvoldoende tegemoet gekomen. De boeiborden beoordeelt zij nog steeds als te fors en te hoog. De commissie herhaalt haar vraag om een meer subtiele, beter bij de architectuur passende detaillering. Hiervoor geldt dat bij de daklijst en de boeidelen van zowel het dak als het dak van de dakkapellen geen koppelstukken dienen te worden gemaakt waarbij de dikte van het dakpakket slechts visueel wordt geknipt. Zij vraagt de lijst van de dakkapel een klein overstek te geven. Het plaatsen van het kozijn op het zink zoals getekend in detail 4 is akkoord. De zinken afwerking van de wangen van de dakkapel dient echter wel te worden omgezet tot het kozijn.

De vormgeving en kleurstelling van het houten hekwerk aan de achterzijde is voldoende passend bij de bestaande architectuur en akkoord. De commissie kan tevens instemmen met het stuken van de wachtgevel in een stofgrijze kleurstelling (Ral7037). De kunststof kozijnen met een verdiept profiel en blokprofilering zijn akkoord.

6 Sportlaan 39

20240717 B/2024-04818

Bouwen: het vergroten van de woning Sportlaan 39 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Hoewel de commissie zich een dakopbouw op dit bouwblok kan voorstellen, kan zij nog niet instemmen met de gekozen hoofdvorm en architectonische uitwerking.

De commissie constateert dat op dit bouwblok met kenmerkende architectuur eerder een dakopbouw is vergund en gerealiseerd op de Sportlaan 33. Deze opbouw ligt ten opzichte van de voorgevel relatief ver naar achter. Bij de vergunde tekeningen is echter ook een toekomstbeeld geaccordeerd met een mogelijk ontwerp voor een toegevoegde kamer aan de voorzijde. De commissie heeft gevraagd de positie van het trappenhuis en het in stand houden van de lage schoorstenen als structurerend principe voor het totale gevelbeeld aan te houden. Het straatbeeld is leidend.

In basis is de voorgevel van het trappenhuis van het vergunde plan daarmee de nieuwe uiterste voorgevelrooilijn, ongeacht de verschillen in bouwdiepte aan de achterzijde en de verschillen in positie van de trap. Om de plasticiteit in het gevelbeeld te behouden dient de rest van de opbouw zich achter deze lijn te bevinden. Ten opzichte van het vergunde plan kan een kleiner verschil in diepte tussen het trappenhuis en het naastgelegen en terugliggende volume desgewenst onderzocht worden. Hierbij blijft gelden dat de plasticiteit van de bestaande gevel door het verspringen van volumes een belangrijk aspect van de architectuur van dit blok is. Voor een goede beoordeling van de aansluiting van het plan op de bestaande en de toekomstige situatie (inclusief nr. 33) vraagt de commissie een toekomstbeeld toe te voegen. Leidend hierbij is dus dat er tussen de twee volumes de gevels niet in dezelfde rooilijn liggen. Ook een eventueel dakterras dient niet voorbij de gevel van het vergunde trappenhuis te komen. Het terugliggende volume is hoger dan het volume van het trappenhuis, conform het vergunde plan.

De detaillering is voldoende afgestemd op de tekeningen van het vergunde plan van nummer 33 en de oorspronkelijke architectuur. Wel dient de detaillering en de materiaal- en kleurstaat compleet te worden gemaakt. Het detail van de dakrand met de rollaag ontbreekt. De commissie ziet dat graag tegemoet samen met een kleurstelling (Ral) van de houten delen. In dit specifieke geval zijn de toegepaste kunststofprofielen voorstelbaar omdat zij overeenkomen met de overige kozijnen in het pand. Het grotere en afwijkende kozijn ten opzichte van nummer 33 in de gevel van het trappenhuis is passend.

7 Stuyvesantplein 16

20240717 B/2024-06880

Bouwen: het vergroten van de woning Stuyvesantplein 16 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie waardeert het initiatief en kan zich een extra bouwlaag op dit pand voorstellen, maar zij stemt niet in met de gekozen hoofdopzet en architectonische uitwerking. Zij ziet een doorgetrokken voorgevel op deze locatie aan het plein als een verstoring van de bestaande gevelwand.

De dakopbouw dient als zelfstandige extra laag herkenbaar te zijn en daardoor met een set-back te worden vormgegeven. De rechte voorgevel van de dakopbouw dient in de bestaande terugliggende gevelrooilijn te liggen. Deze rooilijn is gemarkeerd door de voorgevel van het terugliggende middendeel van dit deel van het blok.

De commissie vraagt voor een goede beoordeling een mogelijk toekomstbeeld toe te voegen met daarbij de aansluiting op de reeds vergunde en gerealiseerde opbouw in de Stuyvesantstraat op nummer 109. De commissie vraagt onderzoek te doen naar een dakrand met luifel of een gemetselde dakvloerafscheiding voor een goede hechting op de gerealiseerde dakopbouw aan de Stuyvesantstraat.

Door de terugliggende positie ziet de commissie mogelijkheden voor een eigen ritme van de gevelopeningen in de voorgevel. Zij vraagt dit te onderzoeken en daarbij de architectonische karakteristieken van de vergunde dakopbouw op nummer 109 in ogenschouw te houden.

De commissie acht binnen de bestaande compositie van dit blok een achtergevel uitgevoerd in een keramisch materiaal geëigend, afgestemd op het bestaande metselwerk namelijk wat betreft de kleur en het formaat, het type en de kleur van de voeg, en het metselverband. De baksteen of steenstrip dient bij de wachtgevel minimaal één strek de hoek te worden omgezet.

De te handhaven schoorstenen in het plan dienen te worden opgemetseld. De kleur van het stucwerk van de wachtgevels dient in een stofgrijze kleurstelling (Ral 7037 of vergelijkbaar) te worden uitgevoerd. De commissie kan instemmen met de kunststof kozijnen met blokprofilering, echter wel zonder het houtnerf uiterlijk. Het hekwerk aan de achterzijde is voorstelbaar, de commissie vraagt wel om een nadere uitwerking van het hekwerk in details. De commissie constateert dat kleur- en materiaalstaat mist. Deze dient te worden bijgevoegd. De detaillering dient compleet te worden gemaakt.

Margien Oepts

Plv. voorzitter Adviescommissie omgevingskwaliteit en cultureel erfgoed Den Haag