



HAMERSTUKKENLIJST – Adviescommissie omgevingskwaliteit en cultureel erfgoed Den Haag 1

Gemeente Den Haag, 15 mei 2024

Hamerstukkenlijst voor vaststelling in de vergadering van de Adviescommissie omgevingskwaliteit en cultureel erfgoed Den Haag van woensdag 15 mei 2024.

2e Schuytstraat 128A

20240515 A/2024-03423

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de woning 2e Schuytstraat 128A door het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie acht de vernieuwing van de bestaande houten kozijnen aan de voorzijde op de 2^e verdieping voor kunststof kozijnen mogelijk.

De profilering dient echter de oorspronkelijke situatie zo dicht mogelijk te benaderen. De detaillering van het schuifvensterdetaillering - met kenmerkende wisseldorpel en verspringende glaslijn – kan scherper worden vormgegeven. Het verdiepte profiel dient te worden voorzien van een blockprofilering. De nokjes onder de wisseldorpel kunnen hierbij niet ontbreken.

De afwerking van het kunststof dient daarbij glad, dus zonder houtnerf te zijn. Het toepassen van zichtbare ventilatieroosters is niet aanvaardbaar. De kleur Ral 9003 was eerder voor het kozijn op de 3^e verdieping goedgekeurd. Voor de kozijnen op de andere verdiepingen dient een zachter wit te worden gebruikt aansluitend bij de huidige kleurstelling van de kozijnen.

De commissie vraagt om de huidige detaillering in het beeld zo dicht mogelijk te benaderen om het gevelbeeld - en daarmee de cultuurhistorische waarden van het beschermd stadsgezicht - zo min mogelijk aan te tasten.

2e Sweelinckstraat 156

20240515 A/2024-03978

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de kerk met woning en kinderdagverblijf 2e Sweelinckstraat 156 door het plaatsen van zonnepanelen op het dak, warmtepompen in de binnentuin en het maken van een kelderbak in de binnentuin ten behoeve van een buffervat.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie spreekt haar waardering uit voor de vanzelfsprekende en zorgvuldige inpassing van de verduurzamingsmaatregelen. De zichtbare onderdelen van het ontwerp maken mooi gebruik van de structuur van het monumentale kerkgebouw. De warmtepompen worden tegen de muur van de omsloten tuin geplaatst, binnen de verdeling van de muur. De zonnepanelen bevinden zich op het platte dak van de tuinzaal – zo gepositioneerd dat zij op het aanzicht van de kerk geen negatieve invloed hebben – en op de twee schuine dakvlakken van de kerkzaal, aan of gericht naar de tuin. Vanuit de tuin zullen de panelen zichtbaar zijn, net als de warmtepompen. Deze zichtbaarheid beoordeelt de commissie als een passende. Vanuit één plek, geconcentreerd en logisch ingepast.

2e Sweelinckstraat 156

20240515 A/2024-03978

Monument: het veranderen van de kerk met woning en kinderdagverblijf 2e Sweelinckstraat 156 door het plaatsen van zonnepanelen op het dak, warmtepompen in de binnentuin en het maken van een kelderbak in de binnentuin ten behoeve van een buffervat.

Akkoord

De commissie spreekt haar waardering uit voor de vanzelfsprekend en zorgvuldige inpassing van de verduurzamingsmaatregelen. De zichtbare onderdelen van het ontwerp maken mooi gebruik van de structuur van het monumentale kerkgebouw. De warmtepompen worden tegen de muur van de omsloten tuin geplaatst, binnen de verdeling van de muur. De zonnepanelen bevinden zich op het platte dak van de tuinzaal – zo gepositioneerd dat zij het monument niet schaden – en op de twee schuine dakvlakken van de kerkzaal, aan of gericht naar de tuin. Vanuit de tuin zullen de panelen zichtbaar zijn, net als de warmtepompen. Deze zichtbaarheid beoordeelt de commissie als een passende. Vanuit één plek, geconcentreerd en logisch ingepast.

De kist onder het terras van de tuin wordt onzichtbaar opgelost en heeft ook fysiek geen negatieve invloed op het monument.

Abrikozenstraat 106

20240515 A/2024-02304

Bouwen:

het vergroten van de woning Abrikozenstraat 106 door het maken van een dakopbouw

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De dakopbouw dient in hoofdvorm en vormgeving de eerder vergunde en gerealiseerde dakopbouwen op dit blok te volgen. Een variatie in diepte van de dakopbouw zoals nu

voorligt, is daarbij mogelijk. Het dakoverstek dient wel gesteund te worden door een penant op de erfgrans.
Het stalen hekwerk in de donkergroene kleurstelling is conform het hekwerk van de hoekwoning en zodoende passend, het dient aan de achtergevel echter wel in één lijn te komen liggen met dat hekwerk.
De achtergevel dient met stucwerk aan te sluiten op de andere dakopbouwen.
De kozijnen in de achtergevel dienen met bovenlichten te worden uitgevoerd.
Er dient een doorlopende waterslag en latei te worden gemaakt.

Adriaan Coenenstraat 34

20240515 A/2024-02986

Bouwen: het vergroten van de woning Adriaan Coenenstraat 34 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde dakkapel. Deze komt nu op voldoende afstand van de hoek te staan. Waardoor deze ook op voldoende afstand van de kilgoot en uit de knik van de kap komt te staan.

De voorgestelde vormgeving, gelijk aan reeds aanwezige dakkapellen is goed voorstelbaar.

Adriaan Goekooplaan 13

20240515 A/2024-03992

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van het terrein van de school Adriaan Goekooplaan 13 door het vervangen van het hekwerk aan de voorzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie heeft veel waardering voor het plan, maar is nog niet akkoord.
De voorgestelde vervanging van de tuinmuur waaraan een stalen hekwerk wordt toegevoegd is in beginsel goed voorstelbaar, maar het geheel toont echter wat hard/straf. Dat heeft te maken met de hardstenen afdekking van het metselwerk en de verschijningsvorm van het hekwerk. Met name de standers maken het hek grof en introduceren een ritme dat in deze omgeving niet past.
Voor tenminste het hekwerk verlangt de commissie dan ook een aanpassing die het totaalbeeld verzacht. Bijvoorbeeld door het verminderen van de nadrukkelijke ritmiek en door noodzakelijke standers een bepaalde voet te geven.

Akeleistraat 190

20240515 A/2024-03770

Bouwen: het veranderen van de woning Akeleistraat 190 door het maken van een dakterras met vaste trap.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie acht een dakterras op deze woning voorstelbaar. Het nu voorgestelde hekwerk staat op voldoende afstand van de gevels, waardoor het niet storend zichtbaar is vanuit de stedelijke ruimte.

Echter kan zij nog niet instemmen met de vorm van het terras, de positie van het uitstapluk en de kleurstelling van het hek.

Het toegangsluk valt buiten de contouren van het hekwerk en de omtrek van het terras is te onregelmatig. Hierdoor voldoet het terras niet aan de nota.

Daarnaast is de donkere kleurstelling van het hek niet passend bij de bestaande architectuur. De commissie vraagt om de kleur van het hek af te stemmen op de kleur van de daklijsten.

Ametisthorst 11 tot en met 405

20240515 A/2024-01748

Bouwen: het veranderen van de gevels van het woongebouw Ametisthorst 11 tot en met 405 door het verduurzamen van de kopgevels.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan nog niet instemmen met het plan. De voorgestelde verduurzaming van de kopgevels is goed voorstelbaar, echter een afwerking in stuc van de gemetselde geveldelen is niet akkoord. Een dergelijke afwerking tast de architectuur te zeer aan.

Om de bestaande karakteristiek te behouden dient het uiterlijk van de gemetselde geveldelen behouden te blijven. Een afwerking in stuc ter plaatse van de betonnen onderrand, de speklagen en de dakrand is voorstelbaar. De overgang van de speklagen naar van het metselwerk dient conform bestaand te zijn.

De kleurstelling van metselwerk en stuc dient gebaseerd te worden op de oorspronkelijke kleuren.

Antonie Duyckstraat 139A

20240515 A/2024-01055

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de woning Antonie Duyckstraat 139A door het vervangen van de kozijnen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Het plan is aangepast naar aanleiding van het eerder advies dd 05-01-2024.

De commissie kan instemmen met het plan. De voorgestelde kozijnen doen recht aan de oorspronkelijke situatie. De bovenlichten en de zijramen ter plaatse van het balkon hebben rondom raamhout en de verhouding van de bovenlichten sluiten aan op de oorspronkelijke verhoudingen. De commissie gaat ervan uit dat de deurhout een passende breedte krijgen, deze tonen namelijk nog wat grof.

Apeldoornselaan 255

20240515 A/2024-00827

Bouwen: het veranderen van de gevel van de huisartsenpraktijk met apotheek Apeldoornselaan 255 door het vervangen van de kozijnen en het wijzigen van de indeling.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie stemt niet in met de wijziging van de gevellijn. Het contrast tussen de vlakke gevel op de woonverdiepingen en de meanderende gevel van de winkels op de begane grond is een belangrijk kenmerk van de bestaande architectuur. De winkelgevel is naar binnen gevouwen aan beide zijden van de portieken om de toegangen naar de woningen duidelijk te markeren en te onderscheiden van de winkelfunctie. Door de etalageramen recht te trekken gaat de bijzondere plasticiteit van de gevel verloren. Het originele gevelprincipe wordt vertroebeld.

De vervanging van de huidige entree deur door een schuifdeur van links naar recht heeft geen negatieve invloed op het gevelbeeld en is derhalve akkoord.

De kleuren- en materialenlijst dient te worden aangevuld met kleurcodes.

Bankastraat 55 en 57

20240515 A/2023-00726

Bouwen/Cultuurhistorie: het in- en uitwendig veranderen en samenvoegen van de woningen Bankastraat 55 en 57 tot één woning door het gedeeltelijk vervangen van kozijnen, na-isoleren van de gevel en de kap, het wijzigen van de indeling en het maken van constructieve doorbraken.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie constateert dat de huidige kozijnen behouden blijven en nu enkel de ramen vervangen worden. Maar ook hier is de aanpassing geen (volledige) oplossing van het bezwaar. De Welstandsnota schrijft voor dat een bouwplan moet leiden tot behoud of versterking van de monumentale waarden. Uitgangspunt bij een beschermd monument is behoud van historisch materiaal. Niet aangetoond is dat vervanging noodzakelijk is. Vervanging van het huidige glas door isolerende beglazing passend binnen de huidige ramen, rekening houdend met de beschikbare diepte, is mogelijk.

Bankastraat 55 en 57

20240515 A/2023-00726

Monument: het in- en uitwendig veranderen en samenvoegen van de woningen Bankastraat 55 en 57 tot één woning door het gedeeltelijk vervangen van kozijnen, na-isoleren van de gevel en de kap, het wijzigen van de indeling en het maken van constructieve doorbraken.

Niet akkoord

De commissie constateert dat de nieuwe doorbraken tussen de twee hofjeswoningen zijn verkleind, maar daarmee wordt het eerder geuite bezwaar niet opgelost. Een verbinding is mogelijk, maar de oorspronkelijke structuur van twee woningen moet herkenbaar blijven. Twee doorbraken maken die structuur onherkenbaar, wat een aantasting van de monumentale waarden is.

De commissie constateert dat de huidige kozijnen behouden blijven en nu enkel de ramen vervangen worden. Maar ook hier is de aanpassing geen (volledige) oplossing van het bezwaar. Uitgangspunt bij een beschermd monument is behoud van historisch materiaal. Niet aangetoond is dat vervanging noodzakelijk is. Vervanging van het huidige glas door isolerende beglazing passend binnen de huidige ramen, rekening houdend met de beschikbare diepte, is mogelijk.

Met het na-isoleren van de kap heeft de commissie eerder ingestemd.

Benoordenhoutseweg 80a

20240515 A/2023-00675

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de woning Benoordenhoutseweg 80a door het vervangen van de kozijnen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Eerder beoordeelde de commissie de kozijnvervanging als onvoldoende afgestemd op de oorspronkelijke kozijnen en de bestaande kozijnen van de benedenwoning.

De nu voorgestelde kozijnvervanging benadert de profilering en het uiterlijk van de oorspronkelijke situatie op voldoende wijze. De voorgestelde aluminium profielen zijn een passende vervanging van de oorspronkelijke stalen ramen en vormen met de houten omkadering een overtuigend geheel. De kenmerkende uitstraling van de vensters en daarmee van het gevelbeeld wordt in ere hersteld.

Dit ontwerp is het voorbeeld voor mogelijke toekomstige kozijnvervangingen binnen deze drie-onder-één-kap.

Het voorstel is een eerste stap naar een versterking van de cultuurhistorische waarden van het beschermd stadsgezicht. De commissie stemt in het voorliggende plan.

Beresteinlaan 245

20240515 A/2024-00951

Bouwen: het veranderen van de gevel van de winkel Beresteinlaan 245 door het plaatsen van 1 reclame-uiting

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en de Reclamenota.

De reclame-uiting in de vorm van open belettering op een donkere achtergrond is in grootte en positionering passend in de reclamezone waarin zij zich bevindt en zodoende passend in de omgeving. Met die aanvullende informatie is aangetoond dat de raamfolie is komen te vervallen.

Blauwe Kamerlaan 5

20240515 A/2024-01006

Bouwen: het veranderen en gedeeltelijk slopen van de woning Blauwe Kamerlaan 5 door het verhogen van de dakkapel in de zijgevel en het wijzigen van de voorgevel en de uitbreiding met dakterras aan de achterzijde van de woning.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het plan is aangepast naar aanleiding van het eerdere advies dd 17-04-24.

De commissie kan instemmen met het plan. De voorgestelde plannen doen recht aan de hoge kwaliteit van de architectuur. De bestaande dakkapel op het zijdakvlak wordt niet meer aangepast en behoudt de oorspronkelijke hoogte.

De commissie waardeert het herstel van de balkon-balustrade naar het oorspronkelijke metselwerk en het terugbrengen van het oorspronkelijke raam in de voorgevel.

Blauwe Kamerlaan 5

20240515 A/2024-01006

Cultuurhistorie: het veranderen en gedeeltelijk slopen van de woning Blauwe Kamerlaan 5 door het verhogen van de dakkapel in de zijgevel en het wijzigen van de voorgevel en de uitbreiding met dakterras aan de achterzijde van de woning.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Het plan is aangepast naar aanleiding van het eerdere advies dd 17-04-24.

De commissie kan instemmen met het plan. De voorgestelde plannen doen recht aan de hoge kwaliteit van de architectuur en de cultuurhistorische waarden van het rijks beschermd stadsgezicht.

De commissie waardeert het herstel van de balkon-balustrade naar het oorspronkelijke metselwerk en het terugbrengen van het oorspronkelijke raam in de voorgevel.

Columbusstraat 230

20240515 A/202326215

Bouwen/Cultuurhistorie (beginselaanvraag): het woning Columbusstraat 230 door het maken van een dakterras.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

Het gewenste dakterras bevindt zich op de aanbouw aan de achterzijde van het pand, grenzend aan een schoolplein en zichtbaar vanaf de openbare weg, namelijk de Copernicusstraat.

Eerder heeft de commissie negatief geadviseerd op het plan, waarbij het dakterras het gehele vlak van het achterhuis besloeg. Om de impact op de omgeving te verkleinen vroeg zij om het terras ondergeschikt te maken aan het onderhavige achterhuis, bijvoorbeeld door het hekwerk halverwege terug te leggen ten opzichte van de buitenste gevel. In het voorliggende plan is het terras nog steeds te groot; het terras beslaat meer dan de helft van het dakvlak. De commissie adviseert nogmaals dit aan te passen.

De commissie reageert positief dat nu een plat uitstapluk is gemaakt in plaats van de 'sliding box' in het eerdere plan. Echter dient het dakluik binnen het hekwerk te blijven en niet erbuiten, zoals nu is voorgesteld.

De witte kleurstelling van het hekwerk afgestemd op de bestaande hekwerken in de omgeving is denkbaar.

De commissie kan niet instemmen met het voorliggende plan. Zij beoordeelt dit plan als een aantasting van het beschermd stadsgezicht.

De Bruynestraat 28

20240515 A/2024-03253

Bouwen/Cultuurhistorie: het vergroten van de woning De Bruynestraat 28 door het plaatsen van een aangebouwd bijgebouw aan de achterzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie constateert dat het voorgestelde volume niet wordt mogelijke gemaakt en dat (daardoor) dit ontwerp niet haalbaar is. De voorgestelde opzet en architectuur – een toevoeging die optisch los staat van de bestaande bebouwing, door een tussenlid en door een afwijkende vormgeving – is in beginsel een passende oplossing. De bestaande

metselwerk gevel met verspreide 'gemetselde' balkons blijft op deze manier het best herkenbaar.

Edisonstraat 2, 2A, 4, 6 en Galileistraat 135 en 137

20240515 A/202326835

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de winkels en woningen Edisonstraat 2, 2A, 4, 6 en woningen Galileistraat 135 en 137 tot 10 woningen, het verlengen van het dakschild en het wijzigen van de gevel.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

Eerder heeft de commissie de aanpassingen in hoofdlijnen voorstelbaar geacht, maar stemde zij nog niet in met de architectonische uitwerking van het plan. Het plan deed onvoldoende recht aan de cultuurhistorische waarde van het gemeentelijk beschermd stadsgezicht en de in de archiefbeelden zichtbare architectonische kwaliteit.

In het aangepaste plan is het tussenlid zoals gevraagd omhoog gebracht en sluit – ook in de uitwerking - aan bij de bestaande dakrand van het naastgelegen pand aan de linkerzijde. Het nieuwe metselwerk dient conform het bestaande te worden uitgevoerd, namelijk met hetzelfde type en kleur steen, hetzelfde type en kleur voeg, en hetzelfde metselverband.

Eerder heeft de commissie niet ingestemd met de detaillering van de dakkapel in het naastgelegen bouwdeel aan de rechterzijde van het tussenlid. De detaillering van de dakkapel is in de aangepaste tekeningen niet opgenomen. De commissie gaat ervan uit dat de bestaande dakkapel intact blijft en niet wordt vervangen of aangepast. Dit dient ook op de geveltekeningen te worden aangepast. Indien dit niet het geval is herhaalt zij haar eerdere opmerking om een passende, hoogwaardige en rijke detaillering, aansluitend bij de oorspronkelijke architectuur en met hoogwaardige materialen.

Floris Grijpstraat 33

20240515 A/2024-04371

Bouwen/Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Floris Grijpstraat 33 door het aanpassen van de (bestaande) aanbouw aan de achterzijde.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie adviseert positief over de nieuwe aanbouw aan de achterzijde van de woning. Deze aanbouw vervangt de huidige, niet oorspronkelijke aanbouw. Hoofdvorm, vormgeving en architectonische uitwerking sluiten logisch aan bij (de volumeopbouw van) de bestaande achtergevel. Er ontstaat een vanzelfsprekende samenhang die zich logisch voegt in de omgeving.

Hanedoesstraat 1

20240515 A/202330376

Cultuurhistorie: het veranderen en vergroten van de woning Hanedoesstraat 1 door het maken van een uitbouw aan de achterzijde

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie is niet akkoord. De woningbrede uitbouw is niet passend in de typologie van de bebouwing (appartementen). De uitbouw is onvoldoende ondergeschikt aan de hoofdmassa. Daarnaast wordt de opzet van een appartementengebouw aan een gemeenschappelijke groene tuin teveel wordt aangetast.

De onderhavige uitbouw vormt een aantasting van de cultuurhistorische waarden van het beschermde stadsgezicht.

Hendrik Zwaardecroonstraat 187

20240515 A/2024-02955

Bouwen: het vergroten van de woning Hendrik Zwaardecroonstraat 187 door het maken van een dakopbouw met dakterras.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder heeft de commissie ingestemd met de gekozen hoofdopzet plan, maar had zij nog enkele opmerkingen op onderdelen van de architectonische uitwerking. Het aangepaste plan is overeenkomstig het eerder vergunde plan op nr. 155 en komt tegemoet aan de eerdere bezwaren.

De bovenlichten aan de voorzijde zijn aangepast en bestaan uit één deel. Om de impact op het achtergebied te verminderen is de pergola op meer afstand geplaatst ten opzichte van de onderliggende achtergevellijn. De schoorstenen ter plaatse van de zijgevels zijn doorgezet in metselwerk. En het omhulsel van de warmtepomp wordt uitgevoerd in een donkergrijze kleurstelling. De commissie stemt in met het plan. Zij waardeert de groene ambities en duurzaamheidsvoorzieningen en beoordeelt het ontwerp als zorgvuldig uitgewerkt.

Hoek van Hollandlaan ongenummerd

20240515 A/202320089

Bouwen: het plaatsen van een compactstation, laadpalen en laders ten behoeve van de Zero Emissie Bus HTM, Hoek van Hollandlaan ongenummerd (eindpunt HTM Kijkduin) met kenmerknummer.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie is akkoord met het plaatsen van zes L-masten, een traforuimte en vijf laadstations ten behoeve van het opladen van bussen. Het is passend in de omgeving.

Hoogstraat 5, Buitenhof 55 en 60

20240515 A/2023-00680

Bouwen/Cultuurhistorie: het gewijzigd uitvoeren van de verleende vergunningen met kenmerk 202316770/8847131 d.d. 11-12-2023 en 202124096/8461894 d.d. 03-11-2022 welke wijziging bestaat uit het gedeeltelijk wijzigen van de functie logies naar de functie wonen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie constateert dat de uiterlijke wijziging ten opzichte van de eerder geaccordeerde ontwerpen de toevoeging van een zestal warmtepompen op het platte dak van een van de bouwdelen op het binnenterrein is. Deze positie en het clusteren van de units zorgen ervoor dat de warmtepompen op de omgeving, in het bijzonder de waarden van het beschermd stadsgezicht, geen negatieve invloed hebben.

Hooigracht 3

20240515 A/2024-02049

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de werkplaats Hooigracht 3 door het plaatsen van zonnepanelen op het dak.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie stemt in met het plan. De zonnepanelen zijn niet storend zichtbaar vanaf de openbare ruimte. De volledig zwarte uitvoering van de panelen was steeds akkoord. Het ontwerp is passend binnen het beeld van dit rijksbeschermd stadsgezicht.

Hooigracht 23

20240515 A/2024-02729

Bouwen/Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Hooigracht 23 door het maken van een dakuitbouw en realiseren van een dakterras aan de achterzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan niet instemmen met de uitbreiding aan de achterzijde van de woning. Toegevoegd worden een dakuitbouw en een dakterras, beide over de gehele breedte van het pand. Hiermee verdwijnt de achterzijde van de kap. Juist die kap is benoemd als een belangrijk en te behouden onderdeel van het beschermd stadsgezicht. De commissie beoordeelt het voorstel als een aantasting van het individuele pand – dat een deel van de kap verliest – en van de rij panden, waarvan Hooigracht 23 een onderdeel is.

De commissie constateert dat de loggia van het buurpand afwijkend van de vergunning is uitgevoerd en geen voorbeeld voor een oplossing is.

Ilsy-plantsoen 1 en 5

20240515 A/2023-00657

Bouwen: het veranderen van de kantoren Ilsy-plantsoen 1 en 5 door het plaatsen van zonwering, zonnepanelen en een pui in de trappenhuizen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De onderdelen van het bouwplan die invloed hebben op het uiterlijk van de gebouwen zijn de zonwering en de zonnepanelen.

Het legplan van de zonnepanelen op de verschillende dakvlakken van het stationsgebouw en het NLS-gebouw is vanzelfsprekend. Op afstand van de randen, zodat het gevelbeeld niet beïnvloed wordt en meebuigend met de kenmerkende hoofdvorm van het complex.

Voor de nieuwe zonwering is de oorspronkelijk aanwezige zonwering de inspiratie. Het zichtbare onderscheid tussen publieke en andere ruimten, door de toepassing van pantograaf- resp. uitvalschermen, is een goede oplossing. Dit onderscheid sluit goed aan bij en benadrukt de (oorspronkelijke) functionaliteit en de architectuur van de gebouwen. Een kleur zoals toegepast bij het hui Sonneveld is een passende. De definitieve kleur beoordeelt de commissie graag op een later moment.

Ilsy-plantsoen 1 en 5

20240515 A/2023-00657

Monument: het veranderen van de kantoren Ilsy-plantsoen 1 en 5 door het plaatsen van zonwering, zonnepanelen en een pui in de trappenhuizen.

Akkoord

De commissie adviseert positie over de toevoegingen aan het interieur en het exterieur die goed gerelateerd zijn aan het monument en de beschermde waarden daarvan.

Intern worden puien geplaatst in de twee trappenhuizen om een tochtsluis naar het dak te realiseren. Beide puien zijn logisch ingepast en uitgewerkt conform eerder toegevoegd puien.

Extern is het legplan van de zonnepanelen op de verschillende dakvlakken van het stationsgebouw en het NLS-gebouw vanzelfsprekend. Op afstand van de randen, zodat het gevelbeeld niet beïnvloed wordt en meebuigend met de kenmerkende hoofdvorm van het complex.

Voor de nieuwe zonwering is de oorspronkelijk aanwezige zonwering de inspiratie. Het zichtbare onderscheid tussen publieke en andere ruimten, door de toepassing van pantograaf- resp. uitvalschermen, is een goede oplossing. Dit onderscheid sluit goed aan bij en benadrukt de (oorspronkelijke) functionaliteit en de architectuur van de gebouwen. Een kleur zoals toegepast bij het hui Sonneveld is een passende. De definitieve kleur beoordeelt de commissie graag op een later moment.

Jan Luykenlaan 92

20240515 A/202327748

Bouwen:

het veranderen van de kerk Jan Luykenlaan 92 door het isoleren van het dak en het plaatsen van installaties aan de zijgevel

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder is het isoleren van het dak goedgekeurd waarbij het opmetselen van de gevel met dezelfde steen en het aansmeren met mortel tot de dakpannen zoals dat nu ook uitgevoerd is.

Het plaatsen van drie warmtepompen aan de gevel van de kerk en zichtbaar vanaf de openbare weg blijft, ondanks het plaatsen van een lamellenrooster een aantasting van de architectuur van het gebouw en is onvoldoende passend in de omgeving.

Jan van Beersstraat 149 en 151

20240515 A/2024-03057

Bouwen: het veranderen van de woningen Jan van Beersstraat 149 en 151 door het maken van constructieve doorbraken en het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan nog niet instemmen met het plan. De voorgestelde kozijnwijziging is in beginsel akkoord. De kozijnen passen bij de architectuur van het bouwblok, echter de kozijnen dienen in de geveltekening met een onder- en bovenraam getekend te worden zoals ook op de detailtekening aangegeven. De detailtekening dient verder nog te worden voorzien van maatvoering.

Jan van Beersstraat 149 en 151

20240515 A/2024-03057

Cultuurhistorie: het veranderen van de woningen Jan van Beersstraat 149 en 151 door het maken van constructieve doorbraken en het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan nog niet instemmen met het plan. De voorgestelde kozijnwijziging is in beginsel akkoord. De kozijnen passen bij de architectuur van het bouwblok, echter de kozijnen dienen in de geveltekening met een onder- en bovenraam getekend te worden zoals ook op de detailtekening aangegeven. Het aanzicht op deze wijze voorgesteld is nog onvoldoende passend binnen het beschermde stadsgezicht.

Jan van Nassastraat 68

20240515 A/2024-01036

Cultuurhistorie: het veranderen van de tuin van de woning Jan van Nassastraat 68 door het vervangen van de schuur.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan niet instemmen met het plan. De voorgestelde bergingen zijn niet passend bij de hoogwaardige architectuur van het pand. De dubbele rij bergingen samengesteld uit een viertal containers en bekleed met vuren houten delen is een laagwaardig verschijning en vormt een aantasting van de cultuur historische waarden van het Rijks beschermde stadsgezicht Benoordenhout.

De commissie constateert dat de kleur en materialenstaat bij deze tekening niet congruent is met het getoonde plan.

Javastraat 33

Wcie 20240515 A/2024-02682

Bouwen/Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Javastraat 33 door het verlengen van de nok.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan niet instemmen met het voorstel.

Het bestaande pand is gelegen in het rijks beschermd stadsgezicht Archipelbuurt. Een belangrijke karakteristiek van de architectuur in dit deel van de Javastraat - onderhavig pand en de direct naastgelegen panden - zijn de in hoogte variërende panden en ondergeschikte kappen die in het straatbeeld niet of nauwelijks zichtbaar zijn. De voorgestelde verhoging van de kap betekent een fikse aantasting van het bestaande dakvlak aan de achterzijde waar de doorgaande daklijst een belangrijk element vormt. Zij zorgt voor de beëindiging van de gevel. Het ophogen van deze lijst ontkracht deze functie. De flauwe dakhelling achter deze lijst is duidelijk ondergeschikt. Door het plaatsen van de enorme dakkapel wordt dit beeld vertroebeld. Het plan doet afbreuk aan de bestaande kwaliteit van het ensemble in het stadsgezicht en is niet voorstelbaar.

De commissie wijst er op dat de verhoging bij de burens geen vergelijking is. Op deze verhoging is ook negatief geadviseerd in het verleden, echter van rechtswege vergund.

Karperdaal 27

20240515 A/2024-02540

Bouwen: het vergroten van de woning Karperdaal 27 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Op het dakvlak van deze woningenblok zijn diverse dakkapellen met verschillende indelingen geplaatst. Voorgestelde dakkapel is gezien de indeling een nieuw variant. De commissie kan in beginsel instemmen met een dakkapel die in verschijningsvorm en indeling aansluiting zoekt bij de al geplaatste dakkapellen op dit dakvlak. De dakkapel dient daarbij niet breder te worden dan het onderliggende kozijn. Een kopie wat betreft indeling van dat kozijn is passend in de dakkapel.

Kolenwagenslag 9

20240515 A/2024-03300

Bouwen: het vergroten van de woning door het plaatsen van een dakkapel aan de zijkant.

Niet Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan nog niet instemmen met het plan. De dakkapel is in beginsel akkoord, want de dakkapel houdt voldoende afstand tot de voorgevel en is slechts beperkt zichtbaar vanaf de straat. De dakkapel dient echter horizontaal uit te lijnen met de overige dakkapellen en de boeidelen dienen een gelijke hoogte te hebben (voor een éénduidig bebouwingsbeeld) en dit dient op tekening met maatvoering voldoende duidelijk gemaakt te worden. Tot slot dient het boeideel afgedekt te worden met een kraalvormige daktrim.

Koppelstokstraat 36

20240515 A/2024-01278

Bouwen: het veranderen van de woning Koppelstokstraat 36 door het vergroten van een dakkapel aan de voorzijde

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De dakkapel op het voordakvlak dient in hoofdvorm en positie conform eerder vergunde dakkapel op woning nummer 44 te worden gemaakt. Alleen op deze wijze houden we de ritmiek van de dakkapellen en daarmee het bebouwingsbeeld in stand.

Koppelstokstraat 36

20240515 A/2024-01278

Bouwen: het veranderen van de woning Koppelstokstraat 36 door het vergroten van een dakkapel aan de voorzijde

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie herhaalt haar opmerking dat de dakkapel op het voordakvlak in hoofdvorm en positie conform eerder vergunde dakkapel op woning nummer 44 dient te worden

gemaakt. Alleen op deze wijze houden we de ritmiek van de dakkapellen en daarmee het bebouwingsbeeld in stand.

De detaillering is conform deze dakkapel voorgesteld en daarmee akkoord.

Kranenburgweg 254 en 260

20240515 A/202223423

Bouwen: het vergroten van de woningen Kranenburgweg 254 en 260 door het maken van een extra bouwlaag.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie heeft eerder ingestemd met het plan voor een eenlaagse opbouw op deze locatie, maar zij had nog opmerkingen ten aanzien van de architectonische uitwerking.

Met de geleiding van de opbouw met metselwerk penanten en witte metselwerk banden wordt getracht de vormgeving van het plan in overeenstemming te brengen met de bestaande architectuur. Het volume is iets achter de bestaande metselwerk opstand geplaatst. Het plan overtuigt de commissie, de opbouw hecht zich op deze manier voldoende aan de bestaande architectuur. In het aangepaste plan is de witte metselwerk band van het hoofdvolume opgetrokken tot het niveau van de wachtgevel aan de rechterzijde. Op deze manier zijn de zonnepanelen uit het zicht.

De opbouw wordt uitgevoerd in metselwerk met een volle baksteen, en overeenkomstig het ondergelegen metselwerk in dezelfde steen met dezelfde kleur, voeg en in hetzelfde verband. Ook de witte metselwerk band wordt overeenkomstig de onderliggende gevel uitgevoerd, namelijk in een tegelverband. De detaillering van de afwatering is aangepast en de toegepaste kleuren en materialen zijn overeenkomstig de bestaande architectuur en akkoord.

Kwekerijweg 3

20240515 A/2024-02983

Bouwen: het veranderen van de woning Kwekerijweg 3 door het plaatsen van 23 zonnepanelen op het dak.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde zonnepanelen zijn niet storend zichtbaar vanaf de openbare ruimte en zijn daardoor in principe denkbaar.

Echter heeft de commissie eerder aangegeven dat de zonnepanelen op het dak van nummer 3 in positie en uitvoering het vergund plan van het buurpand moesten volgen. Het voorliggende ontwerp is dus alleen mogelijk als het over het gehele dakvlak wordt doorgezet, zodat het totale dakbeeld homogeen blijft.

Kwekerijweg 17 C

20240515 A/2024-00940

Bouwen: het vergroten van de woning Kwekerijweg 17 C door het maken van een dakopbouw op de 2e verdieping aan de achterzijde ter plaatse van het bestaande dakterras.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan in beginsel instemmen met de dakuitbouw. De grootte is van dien aard dat het bestaande dakschild voldoende intact en herkenbaar blijft.

De commissie blijft van mening dat de vormgeving van de dakuitbouw a-typisch is voor de architectuur van de woning en het ensemble waar het een onderdeel van uitmaakt.

Dat geldt ook voor de nieuwe gevelbekleding van stucwerk.

De uiteindelijke permanente positie van de airco-installatie is aanvaardbaar.

De commissie vraagt om een zorgvuldige inpassing van de dakuitbouw binnen dit beschermde stadsgezicht.

Lijsterbesstraat 157

20240515 A/202327962

Bouwen: het vergroten van de woning Lijsterbesstraat 157 door het maken van een dakopbouw

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Met de hoofdvorm van de dakopbouw kan ingestemd worden. Zij is aansluitend bij de geaccordeerde tekeningen voor dakopbouwen van woning nummer 109 en 121 op dit blok. In vormgeving sluit het aan op de dakopbouw van nummer 133. Zo kan er in de toekomst een doorlopende verdieping met dakschild aan de voorzijde over het hele blok ontstaan. Ook de twee dakkapellen gaan in de ritmiek van de voorgevel mee.

Aan de achterzijde is een variatie in de gevelopeningen mogelijk. De kozijnen zijn voldoende passend bij de architectuur van het pand en het blok.

Het hekwerk van het dakterras ligt in één lijn met het hekwerk van nummer 133. In detail is het hekwerk en de balusterverdeling gelijk.

De wachtgevel – zoals op de details aangegeven – wordt uitgevoerd in een stofgrijze kleurstelling, RAL 7037.

Lijsterbesstraat 159

20240515 A/202327962

Bouwen: het vergroten van de woning Lijsterbesstraat 159 door het maken van een dakopbouw

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Met de hoofdvorm van de dakopbouw kan ingestemd worden. Zij is aansluitend bij de geaccordeerde tekeningen voor dakopbouwen van woning nummer 109 en 121 op dit blok. In vormgeving sluit het aan op de dakopbouw van nummer 133 en de naastgelegen dakopbouw van nummer 157. Zo kan er in de toekomst een doorlopende verdieping met dakschild aan de voorzijde over het hele blok ontstaan. Ook de twee dakkapellen gaan in de ritmiek van de voorgevel mee.

Aan de achterzijde is een variatie in de gevelopeningen mogelijk. De kozijnen zijn voldoende passend bij de architectuur van het pand en het blok.

Het hekwerk van het dakterras ligt in één lijn met het hekwerk van nummer 133. In detail is het hekwerk en de balusterverdeling gelijk.

De wachtgevel – zoals op de details aangegeven – wordt uitgevoerd in een stofgrijze kleurstelling, RAL 7037.

Lutherse Burgwal 5

20240515 A/2024-03164

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de horecagelegenheid Lutherse Burgwal 5 door het plaatsen van een markies.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het plan. De voorgestelde markies past bij de architectuur van de gevel en vormt geen aantasting van de cultuurhistorische waarden. De commissie geeft voor de bevestiging van de markies nog mee ervoor zorg te dragen dat de omkadering van de winkelpui niet wordt aangetast.

Malakkastraat 71

20240515 A/2024-04178

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de dakkapel van de woning Malakkastraat 71 door het vervangen van de kozijnen

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De reeds uitgevoerde kozijnvervanging is aanvaardbaar, aangezien de betreffende zijddakkapel niet zichtbaar is vanaf de openbare ruimte.

Mallemlen 55-48

20240515 A/202328055

Bouwen/Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Mallemlen 55-48 door het plaatsen van een dakkapel aan de achterzijde en het verhogen van het dak.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie adviseert positief over de dakkapel op het achterdakvlak. De positie, de maatvoering en de detaillering verhouden zich goed tot de individuele woning en het monumentale complex waarvan de woning een onderdeel is.

Met de aanpassing van de uitbouw aan de achterzijde heeft de commissie al ingestemd.

Mallemlen 55-48

20240515 A/202328055

Monument: het vergroten van de woning Mallemlen 55-48 door het plaatsen van een dakkapel aan de achterzijde en het verhogen van het dak.

Akkoord

De aangevulde detaillering van de na-isolatie aan de binnenzijde van de hofjeswoning sluit goed aan op de bestaande situatie en heeft op de aanwezige monumentale (interieur)waarden – esthetisch en fysiek – geen negatieve invloed.

De commissie adviseert positief over de dakkapel op het achterdakvlak. De positie, de maatvoering en de detaillering verhouden zich goed tot de individuele woning en complex waarvan de woning een onderdeel is.

Met de aanpassing van de uitbouw aan de achterzijde heeft de commissie al ingestemd.

Merellaan 1

20240515 A/202400079

Bouwen/Cultuurhistorie (beginselaanvraag): het vergroten en veranderen van de woning Merellaan 1 door het plaatsen van een uitbouw aan de achtergevel en het vervangen van de kozijnen aan de voorgevel.

Akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie is van mening dat een uitbouw aan de achterzijde van de vrijstaande woning in beginsel voorstelbaar is en kan zich vinden in de opgestelde richtlijnen voor het ontwerp. De verschijningsvorm van de uitbouw dient in samenhang met de architectuur te zijn en een eigentijdse vertaling daarvan is daarbij voorstelbaar. Een plint met een hoogte van de oorspronkelijke terrasmuurtjes lijkt een goed idee. Plattegrond en gevel van de aanbouw zijn nog niet congruent en vragen verder ontwerpen.

Een nieuw terras dient bij voorkeur aan te sluiten op het karakter van het oorspronkelijke terras, welke onderdeel uitmaakt van de architectuur van de woning.

De commissie beoordeelt niet het volume van de uitbouw.

Bij het voorgestelde venster in de zijgevel (rechts) betreurt de commissie het verlies van het karakteristieke siermetselwerk. Toevoeging van enkele vensters is wel voorstelbaar, maar deze moeten tezamen ondergeschikt blijven aan de erker links in de gevel. De

nieuwe vensters dienen verder architectuureigen te zijn en ingepast te worden in het siermetselwerk.

Mient 200

20240515 A/202319313

Bouwen: het vergroten van de woning Mient 200 door het maken van een dakopbouw.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie heeft eerder ingestemd met de hoofdopzet en architectonische uitwerking. Zij constateert dat in het aangepaste plan de hoogte aan de voorzijde is gewijzigd en verhoogd met 15 cm. De commissie kan hiermee instemmen.

Molenstraat 13A

20240515 A/2024-00975

Bouwen: het veranderen van de woning Molenstraat 13A door het maken van bouwkundige wijzigingen op de 1e en 2e verdieping.

Niet Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met het plan. De voorgestelde uitbouw in de patio is een aantasting van de architectuur. De bestaande gevel die aansluit op de patio wordt ter plaatse van de uitbouw volledig aan het zicht onttrokken. Een open niet bebouwde patio is onderdeel van de cultuurhistorische waarden van het Rijksbeschermd stadsgezicht Centrum.

De commissie beoordeelt niet het volume van de uitbouw.

Molenstraat 13A

20240515 A/2024-00975

Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Molenstraat 13A door het maken van bouwkundige wijzigingen op de 1e en 2e verdieping.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan niet instemmen met het voorgestelde plan. Het toevoegen van een aanbouw op de verhoogde patio/licthof achter het voorhuis is een verstoring van de cultuurhistorische waarden van het rijksbeschermd stadsgezicht Centrum. Het historische centrum bestaat onder andere uit voorhuizen met daar achter openruimtes vaak nog met een achterhuis. Deze structuur gaat verloren wanneer deze patio/dit hof deels wordt volgebouwd.

Neuhuyskade 78

20240515 A/202327478

Bouwen/Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Neuhuyskade 78 door het plaatsen van uitbouwen en het veranderen van de gevels door het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan in beginsel instemmen met het vervangen van de kozijnen. De nieuwe houten kozijnen volgen zoveel mogelijk de indeling, profilering en detaillering als de oorspronkelijke kozijnen. De detaillering van de schuifvensters - met kenmerkende wisseldorpel en verspringende glaslijn – blijft gehandhaafd.

De commissie vraagt de kleurstelling van de nieuwe kozijnen af te stemmen op de bestaande en te voorzien van Ral nummers voor een goede beoordeling.

De commissie herhaalt haar opmerking dat de bestaande voorgevel op onderdelen niet juist is getekend.

Eerder heeft zij al gesteld dat de uitbreiding aan de achterzijde op de eerste verdieping goed aansluit bij het bestaande deel.

Het toevoegen van een aanbouw aan de bestaande aanbouw op de begane grond is niet passend bij de typologie van het bouwblok.

Nieuwe Laantjes 107

20240515 A/2024-00966

Bouwen: het samenvoegen van de woning Nieuwe Laantjes 107 en de bedrijfsruimte Nieuwe Laantjes 113 tot 1 woning en vergroten middels een aanbouw aan de achterzijde alsmede het veranderen van het bestaand balkon woning Nieuwe laantjes nr. 111.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan in beginsel instemmen met de voorgestelde uitbreiding. Hierbij wijzigt het voorgevelaanzicht in de straat niet.

Zij kan echter niet instemmen met de situatie waarbij de bovenkant van het dak hoger komt te liggen dan de bovenkant van het (herstelde) balkon waar het tegenaan wordt gebouwd. Hier ontbreekt ook een detail van.

De moderne invulling van de aanbouw met glazen puien en een zinken boeideel is akkoord.

Noorderbeekdwarsstraat 53

20240515 A/2023-00605

Bouwen/Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Noorderbeekdwarsstraat 53 door het maken van een aanbouw met een terras aan de achterzijde.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

Eerder heeft de commissie ingestemd met de voorgestelde uitbouw maar niet met een dakterras over de gehele diepte van deze uitbouw.

Het dakterras op de uitbouw is nu in diepte gelijk aan het bestaande dakterras op de tweede verdieping. Hierdoor blijft het terras voldoende ondergeschikt en ontstaat er een gelijkmatige getraptheid in de architectonische structuur.

Het terrashek wordt conform het bestaande hekwerk op de tweede verdieping uitgevoerd en is derhalve akkoord.

Oudemansstraat 360

20240515 A/2024-04375

Bouwen/Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Oudemansstraat 360 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Bij de belending op nummer 358 is een dakopbouw reeds vergund en gerealiseerd. Dit eerdere initiatief is leidend voor de vormgeving en uitwerking van alle nieuwe dakopbouw op het ensemble.

Het voorliggende ontwerp is in grote lijnen afgestemd op het vergunde plan van de bureu maar wijk ervan af op enkele beeldbepalende details. Hierdoor wordt een naadloze aansluiting op het reeds vergunde ontwerp niet mogelijk.

Zo is de dakrand aan de voorzijde dikker en vlakker gedetailleerd dan bij de bureu, en met een aluminium daktrim in plaats van een zinken kraal. Dit geldt ook voor de dakrand van de dakkapellen aan de achterzijde. De verfijning en de kwaliteit van de detaillering in het vergunde ontwerp zijn van essentieel belang in deze gemeentelijk beschermde omgeving en dienen nauwkeurig te worden overgenomen.

De commissie constateert inconsistenties in het tekenwerk. De dakhelling aan de achterzijde is tekstueel aangegeven als 60° maar is steiler getekend in de doorsnede, detailtekeningen en dakaanzicht.

Het dakschild aan de achterzijde wordt op de geveltekening met een daklijst. Op detail D7 is een nokpan getekend. De tekeningen dienen zorgvuldig afgestemd te worden op elkaar en op de tekst, in overeenkomst met de vergunde tekeningen van nummer 358.

Papegaailaan 16

20240515 A/2024-02558

Bouwen/Cultuurhistorie: het vergroten van de woning door het vervangen van de aanbouw aan de zijkant.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie kan niet instemmen met het ontwerp van de nieuwe aanbouw tegen de zijgevel van de woning. De maatvoering van de toevoeging in combinatie met de vormgeving zorgt ervoor dat de schaal van de aanbouw niet aansluit bij de schaal van de woning.

Deze woning heeft een kenmerkende opzet en geleding, typerend voor de Vogelwijk. Een aanbouw moet de oorspronkelijke bebouwing – die de structuur van de Vogelwijk bepaalt – herkenbaar houden. In het bijzonder de breedte tot vrijwel de kavelgrens, de hoogte en de zwaarte van de luifel in relatie tot de oorspronkelijke entreepartij en het benadrukken van de hoogte door de verticale architectuur zorgen voor een schaalverschil. Zij maken de toevoeging (optisch) te groot, waardoor deze de oorspronkelijke bebouwing overstemt.

Paul Krugerlaan 269

20240515 A/2024-01601

Bouwen: het veranderen van de horecagelegenheid Paul Krugerlaan 269 door het plaatsen van een serre.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met de voorgestelde serre. Van samenhang – het uitgangspunt van de Welstandsnota – is geen sprake. De serre heeft geen relatie met het gebouw waartegen het geplaatst wordt, geen relatie met het ensemble van gebouwen en geen relatie met de ruimtelijke opzet van de omgeving.

Pluvierstraat 278

20240515 A/2024-01856

Bouwen:

het vergroten van de woning Pluvierstraat 278 door het maken van een dakopbouw

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De dakopbouw volgt in hoofdvorm de eerder vergunde en gerealiseerde dakopbouwen op dit blok. De variatie in de achtergevel met een kozijn in plaats van een frans balkon is akkoord. De materialisatie, detaillering en kleurstelling komt overeen en dat is passend bij de architectuur van het blok en in de omgeving.

Pomonalaan 7

20240515 A/2024-00854

Bouwen: het veranderen van de woning Pomonalaan 7 door het plaatsen van een dakkapel aan een nieuw dakterras.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder heeft de commissie aangegeven dat zij niet kon instemmen met een dakuitbouw en een dakterras boven op de bestaande dakuitbouw.

Het voorliggende ontwerp is in hoofdvorm niet gewijzigd ten opzichte van het eerder gepresenteerde voorstel. De commissie herhaalt daarom haar vorige bezwaar:

“De stapeling van twee uitbouwen boven elkaar, over de gehele breedte en hoogte van het dak, zorg dat zowel de vorm van het dak als de bestaande uitbouw niet meer herkenbaar blijven. De forse afmetingen van de nieuwe uitbouw, gecombineerd met het dakterras, verstoren de hiërarchie van de gevel in ernstige mate.

Een zelfstandige dakkapel in het bovengedeelte van het dak is wel voorstelbaar, mits duidelijk ondergeschikt aan het dakvlak, aan de bestaande uitbouw en aan de bestaande dakkapellen in het lage gedeelte van het dakschild. Dit betekent dat de nieuwe dakkapel los moet worden gehouden van de nok, de erfgrenzen en het dak van de bestaande uitbouw, en van bescheiden afmetingen zijn. Een dakterras is dus niet mogelijk.”

Rietgorsstraat 28

20240515 A/2024-01523

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woning Rietgorsstraat 28 door het plaatsen van een luifel boven de voordeur

Niet Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde luifel past in vormgeving niet bij de architectuur van het pand. De detaillering laat niet de gehele luifel zien.

Roggeveenstraat 148

20240515 A/2024-01014

Bouwen: het vergroten van de woning Roggeveenstraat 148 door het maken van een dakkapel en dakopbouw.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota .

De commissie instemmen met de dakkapel het voordakvlak. Deze staat op voldoende afstand van de hoekkepers. De vormgeving van de dakkapel sluit nu voldoende aan bij de bestaande architectuur.

De commissie constateert dat de voorste dakuitbouw is komen te vervallen. De rechter uitbouw is voldoende passend, zowel in positionering als in vormgeving.

Saturnusstraat 30

20240515 A/2024-01396

Bouwen: het veranderen van de achtergevel van de bedrijfsruimte Saturnusstraat 30 door het plaatsen van 132 zonnepanelen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het plan is aangepast naar aanleiding van het eerdere advies dd 06-03-2024.

De commissie kan instemmen met het plan. Het voorgestelde zonnepanelenvlak is een eenvoudige rechthoek waardoor het gevelbeeld rustig is en de omgeving van de haven, die momenteel een transformatie ondergaat, niet verstoort.

Schenkkade 226

20240515 A/2024-01756

Bouwen: het veranderen van de voortuin van de woning Schenkkade 226 door het plaatsen van een fietsenberging

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De berging op het voorerf is te groot. In oppervlak dient het kleiner te worden gemaakt om de kenmerken van het voorerf in voldoende mate te handhaven. De hoogte ten opzichte van het maaiveld is passend. Graag ziet de commissie informatie over de uitvoering, dat is materiaal en kleurstelling. Een groen dak is akkoord.

Sibergstraat 13

20240515 A/202325896

Bouwen: het veranderen en vergroten van de woning Sibergstraat 13 door het maken van een dakopbouw met dakterras, constructieve wijzigingen en het plaatsen van zonnepanelen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder heeft de commissie de hoofdopzet van dit plan in beginsel akkoord bevonden. Om het plan te kunnen beoordelen op architectonische uitwerking vroeg zij om beeldbepalende details aan te leveren en de specificatie van kleuren en materialen en de maatvoering volledig te maken. Hoewel de commissie progressie ziet kan zij niet instemmen met het voorliggende plan.

De commissie reageert positief dat de nieuwe dakluifel in hoogte ondergeschikt is gemaakt aan de bestaande dakrand en dat de kleurstelling grotendeels zorgvuldig is afgestemd op het onderhavige pand. De commissie stemt in met de positie en plaatsing van de zonnepanelen aangezien deze niet zichtbaar zullen zijn vanaf straatniveau en het daklandschap niet onevenredig aantasten doordat ze in lijn met de dakrand staan en

terugliggend van de dakrand zijn gepositioneerd. Zij oordeelt positief dat het raamhout in de balkondeuren nu wel is getekend en dat de raamlatei teruggelegd is ten opzichte van de dakluifel.

Eerder stemde de commissie niet in met de profilering van de kozijnen, doordat deze niet afgestemd waren op de onderliggende oorspronkelijke onderliggende kozijnen. Om een samenhangend gevelbeeld te bewaren vroeg zij onder andere om een blokprofiel toe te passen. In het voorliggende plan zijn de kozijnen nog steeds te schematisch getekend en komen ook niet overeen met de overzichtstekeningen. Bijvoorbeeld, het raamhout ontbreekt in het detail en doorsnede. Voor een goede beoordeling dient het gekozen kozijntype met blokprofiel als zodanig en specifiek getekend te zijn in de details. In het algemeen vraagt de commissie de overzichtstekeningen af te stemmen op de details en de maatvoering van de details compleet te maken.

De commissie reageert positief dat de aansluiting van kozijnen op het metselwerk aangepast is, echter dienen de keramische steenstrips boven de kozijnen te blijven en niet ervoor langs getekend te zijn.

De commissie constateert dat in de werkelijke situatie een deel van de kozijnen in het onderhavige pand zonder vergunning is vervangen. Dit is niet aanvaardbaar. Bovendien benaderen de nieuwe kozijnen de oorspronkelijke houten kozijnen onvoldoende. Voor het behoud van de samenhang in het gevelbeeld is een zorgvuldige afstemming van de nieuwe kozijnen op de laatst vergunde kozijnen ook hier essentieel. Ook hier ontbreekt het raamhout in de doorsneden.

NB: Eerder werd opgemerkt dat in vergelijking met de bestaande betonlatei, de nieuwe raamlatei laagwaardig is uitgevoerd in stucwerk met beton uiterlijk. De commissie adviseert de latei conform de bestaande betonnen latei te maken.

Spaarnestraat 29

20240515 A/2024-03533

Bouwen: het vergroten van de woning door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie heeft eerder dit ontwerp als beginselplan akkoord bevonden, maar zij kan nog niet instemmen bij het voorliggende uitgewerkte plan.

De bestaande situatie is niet volgens de werkelijkheid getekend. Bij de ramen links van de portiek is de tussenstijl niet in het midden getekend. Op de 3de moet het een stolpraam zijn. Op de begane klopt de indeling van beide kozijnen niet. Ook het smalle raam van de portiek is niet juist getekend, het glas in lood ontbreekt en er is raamhout getekend die er in de werkelijkheid niet is. Een correcte weergave van de bestaande kozijnen is nodig om de raamindeling van de dakopbouw goed te kunnen beoordelen.

Bovengenoemde opmerkingen gelden ook voor het toekomstbeeld. Daarbij constateert de commissie dat de nieuwe raamdorpels niet in steen zijn weergegeven.

De commissie vraagt om het horizontaal accent naast het raam van het trappenhuis in de geveltekeningen te specificeren met bijvoorbeeld “20 mm uitstekende steen”.

De commissie mist een tekening van de wachtgevels, waar te zien is dat het gevelmateriaal een strek de hoek om wordt gezet. Tevens ontbreken horizontale overhoeks details van de voor- en achtergevel naar de wachtgevel.

De sprong in de gevel in det. V01 komt niet overeen met de plattegrond en met de werkelijke sprong tussen woning en portiek. De commissie vraagt om de tekeningen op elkaar en op de werkelijke situatie af te stemmen. De afstemming op de bestaande sprong dient tekstueel te worden gemeld in de detailtekening.

De steendorpel (det. V02) steekt onvoldoende uit en moet conform het bestaande detail uitgevoerd worden. De aluminium strip onderaan het glas is niet passend, de commissie vraagt om een houten weldorpel te gebruiken.

In de detailtekeningen is het materiaal van de achtergevel consequent aangegeven als zink maar in de toelichting is staal met zinklook genoemd. De commissie vraagt om alle documenten op elkaar af te stemmen en spreekt haar voorkeur uit voor een zinken bekleding.

De kleurstelling van de kozijnen moet nog gespecificeerd worden. Voor de kozijnen in de voorgevel is een -op de kleur van de originele kozijnen- afgestemde witte tint een passende keuze. Voor het grote raam aan de achterzijde adviseert de commissie om een grijze tint dicht bij de kleur van de dakbedekking toe te passen.

De kleur antraciet is te donker voor de wachtgevel. Een neutrale grijs zoals RAL7037 is geëigend. Daarbij merkt de commissie op dat Keimwerk niet wordt toegepast op stucwerk, zij vraagt om de afwerking van de wachtgevels eenduidig te specificeren.

Bij gemetselde dakopbouwen is een nauwkeurige afstemming van het nieuwe metselwerk op het bestaande bepalend voor het realiseren van een goed eindbeeld. Daarom vraagt de commissie om duidelijk op de tekening aan te geven dat de nieuwe gevel conform de bestaande zal worden uitgevoerd, namelijk met hetzelfde type en kleur steen, hetzelfde type en kleur voeg, en hetzelfde metselverband. In dit geval conform de gevel van de portiek.

Spotvogellaan 106

20240515 A/2024-03405

Bouwen/Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Spotvogellaan 106 door het deels vervangen van de aan/uitbouw aan de achterzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding ‘Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht’.

De afwijking van het omgevingsplan, de maat van de aanbouw ten opzichte van de oorspronkelijke bebouwing en het verschil met de uitbouwen van de andere woningen in deze vier-onder-één-kap zijn dermate groot, dat de commissie dit voorstel beoordeelt als een verstoring van de omgeving. De verhouding tussen de oorspronkelijke bebouwing en

de aanbouw klopt niet meer, de aanbouw overstemt. Juist de schaal en samenhang van de Vogelwijk zijn benoemd en beschermd.

Spuistraat 5

20240515 A/2024-04617

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de winkel Spuistraat 5 tot winkel met drie appartementen, het maken van een dakterras en berging op de eerste verdieping aan de achterzijde, het wijzigen van de kozijnen in de voor- en achtergevel en het plaatsen van dakramen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met de linker uitsteekbak en de uitingen plat op de gevel. Deze zijn goed gerelateerd aan de achterliggende gevel.

De commissie kan echter niet instemmen met de rechter uitsteekbak. Deze is te veel op de gevel. Zij realiseert zich dat er al twee waren. In de eerdere vergunning voor de pui wijziging is ook een enkele uitsteekbak geaccordeerd. Ook mede door het toevoegen van een toegang tot de woning hangt de bak voorbij de winkelfunctie en daardoor niet wenselijk. Het huidige beleid staat ook enkel één uitsteekbak toe.

Spuistraat 5

20240515 A/2024-04617

Monument: het veranderen van de winkel Spuistraat 5 tot winkel met drie appartementen, het maken van een dakterras en berging op de eerste verdieping aan de achterzijde, het wijzigen van de kozijnen in de voor- en achtergevel en het plaatsen van dakramen.

Niet akkoord

De commissie kan instemmen met de linker uitsteekbak en de uitingen plat op de gevel. Deze zijn goed gerelateerd aan de achterliggende gevel.

De commissie kan echter niet instemmen met de rechter uitsteekbak. Deze is te veel op de gevel. Zij realiseert zich dat er al twee waren. In de eerdere vergunning voor de pui wijziging is ook een enkele uitsteekbak geaccordeerd. Ook mede door het toevoegen van een toegang tot de woning hangt de bak voorbij de winkelfunctie en daardoor niet wenselijk. Het huidige beleid staat ook enkel één uitsteekbak toe.

Spuistraat 52

20240515 A/2024-02309

Reclame: het veranderen van de gevel van de winkel Spuistraat 52 door het plaatsen van een reclame-uiting.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Reclamenota.

De commissie kan niet instemmen met de rechter tekst op de grijze gevel. Deze is niet gerelateerd aan de entree en staat los op de gevel. Het ontkent hierdoor ook de twee verschillende panden. (De onderliggende oorspronkelijke deur is dicht gezet).

De commissie wijst erop dat de linker gevel niet correct getekend is. Zij wijst er echter wel op dat het nu lijkt alsof de letters boven de begane grondzone uitsteken en dus buiten de reclamezone gaan. Hier kan de commissie op voorhand niet mee instemmen. Een uiting dient zich binnen de begane grondzone te bevinden. Op deze monumentale gevel is daar minimale ruimte voor. De commissie vraagt om te kijken naar een uitsteekbak en mogelijk een uiting in het bovenlicht.

Statenlaan 46 en Frederik Hendriklaan 121

20240515 A/2024-03198

Bouwen/Cultuurhistorie: het in- en uitwendig veranderen van het kantoor Statenlaan 46 en Frederik Hendriklaan 121 tot winkel en kantoor.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Het onderhavige pand ligt in het rijksbeschermd stadsgezicht Statenkwartier, op een prominente positie op de hoek van de Statenlaan en de Frederik Hendriklaan. De originele gevelopzet is zorgvuldig en helder. De gevelcompositie is sterk afgeleid van de functies achter de gevel. De hoekgevel, waar de entree zich bevindt, kent een sterke verticaliteit. Terwijl de gevels aan de Statenlaan en aan de Frederik Hendriklaan meer horizontaal zijn geleed. Metselwerk is het hoofdmateriaal en loopt door tot aan het maaiveld. Gevelelementen van beton (borstweringen, penanten, lateien en balkonafscheidings) verbinden de verschillende gevelopeningen en zorgen voor samenhang in de compositie.

De entree op de hoek wordt benadrukt door de donkere kleurstelling van de kozijnen binnen een tweeverdiepingen hoog metselwerk kader. Deze kozijnen zijn eerder vervangen. In de huidige situatie hebben zij een blauwgrijze kleur, lichter dan de originele kleur. De betonnen penanten tussen de winkelpuien op de begane grond zijn in dezelfde kleur geschilderd, waardoor zij nu aan de entreepui gerelateerd lijken en niet meer aan de overige betonelementen in de gevel. De continuïteit met de penanten tussen de ramen van de eerste verdieping is verloren en de landing van het gebouw op het maaiveld is minder robuust geworden.

In het voorliggende ontwerp wordt de logica van het originele gevelbeeld nog verder uit elkaar getrokken. Met het toegevoegde witgepleisterde kader rondom de winkelramen verandert de verhouding tussen de winkellaag en de verdiepingen al te zeer. De nieuwe kozijnen, hoger dan de bestaande en zonder verdeling, dragen hieraan bij. De betonnen penanten krijgen weer een nieuwe kleur, dit keer afgestemd op het witte kader. De verbijzondering van de winkelgevel met een afwijkend materiaal en kleur is niet eigen in de omgeving en niet passend bij de bestaande architectuur. De kleurstelling van de nieuwe etalagepuien komt nergens voor in de huidige en in de oorspronkelijke situatie.

De voorgestelde gevelaanpassingen leiden tot aantasting van het rijksbeschermd stadsgezicht. De commissie adviseert om dicht bij het originele gevelprincipe te blijven.

Tot slot constateert de commissie dat de doorvalbeveiligingen bij de ramen op de 2^{de} en 3^{de} verdieping in de bestaande situatie niet getekend zijn, maar in de nieuwe situatie wel. Bij de hoekpui staan zij op beide tekeningen, maar niet op de juiste plaats aangegeven. Daardoor is het niet duidelijk of deze vervangen gaan worden en beoordeeld moeten worden.

Suezkade 147

20240515 A/2024-03386

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Suezkade 147 door het maken van een constructieve doorbraak op de begane grond en het wijzigen van de kozijnen in de voorgevel.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Het plan is aangepast naar aanleiding van het eerdere advies dd 17-04-2024.

Hoewel aanzienlijk verbeterd kan de commissie nog niet instemmen met het plan.

De versprongen glaslijn bij de zijramen van de balkonpui is weliswaar akkoord, maar het weglaten van de horizontale regel (kalf) van het kozijn tussen de naar buiten draaiende deuren en het bovenlicht niet. Een oplossing hiertoe door verdubbeling van de verticale stijlen is echter ook niet wenselijk.

Tot slot, door toevoeging van de roedes in de bovenlichten is duidelijker zichtbaar dat de verhouding tussen boven- en onder-raam nog niet klopt. Hoewel in het eerdere advies niet expliciet benoemd, dient dit toch naar de bestaande verhoudingen aangepast te worden. Om de juiste verhoudingen goed te kunnen beoordelen, dienen de geveltekeningen bij voorkeur geheel kloppend met balkon en toogvormen getekend te zijn.

Sumatrastraat 312

20240515 A/2024-03699

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de winkel met woning door het plaatsen van zonnepanelen op het platte- en schuine dak en het plaatsen van een buitenunit op het platte dak.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie adviseert positief over het legplan van de zonnepanelen en de positie van de buitenunit van de warmtepomp op het platte en schuine dak aan de achterzijde. De inpassing van de toevoegingen is logisch en zorgvuldig, zonder negatieve gevolgen voor het beschermd stadsgezicht.

Uithofslaan ongenummerd naast 21E

20240515 A/2024-00926

Bouwen: het bouwen van een woning.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie heeft eerder ingestemd met de hoofdopzet en de detaillering van het plan, maar niet met het voorgestelde dakmateriaal.

In het voorliggende ontwerp wordt het dak in cementvezel leien uitgevoerd. De neutrale en rustige uitstraling van dit materiaal is passend bij de architectuur van het pand.

Van Alkemadelaan 678

20240515 A/2024-03595

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de woning Van Alkemadelaan 678 door het vervangen van de kozijnen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Eerder heeft de commissie de voorgestelde kozijnprofielen als een goede vervanging van de bestaande aluminiumprofielen beoordeeld. Echter miste zij details van de erkers.

In het voorliggende plan zijn de details van de erkers getekend. Deze benaderen voldoende de bestaande details en zijn derhalve akkoord.

De ventilatieroosters in het zicht zijn weggelaten, dit is ook positief.

Het voorliggend ontwerp leidt niet tot aantasting van het beeld van het rijksbeschermd stadsgezicht.

Van Lansbergestraat 109

20240515 A /202328361

Bouwen: het vergroten van de woning Van Lansbergestraat 109 door het maken van een dakopbouw en dakterras.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota .

Het omgevingsplan schrijft voor dit pand een extra bouwlaag met aan de voorzijde een setback voor. Dat voorschrift kan architectonisch op twee manieren worden opgelost. Een dakopbouw met een terug liggende gemetselde voorgevel in de stijl van de bestaande bebouwing. Of een dakopbouw met aan de voorzijde een dakschild dat een kap suggereert.

In de straat (niet op deze architectonische eenheid) zijn eerder extra bouwlagen geaccordeerd en gerealiseerd met aan de voorzijde een dakschild. De commissie begrijpt de verwijzing. Maar het nu getoonde ontwerp heeft óók een setback. Het dakschild ligt op

afstand van de (hoofd)voorgevel, wat atypisch is. Een kap hoort boven die voorgevel te beginnen. Dat is ook het geval bij de in de straat aanwezige dakopbouwen.

Vanwege de gelede voorgevel en de expressieve architectuur van het blok heeft de commissie een voorkeur voor een gemetselde dakopbouw met aan de voorzijde een setback. Maar, als gezegd, een dakschild aan de voorzijde is ook mogelijk. Mits goed ingepast en logisch aansluitend.

Van Ouwenlaan 20

20240515 A/2024-04086

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Van Ouwenlaan 20 door het plaatsen van zonnepanelen op het dak.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan zich zonnepanelen op het dak van deze woning voorstellen. Echter stemt zij niet in met de bovenste rij aan de voorzijde. Eén brede rij net boven de dakkapel, zoals aan de achterzijde getekend, is aan de voorzijde wel denkbaar. Zo worden de panelen niet storend zichtbaar vanaf de stedelijke ruimte.

De volledig zwarte uitvoering is passend binnen het beeld van dit rijksbeschermd stadsgezicht.

Van Ouwenlaan 56

20240515 A/2024-02392

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de woning aan de van Ouwenlaan 56 door het plaatsen van zonnepanelen op het dak.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie acht zonnepanelen op het voorschild van deze vrijstaande villa voorstelbaar.

Het legplan is zorgvuldig. De panelen worden volgens hetzelfde principe gelegd als de reeds uitgevoerde panelen aan de achterzijde.

Door de voorgestelde full black uitvoering vallen de panelen weinig op tegen het antraciet dakschild.

Het geheel is passend binnen het beeld van het rijksbeschermd stadsgezicht.

Wassenaarsestraat 88

20240515 A/2023-00644

Bouwen: het vergroten van de woning Wassenaarsestraat 88 door maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder is de commissie akkoord gegaan met de hoofdvorm van deze dakopbouw, maar zij had nog enkele opmerkingen over de architectonische uitwerking.

In het voorliggende ontwerp is de uitbouw iets teruggelegd ten opzichte van het kader. Dit versterkt het principe van een doorlopende pergola met per pand een verschillende invulling. De schoorstenen worden in metselwerk opgetrokken, dit is passend.

Echter, de commissie had eerder gevraagd om de voorgevel gelijk aan het eerder vergunde ontwerp voor nummer 100. Zij constateert dat het raamprincipe nog steeds afwijkt en vraagt om de vergunde voorgevel van nummer 100 nauwkeurig te herhalen - inclusief raamindeling en doorvalbeveiliging.

Verder ontbreken een verticaal detail van de pergola ter plaatse van de uitbouw en een detail van de balustrade aan de voorzijde.

Wassenaarseweg 2

20240515 A/2024-02054

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van het kantoor Wassenaarseweg 2 tot zes appartementen en het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De uiterlijke wijziging van dit bouwplan betreft de vernieuwing van alle kozijnen, ramen en deuren. Enkel de voordeur blijft behouden. De vensters en puien zijn in de tijd aangepast, maar zijn nog grotendeels oorspronkelijk. Dit, gecombineerd met het feit dat het pand een architectonische eenheid vormt met Raamweg 1 en 1A, maakt de oorspronkelijke situatie het uitgangspunt. Alleen zo kunnen het beeld en de samenhang van dit blok van drie behouden blijven.

Zowel de indeling als de profilering van de nieuwe kozijnen en ramen verandert substantieel. Deze verandering beoordeelt de commissie als een verarming die het pand, het ensemble en het beschermd stadsgezicht schaadt. Door het vaste kalf en het ontbreken van bovenramen verdwijnt de uitstraling van schuifvenster. Op de tekening "gevels nieuw" draaien de onderramen naar binnen, maar op de detailtekening naar buiten. Naar buiten draaien is voor een 'schuifvensterlook' geen optie. Detaillering van de niet standaard vensters ontbreekt, bijvoorbeeld van de driedeling in de gevel aan de Wassenaarsestraat en van de erkers. De geveltekeningen suggereren erkers met gemetselde hoeken, waar dit een houten hoek is. Een overhoeks samenspel van kozijnen en hoekstijl.

Ook het rooster in het glas boven de entree (waarvan de deur en de luifel onjuist getekend zijn) beoordeelt de commissie als een verarming.

Weissenbruchstraat 215

20240515 A/2024-03213

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Weissenbruchstraat 215 door het maken van een dakterras.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het voorliggende plan. Het dakterras houdt voldoende afstand tot de dakrand, waardoor het hekwerk niet storend zichtbaar is vanaf de openbare ruimte. Tevens blijft het dakluik binnen het hekwerk. Het plan vormt geen aantasting van het beschermd stadsgezicht.

Aangezien het hekwerk vanaf de straathoek deels zichtbaar blijft, pleit de commissie ervoor om te kiezen voor een lichtgrijze kleur, conform het geaccordeerde plan op nummer 229.

Weissenbruchstraat 215

20240515 A SV /2024-03222

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Weissenbruchstraat 215 door het maken van een dakterras.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie adviseert positief over de nieuwe kozijnen en ramen in de voorgevel van de eerste en tweede verdieping. Zij beoordeelt de voorgestelde indeling en profilering als een verbetering van de huidige situatie en een verbetering van de samenhang met de begane grond. De gevel wordt meer een geheel, wat ook voor het straatbeeld een verbetering is.

Wormerveerstraat 140

20240515 A/2023-00710

Bouwen: het vergroten van de woning Wormerveerstraat 140 door het plaatsen van een dakkapel aan de voor- en achterzijde

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De positie en grootte van de voorgestelde dakkapellen is passend. De witte kleurstelling, materiaalkeuze en rand onder de kozijnen komt overeen met de eerder vergunde dakkapellen in de straat. De kunststof kozijnen met verdiept profiel zijn akkoord.

Zeestraat 76

20240515 A/2024-02100

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van het kantoor door het maken van een intern terras, het wijzigen van de indeling, het wijzigen van een monument, het plaatsen van zonnepanelen op de kap en het na-isoleren van het dak en de achtergevel.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De zonnepanelen liggen in een logisch legpatroon en op het flauw deel van het dak, waardoor ze niet storend zichtbaar zijn vanuit de stedelijke ruimte.

De commissie kan instemmen met de dakloggia. De loggia is voorgesteld binnen het flauwe deel van de kap en verzonken. Er blijft voldoende vlees om de loggia en het gat heeft een bescheiden opening. De loggia blijft nu binnen de bestaande constructie en de contouren van de kap.

Het isoleren van de achtergevel aan de buitenzijde is komen te vervallen.

Zeestraat 76

20240515 A/2024-02100

Monument: het veranderen van het kantoor door het maken van een intern terras, het wijzigen van de indeling, het wijzigen van een monument, het plaatsen van zonnepanelen op de kap en het na-isoleren van het dak en de achtergevel.

Niet akkoord

De zonnepanelen liggen in een logisch legpatroon en op het flauw deel van het dak, waardoor ze niet storend zichtbaar zijn vanuit de stedelijke ruimte.

De commissie kan instemmen met de dakloggia. De loggia is voorgesteld binnen het flauwe deel van de kap en verzonken. Er blijft voldoende vlees om de loggia en het gat heeft een bescheiden opening. De loggia blijft nu binnen de bestaande constructie en de contouren van de kap.

Het isoleren van de achtergevel aan de buitenzijde is komen te vervallen.

Het isoleren van de dakkapel is niet denkbaar, dit is niet gewijzigd. Het oorspronkelijke uiterlijk, de houten betimmering van de zijwangen en het halfronde plafond worden hierdoor aangetast. Ook wordt het nieuwe plafond voor het kozijn geplaatst, waardoor het naar binnen draaiende raam niet meer als zodanig bruikbaar is. Ook wordt de al smalle dakkapel hierdoor onwenselijk meer versmalt. Zij wijst er op dat de detaillering niet correct getekend is.

De commissie kan instemmen met het isoleren van de kap en het isoleren van het platte dak. Deze ingrepen hebben geen nadelige invloed op het monument.

De commissie kan de impact van de interne wijzigingen niet beoordelen door het ontbreken van foto's.

Zij wijst er op dat het vervangen van het glas niet is beoordeeld in deze aanvraag.

Zeestraat 82

20240515 A/2024-05554

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van het museum Zeestraat 82 door het plaatsen van een natuurstenen plaquette.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en de Reclamenota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie adviseert positief over de positie, de grootte en de vormgeving van de plaquette. Deze plaquette is geen naamsaanduiding, geen reclame-uiting van de gebruiker, maar markeert de geschiedenis van pand. Vergelijkbaar met een eerstesteenlegging of een vermelding van de architect. De positie op het basement van de linker pilaster is daarom een vanzelfsprekende. Evenals de grootte in relatie tot de maat van het basement en de uitvoering in *matching* natuursteen.

Zeestraat 82

20240515 A/2024-05554

Monument: het veranderen van de gevel van het museum Zeestraat 82 door het plaatsen van een natuurstenen plaquette.

Akkoord

De commissie adviseert positief over de positie, de grootte en de vormgeving van de plaquette. Deze plaquette is geen naamsaanduiding, geen reclame-uiting van de gebruiker, maar markeert de geschiedenis van pand. Vergelijkbaar met een eerstesteenlegging of een vermelding van de architect. De positie op het basement van de linker pilaster is daarom een vanzelfsprekende. Evenals de grootte in relatie tot de maat van het basement en de uitvoering in *matching* natuursteen.

Zuiderparklaan 410

20240515 A/2024-03500

Bouwen: het veranderen van de voor- en zijgevel van het als in gebruik zijnde kantoor Zuiderparklaan 410 door het plaatsen van wandtegels (Legalisatie)

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het betegelen van de gevel van de begane grond is een ernstige aantasting van de architectuur van het pand en het blok.

Zuid-Hollandplein 22

20240515 A/202329392

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van het kantoor Zuid-Hollandplein 22 door het verbouwen, gedeeltelijk vervangen van de kozijnen en gedeeltelijk slopen van bestaande installatieruimten, bestrating en nieuwbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en de Reclamenota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie acht de hoofdopzet van de uitbreiding voorstelbaar. Zij heeft echter een opmerking over het terras, en mist informatie om het plan goed te kunnen beoordelen.

Met het terras aan de kop van het gebouw – en met name de bijbehorende terrasafscherming - wordt een kleine schaal introduceert die niet past bij het gebouw en het landschap. De commissie vraagt om een oplossing die zich beter verhoudt met de schaal van het gebouw en van de omgeving.

De inpassing van het plan in zijn context – hoe het gebouw op het maaiveld landt en op de belending aansluit – is onvoldoende inzichtelijk. De commissie vraagt om de overgang naar de buitenruimte en naar het gebouwdeel rechts van het trappenhuis beter in beeld te brengen op de plattegronden.

Ten aanzien van de uitwerking mist de commissie twee belangrijke horizontale details: De aansluiting van de nieuwe gevel op de bestaande aan de achterzijde (links van as 19) en het overhoeks detail van de vliesgevel aan de voorzijde. Bij beide details dient de glazen balustrade van het terras getekend te worden.

Zwanenlaan 17

20240515 A/2024-00983

Bouwen/Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Zwanenlaan 17 door het vervangen van de uitbouw en het uitbreiden aan de achtergevel.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie constateert dat enkel een nieuwe archieftekening is ingediend en herhaalt daarom haar vorige advies d.d. 03-04-2024.